dosar nr. 2-23153239-05-2a-10072024 Judecătoria Cahul, judecător L. Turculeț

D E C I Z I E

26 decembrie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco
grefierul Nadejda Chirov
cu participarea: reprezentantului apelantului SA „Moldovagaz", Rodica Ghidu; reprezentantului intimaților – avocat Galina Reșulschi, reprezentatului intervenientului accesoriu SRL „Cahul-Gaz", Vitalie Boitan

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza civilă la acțiunea reclamanților Ghenciu Galina și Ghenciu Vladimir împotriva pârâtului SA „Moldovagaz", intervenient accesoriu SRL „Cahul-Gaz" cu privire la anularea actelor, la apelul declarat de reprezentantul SA „Moldovagaz", Ghidu Rodica, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 29 mai 2024, -

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 24 octombrie 2023 reclamanții Ghenciu Galina și Ghenciu Vladimir au depus la Judecătoria Cahul cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului SA „Moldovagaz", prin care pretind: 1) anularea deciziei nr.8 din 29.08.2023 emisă de SA „Moldovagaz" cu privire la efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda sistemului pauşal pentru perioada de 364 zile (04.07.2022-03.07.2023), 2) anularea procesul-verbal nr.8 din 29.08.2023 prin care s-a decis efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda sistemului pauşal pentru perioada de 364 zile (04.07.2022-03.07.2023), 3) numirea expertizei la CNEJ a aparatului de măsurare (contor) ridicat de la Ghenciu Galina care la moment se păstrează la furnizor, 4) compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamanții au indicat în cererea de chemare în judecată că, în luna iulie 2023 din cauza scurgerii de gaze a chemat echipajul furnizorului SRL „Cahul-Gaz", după efectuarea lucrărilor de sudare a țevilor de lîngă aparatul de măsurare/contor fiind ruginite şi schimbate, angajații i-au comunicat că trebuie să anunțe controlorul despre lucrările efectuate pentru instalarea sigiliului, careva acte de efectuarea lucrărilor nu au fost întocmite, acest fapt poate fi stabilit prin audierea angajaților (care solicită să fie audiați pentru stabilirea tuturor circumstanțelor). Lucrările au fost efectuate de Peţu Alexandru, Dobrioglo Serghei care nu au

fost audiați de furnizor pentru stabilirea tuturor circumstanțelor şi a controlorului Mladov Alexandru (fiind solicitată audierea lor). Astfel, venind la faţa locului la data de 03.07.2023, controlorul a întocmit actul de demontare a echipamentului de măsurare, fiind indicat că transmite echipamentul la verificare metrologică, ulterior a comunicat că întocmește un act de depistare, fiind indicat: se presupune că este umblat în mecanismul de evidență control a gazului consumat de la contor. Este straniu faptul că sigiliu era pe contorul de gaz când au venit reprezentanții furnizorului, nu a fost deteriorat, atunci cum era posibil să intervină în echipamentul de măsurare fără a înlătura sigiliul de pe contor, nu este clar.

La data de 07.09.2023 prin poștă a recepționat decizia nr.8 din 29.08.2023 emisă de SA „Moldovagaz" prin care s-a decis: a efectua calculul consumului de gaze naturale prin metoda sistemului pauşal pentru perioada de 364 zile (04.07.2022-03.07.2023), fiind anexat calculul. Nu este clar cum s-a efectuat calculul consumului de gaze naturale, reieșind din istoricul consumului de gaze naturale pe parcursul anului 2022, dacă suma achitată lunar varia de la 50 pînă la 145 lei, pentru an.2023 facturile achitate erau de la suma de 70 pînă la 119 lei. Pe cînd potrivit facturilor la energie electrică suma achitării era pentru perioada an.2022 de la suma de 200 lei pînă la 700 lei pe timp de iarnă, ce denotă faptul că apartamentul se încălzea la energie electrică şi nu foloseau cazanul la gaz, aceste facturi de la Premier Energy pe perioada an.2022-2023 le anexează pentru a le vizualiza. La efectuarea calculului consumului de gaze naturale s-a indicat un număr de 3 persoane care locuiesc în apartament, pe cînd de facto locuiește doar ea singură, acest fapt poate fi stabilit prin audierea controlorului, fiind luate lunar datele de la contor, cîte persoane locuiesc în apartament cunoaște, tot el poate confirma că cazanul „Lugansc" nu funcționează şi pe timp de iarnă nu era încălzit apartamentul. Consideră că urmează să fie analizat volumul consumului de energie electrică şi consumul de gaze naturale pentru a ajunge la concluzia că pe timp de iarnă folosesc energia electrică.

La data de 07.09.2023 a depus la oficiul comercial SA „Moldovagaz" o cerere prin care a indicat dezacordul său faţă de decizia nr.8 din 29.08.2023. La data de 02.10.2023 cu nr.05/10-876 a primit răspuns prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea cu menținerea deciziei sus indicate. Consideră că este neîntemeiată decizia nr.8 din 29.08.2023 fiindcă raportul de expertiză extrajudiciară s-a efectuat fără a explica dreptul său de a alege instituția care urma să efectueze expertiza, i-au dat să semneze actele fără să-i explice unde va fi numită expertiza, nu a formulat întrebările ei, a solicitat restituirea echipamentului de măsurarea pentru a numi o contraexpertiză la care i s-a refuzat.

Potrivit pct.134 a Regulamentului racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale este indicat în felul următor: *personalul operatorului de sistem este obligat să demonteze, în prezența consumatorului final, echipamentul de măsurare instalat la consumatorul final pentru efectuarea expertizei extrajudiciare, în cazul în care presupune că echipamentul de măsurare în cauză sau sigiliile aplicate lui nu sunt integre, se presupune că echipamentul de măsurare a fost influențat cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării cantităților (volumelor) de gaze naturale consumate. Personalul operatorului de sistem este obligat să întocmească actul de demontare în 2*

exemplare (câte un exemplar pentru fiecare parte) în care să fixeze numărul şi indicaţiile echipamentului de măsurare, numărul sigiliilor aplicate, precum şi cauzele demontării. În actul de demontare din 03.07.2023 este indicat că echipamentul de măsurare a fost demontat din motivul verificării metrologice şi nu din cauza consumului de gaze prin ocolirea echipamentului de măsurare. Mai mult, în actul de depistare a consumului de gaze din 03.07.2023 este indicat că la data întocmirii actului sunt conectate la rețeaua de gaze naturale aparatele: un aragaz cu patru ochiuri, pe când în calculul efectuat a consumului de gaze naturale este indicat și cazan de model „Luganscˮ care nu lucrează. Un alt argument neexaminat de furnizor este faptul că nu s-a stabilit câte persoane locuiesc în apartament, pentru a verifica dacă consumatorul locuiește de una singură, dacă sigiliul de la aparatul de măsurare era integru, sau era careva suspiciuni de intervenție, fiind că calculul consumului de gaze naturale este efectuat la număr a 3 persoane, pe când în apartament locuiește doar reclamanta, iar Ghenciu Vladimir are alt loc de trai, fiica Cernei(Ghenciu) Tatiana este plecată peste hotare şi are viză de reședință în Federația Rusă. Consideră că s-a încălcat procedura de numire a expertizei, astfel, furnizorul SA „Moldovagazˮ a respins solicitarea de numirea expertizei repetate la alt centru de expertiză pentru a formula întrebări expertului.

În drept acțiunea mai este întemeiată și pe prevederile art.166-167 Cod de procedură civilă, Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 20.11.2023 a fost atras în proces SRL „Cahul-Gazˮ în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SA „Moldovagazˮ. /f.d. 51/

Poziția instanței de fond.

La 29 mai 2024 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a admis acțiunea reclamanților Ghenciu Galina și Ghenciu Vladimir și a hotărât:

- a anula ca fiind ilegale decizia nr.8 din 29.08.2023 emisă de SA „Moldovagazˮ privind calculul consumului de gaze natural prin metoda sistemului pauşal pentru perioada 04 iulie 2022-03 iulie 2023 și procesul-verbal nr.8 din 29.08.2023 privind calculul consumului de gaze natural prin metoda sistemului pauşal pentru perioada 04 iulie 2022-03 iulie 2023;
- a încasa de la SA „Moldovagazˮ în folosul reclamanților Ghenciu Galina și Ghenciu Vladimir suma de 5.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La 07 iunie 2024 pârâtul SA „Moldovagazˮ a depus cererea de apel, iar la 29 iulie 2024 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2024.

Apelantul a invocat în cererea de apel, că instanța de judecată nu pune la îndoială veridicitatea raportului de expertiză extrajudiciară, dar nu exclude faptul că problemele depistate la plomba de plumb ar fi putut fi comise de către persoana are a demontat contorul, așa cum la demontarea contorului se scoate plomba. Analizând opinia expertului în această privință, se observă că intervențiile asupra plombei nu puteau fi efectuate la demontarea contorului. Conform

Raportului de expertiză extrajudiciară nr.135 din 02.08.2023, efectuat de BAEJ al RM „CEXIN”: examinarea părții de sus de etanşare al sigiliului metalic, folosind un microscop MBS-10 la măriri de până la 56 de ori, a relevat prezența pe suprafața sa, precum și în apropierea acestuia, a unei substanțe străine, fragile, transparente (fotografiile 5,6-8 sunt marcate cu o săgeată). Cu ajutorul unei forțe slabe, partea de sus de etanşare al sigiliului a fost îndepărtată (foto 9,10) pe suprafața interioară a căreia există straturi de substanță adezivă incoloră. La o analiză ulterioară a suprafețelor interne şi a părților mecanismului de numărare (sumator) folosind un microscop MBS-10 la diferite măriri, s-a constatat că există urme de influență străină pe suprafața discurilor (foto 11-13)...Natura acestor urme, localizare lor, indică faptul că s-au format după dezasamblarea mecanismului de numărare.

Iar la concluzii, expertul a menționat: la contorul de gaz G 1,6 BK AI nr. 1820995, partea de sus de etanşare al sigiliului metalic a fost tăiată de pe capacul sumatorului, mecanismul de numărare a fost îndepărtat şi discurile sumatoare au fost acționate de o influență exterioară, apoi mecanismul de calcul a fost instalat din nou şi sigiliul lipit din părțile acestuia împreună. Când capacul sumatorului este îndepărtat de la contorul de gaz prezentat, consumul de gaz este posibil fără ca acesta să fie înregistrat de sumator.

Remarcă că aceste constatări nu pot fi observate vizual, fără folosirea microscopului. Prin urmare, controlorul atunci când lua indicațiile contorului, nu putea să le observe cu ochiul liber. Conform constatărilor instanței rezultă că, lăcătușul care s-a prezentat la solicitarea consumatorului să înlăture scurgerile de gaz, a demontat contorul, a tăiat partea de sus de etanşare al sigiliului metalic, a acționat discurile sumatorului cu o influență exterioară, apoi a reinstalat mecanismul de calcul şi a lipit părțile sigiliul împreună. Pentru a face acest lucru, lăcătușul s-a pregătit în prealabil, a luat cu el ustensile de tăiere a plombei, instrument special cu care să acționeze discurile sumatorului, adeziv, iar apoi, cu acordul tacit al consumatorilor a înfăptuit aceste acte. Astfel, concluzia expusă de instanță în hotărâre nu este doar în contradicție cu circumstanțele cauzei, dar este neverosimilă.

SA „Moldovagaz” a introdus în Calculul consumului de gaze naturale, la rubrica „Num. de persoane” – „3”, însă numărul de persoane, în cazul prezent, nu are nici o relevanță. Pentru calcularea volumului de gaze din colonița „Aprovizionarea cu apă caldă”, se înmulțesc datele din „Num. de persoane” cu datele din „Volumul de apă caldă”. Dat fiind faptul că cazanul „Lugansc” nu furnizează apă caldă, „Volumul de apă caldă” şi respectiv „Aprovizionarea cu apă caldă” este zero. Prin urmare, chiar dacă în bunul imobil a locuit doar o singură persoană, calculul consumului de gaze natural prin metoda sistemului pauşal, nu se schimbă.

Instanța a decis că la locul de consum nu a fost folosit Cazanul de model „Lugansc”, doar în baza declarației unui singur martor, vecinei consumatorului.

La 13.08.2018 operatorul de rețea, SRL „Cahul-Gaz” a dat în exploatare echipamentul de măsurare a gazelor (în continuare EMG) G 1, 6 BK AI nr. 1820995. În Procesului-verbal privind darea în exploatare a EMG, la momentul instalării EMG, funcționează următoarele aparate de gaze naturale: Aragaz 4 ochuri, Cazan „Lugansc”. Procesul-verbal prevede că Consumatorul final este responsabil de integritatea sigiliilor şi a EMG. Acest act a fost semnat de consumatorul

final, Ghenciu Galina. La data de 03.07.2023 colaboratorii SRL „Cahul-gaz” au demontat EMG şi au întocmit Actul de demontare a EMG. În pct.7 al Actului de demontare este indicat: „La ziua demontării echipamentului de măsurare sunt racordate la rețeaua de gaze naturale următoarele aparate de utilizare a gazelor naturale: Aragaz, Cazan „Lugansc”. Un exemplar a fost semnat de către consumator. În aceeași zi, la 03.07.2023 s-a întocmit şi Actul de depistare a intervenției consumatorului în funcționarea EMG, în care este specificat doar Aragaz cu 4 ochiuri.

Angajata SRL „Cahul-Gaz”, Eremia Oxana, a explicat că aceste acte se fac în două exemplare, prin hârtie indigo. Ea inițial a indicat în actul de depistare doar aragazul, la menționarea consumatorului. Era firesc ca Ghenciu G. să indice utilajele care o avantajează, deoarece era familiarizată cu parametrii luați în considerație, la calcularea consumului de gaze, conform sistemului pauşal. Controlorul Mladinov A., observând omisiunea a atras atenția lui Eremia Oxana că sunt 2 utilaje şi ea a menționat ulterior în toate actele Cazanul „Lugansc”. Actul de depistare a fost întocmit în mod eronat de către colaboratorii OR, deoarece la momentul demontării, ei au avut doar niște presupuneri că este o intervenție ilegală în EMG. Certitudinea a apărut atunci când s-a luat cunoștință cu rezultatele expertizei.

Atrage atenția instanței că actul de depistare nici nu a stat la baza emiterii deciziei furnizorului. La 03.07.2023 a fost dat în exploatare un alt EMG, întocmindu-se un proces-verbal semnat de consumator, conform căruia la momentul instalării sunt specificate următoarele aparate de gaze naturale: Aragaz 4 ochiuri, Cazan „Lugansc”. Tot, la 03.07.2023 a fost întocmit Actul de control al echipamentului măsurare, în care este indicat Aragaz 4 ochiuri, cazan „Lugansc”. Actul de depistare a consumului de gaze naturale prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare din 04.08.2023, în care este specificat: Aragaz 4 ochiuri, Cazan „Lugansc” a fost adoptat de operatorul de rețea după primirea rezultatelor expertizei extrajudiciare şi a stat la baza adoptării deciziei Furnizorului. Prin urmare, din 6 acte întocmite de operatorul de rețea, doar într-un act nu este menționat cazanul „Lugansc”, iar acel act nu a stat la baza emiterii deciziei Furnizorului.

La momentul demontării, 3 iulie 2023 era vara şi este normal ca în acest anotimp să nu fie pus în funcțiune cazanul „Lugansc”, mai ales că acest cazan nu furnizează apă caldă. Referitor la facturile de plată pentru energia electrică anexate, acestea doar confirmă un consum normal al energie electrice, însă facturile de plată a gazelor naturale cu un consum minim, scot în evidență încă odată ca la acest loc de consum indicațiile contorului erau manipulate. Proba „regină” care a convins instanța că cazanul „Lugansc” nu a fost folosit de Ghenciu G. este declarația vecinei. Oare vecina care vrea să aibă raporturi bune între vecini, va da declarații contra altui vecin? Intre vecini uneori relațiile sunt mai strânse, decât între rude şi astfel de declarații sunt foarte părtinitoare. Mai mult ca atât, vecina nu a locuit toată perioada de 5 ani, de când a fost dat în exploatare contorul şi nu era prezenta în fiecare zi sau noaptea la domiciliul cet. Ghenciu G..

Prima instanță nu a indicat nici o normă juridică care să fie încălcată de SA „Moldovagaz”, dar a calificat fără temei decizia ca fiind ilegală. Furnizorul, la adoptarea deciziei nr. 8 din 29.05.2023 s-a condus de prevederile art. 83 al Legii cu privire la gazele naturale nr. 108 din 27.05.2016, de pct. 44, 66 (6) si (8), 85 şi pet.87 al Regulamentului privind furnizare gazelor

naturale aprobat prin ANRE nr. 113/2019. La baza emiterii acestei decizii au stat următoarele acte: copia procesului-verbal de dare în exploatare a echipamentului de măsurare din 13.08.2018, copia buletinului de verificare metrologică nr. 28-5203 din 25.07.2018, copia actului de demontare a echipamentului de măsurare din 03.07.2023, nota de serviciu a controlorului sectorului din 03.07.2023, copia raportului de expertiză extrajudiciară nr. 135 din 02.08.2023, actul de depistare a consumului de gaze naturale prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare din 04.08.2023, istoricul consumului de gaze naturale. Conform Deciziei s-a constatat că: „la contorul de gaze G 1,6 BK Al nr. 1820995, partea de sus de etanşare a sigiliului metalic a fost tăiată de pe capacul sumatorului, mecanismul de calcul a fost îndepărtat, discurile sumatorului au fost acționate de o influență exterioară, apoi mecanismul de calcul a fost instalat din nou, iar părțile sigiliului tăiat, au fost lipite împreună cu ajutorul unei substanțe adezive incolore". În rezultat, fiind constatată o intervenție nonvizibilă la contor, Furnizorul a decis calcularea consumului de gaze naturale prin metoda sistemului pauşal pentru o perioadă de un an.

Sistemul pauşal, conform noțiunilor Legii cu privire la gazele naturale nr. 108, din 27.05.2017, este metoda de determinare prin calcul a volumului de gaze naturale consumate, în funcție de debitul nominal de gaze naturale al aparatelor de gaze naturale şi de numărul orelor de utilizare a acestor aparate sau în funcție de suprafața încălzită, metodă aplicată în termenele şi în condițiile prevăzute de lege. Calculul gazelor conform sistemului pauşal nu este un sistem de plată pentru furnizarea unui serviciu, ci este o formă a răspunderii civile delictuale. Consumatorul a cauzat un prejudiciu material SA „Moldovagaz" (în conformitate cu legislaţia în vigoare în domeniul gazelor naturale şi potrivit concluziilor raportului de expertiză întocmit în cauză) și trebuie să plătească suma, care reprezentă contravaloarea gazelor naturale consumate fraudulos. Faptul că pentru instanță nu rezultă cert costul şi volumul gazelor consumate, nu poate servi temei pentru adoptarea unei concluzii generalizate că decizia furnizorului este integral ilegală.

Furnizorul a decis calcularea consumului de gaze naturale prin metoda sistemului pauşal pentru o perioadă de 364 zile (04.07.2022 - 03.07.2023). EMG a fost pus în exploatare la 13.08.2018 şi demontat la 03.07.2023, deci a aflat la consumator aproape 5 ani. Consumatorul a avut posibilitatea să consume fraudulos gaze în toată această perioadă. Nici o expertiză nu poate stabili concret în ce perioadă au fost furate gaze şi în ce cantitate, de aceea legislatorul a instituit această sancțiune: calcularea prejudiciului pentru un an, pentru intervențiile nonvizibile. Faptul consumului fraudulos a fost stabilit cu certitudine de expertiză şi prin urmare consumatorul trebuie să despăgubească furnizorul pentru prejudicial cauzat. Totodată, această sancțiune este necesară pentru a descuraja acest consumator, dar și alții să intervină ilegal în funcționarea echipamentului de măsurare.

Consumatorul nu este la prima încălcare de acest gen. La 19.09.2013, Comisia pentru examinarea încălcărilor contractuale de către consumatori, care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, luând în considerație prevederile raportului de expertiză nr. 619 din 03.09.2013, (asupra contorului nr. CGM G2,5 N.031616 care

a fost demontat de la Ghenciu G.) a decis de a stabili mărimea prejudiciului (calculat conform sistemului pauşal) care trebuie să fie achitat de consumatorul Ghenciu G., în mărime de 1686,39 lei. Consumatorul nu a contestat acea decizie, dar a executat-o în mod benevol. Suma infimă achitată anterior de consumator, nu a avut un rol de educare, dar l-a stimulat să mai repete comportamentul ilegal.

Termenul de declarare a apelului.

Conform art. 362 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”. Din actele cauzei se constată că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțat în ședință publică la data de 29 mai 2024, astfel cererea de apel preliminară depusă la data de 07 iunie 2024 și ulterior fiind prezentat și apelul motivat la 29 iulie 2024 au fost depuse cu respectarea termenului de atac.

Procedura de citare a fost legal executată.

Reprezentantul apelantului SA „Moldovagaz”- *Rodica Ghidu*, în şedinţa instanţei de apel a solicitat admiterea cererii de apel, reiterând că instanța nu a indicat nici un temei legal care a stat la baza anulării deciziei. Sigiliu de plumb este aplicat de către uzină, și nu se atinge nici la momentul instalării și nici la momentul demontării contorului. Est stabilit de fabrică pentru a nu se admite consumul fraudulos de gaze. Chiar dacă este o persoană și nu trei, acest lucru nu influențează conform consumului paușal, deoarece la locul de consum era un cazan „Lugansc” care nu furniza apă caldă. Atunci cînd se fac calculele conform sistemului paușal, numărul de persoane nu influențează consumul de apă cladă. Includerea numărului persoanelor și schimbarea acestora s face la cererea consumatorului. Dintre cele 8 acte întocmite, numai într-un act nu este indicat cazanul „Lugansc”. Martorul a afirmat că a fost scăpat din vedere. Contorul era verificat metrologic și instalat la consumator de 5 ani, perioada în care putea oricând să intervină în funcționarea contorului. Consumatorul nu este la prima abatere. Decizia furnizorului este legală bazată pe temeiuri legale și expertiză, care nu a fost contestată. Consumatorul este în drept să solicite expertiză. Consumatorului nu s-a refuzat în eliberarea echipamentului de măsurare. La efectuarea calculului se ia în considerare numărul de persoane atunci cînd cazanul furnizează și apă caldă. Dar cazanul „Lugansc” nu furniza apă caldă, doar căldură. Erau 3 persoanei, dar volumul de apă este zero. Cu toate că controlorul avea acces la echipament de măsurare, el nu putea observa intervenția, deoarece nu era vizibil acest fapt. Doar expertiza a putut să stabilească că sigiliul a fost tăiat și pe urmă lipit. Controlorul a demontat contorul pentru verificare metrologică și atunci i-au apărut suspiciuni că ceva nu este în regulă. Ghenciu Galina a semnat actul de demontare unde era indicat că poate să aleagă instituția la care să efectueze expertiza. Atunci când s-a prezentat la ședința comisiei i s-a explicat despre expertiză. Când intervenția este vizibilă se calculează consumul pentru 3 luni. Iar în cazul în care este invizibilă se calculează pentru 1 an. Contorul nu era deteriorat, era o manipulare făcută intenționat. Omiterea cazanului de gaz dintr-un singur act nu poate fi considerat o falsificare. Atât cererea

prealabilă, cât și cererea de chemare în judecată au fost depuse în limba română și au fost semnate de Ghenciu Galina. Respectiv, dumneaei înțelege româna și tot așa, probabil, i s-a explicat de către colaboratorii SRL „Cahul-Gaz” ce este specificat în aceste acte. Referitor la numirea expertizei, SA „Moldovagaz” nu numește expertiza. Conform regulamentelor în vigoare operatorul de rețea efectuează expertiza și transmite materialele către SA „Moldovagaz”, dar în cadrul primei instanțe reclamanta a solicitat de a numi expertiza la CNEJ, dar nu a insistat mai departe asupra acestui drept și nu s-a făcut o altă expertiză. Dacă dorea, putea să-și facă o altă contraexpertiză. Referitor la consumul de gaze anterior, aceasta se exclude. Toate facturile care au fost achitate sunt excluse din consumul de gaz, pe sistemul pausal pe o perioadă de o lună de zile. SA „Moldovagaz” a emis o decizie legală, întemeiată pe probe, pe norme juridice, iar prima instanță a emis o hotărâre nefondată și ilegală și solicită casarea acesteia.

Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Cahul-Gaz” - *Vitalie Boitan*, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel, menționând că la demontarea contorului controlul, examinând-l minuțios la lumină, a observat clei la sigiliu, atunci i-au apărut dubii. Când contorul este instalat pe perete, este greu de observat ceva, după ce l-a demontat a avut posibilitate să presupună că s-au efectuat careva intervenții. Ghenciu Galina cunoștea despre dreptul de a transmite contorul la expertiză, semnând procesul-verbal în care este indicat că contorul este transmis la centrul expertiză. Se ia în calcul consumul de gaze pentru anii precedenți, dar ținând cont de intervenție în echipamentul de măsurare, ca bază s-a luat formula pausal stabilită de legislație, deoarece nu se știe cît s-a consumat.

Reprezentantul intimaților Ghenciu Galina și Ghenciu Vladimir - *avocat Reşulschi Galina,* în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, menționând că au depus cerere pentru efectuarea contraexpertizei, însă au primit un refuz. Au prezentat facturile la lumină unde pe timp de iarnă reclamanta achita 700 lei și facturile la gaz unde pe parcursul a doi ani achita 70 lei. Consideră că contorul cînd era instalat deja avea deteriorări, sau controlorul în momentul demontării. Reclamanta locuiește singură și nu are cunoștințe speciale pentru a interveni în echipamentul de măsurare. La întocmirea actelor de demontare a echipamentului de măsurare și s-au falsificat aceste acte, nefiind indicate toate echipamentele de măsurare. Aparatul „Lugansc” chiar dacă era bun imobil, nu era funcțional și aceasta a confirmat și persoana care ridică datele, Mladinov a comunicat că pe timp de iarnă nu se încălzea apartamentul. Aceleași declarații le-a dat și martorul care era vecina doamnei Ghenciu Galina, care a comunicat că se încălzea la lumină, cămin sau aparat de aer condiționat. Toate aceste circumstanțe, inclusiv și faptul că la domiciliu locuia doar ea, dar nu acele 3 persoane și la efectuarea calculelor prin sistemul pausal s-a luat în considerație și acel cazan „Lugansc” și numărul de persoane, fiind efectuat un calcul incorect. Consideră că decizia nr. 8 din 28 august 2023 și procesul-verbal sunt ilegale și urmează a fi menținută hotărârea instanței de judecată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelanților Ghenciu Galina și Ghenciu Vladimir, care, fiind legal citat despre data, ora şi locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat. Potrivit art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, „*neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt*

participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului".

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții la proces, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii apelului, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamanților Ghenciu Galina și Ghenciu Vladimir ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*".

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre*".

Potrivit art. 373 alin. (1)-(2) CPC, „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces".*

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. a), b), c), d) Cod de procedură civilă: *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*".

În conformitate cu art. 387 lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, „*se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat eronat legea*".

Completul de judecată reține, că concluzia primei instanţe este adoptată sub imperiul aplicării eronate a normelor legii materiale, şi fără a stabili toate circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei.

În ședința instanței de fond şi instanței de apel s-a constatat, că în anul 2000 SRL „Cahul-Gaz", în calitate de furnizor, a deschis cont personal pe numele consumatorului Ghenciu Galina, pentru locul de consum din mun. *****, în temeiul căruia s-au furnizat gaze naturale pe adresa

menționată. Conform art. 54 al Legii cu privire la gazele naturale nr.123 din 23.12.2009, începând cu 01.01.2015 SRL „Cahul-Gaz” a devenit doar operator al rețelelor de distribuție, iar S.A. „Moldovagaz” a devenit furnizor al gazelor naturale şi succesor al SRL „Cahul-Gaz”, pe acest domeniu.

Conform procesului-verbal privind darea în exploatare a echipamentului de măsurare din 13.08.2018, la consumatorul Ghenciu Galina a fost instalat echipamentul de măsurare G 1,6 BK AI nr.1820995. La momentul instalării echipamentului au fost conectate la rețeaua de gaze naturale aparatele: *un aragaz 4 ochiuri și cazanul „Lugansk*”. (f.d. 38) Aparatul de măsurare a fost supus verificării metrologice, fapt confirmat prin actul de verificare metrologică valabil 23.07.2018-25.07.2023. (f.d. 37)

La data de 03.07.2023 personalul operatorului de reţea SRL „Cahul-Gaz” la solicitarea fiului reclamantei Ghenciu Galina s-a deplasat la locul de consum din mun. *****, din motivul scurgerii de gaze.

La data de 03.07.2023 prin Actul de demontare a echipamentului de măsurare angajații SRL „Cahul-Gaz” în prezența consumatorului Gheciu Galina, au demontat echipamentul de măsurare G 1,6 BK AI nr.1820995 instalat la domiciliu reclamantei, pentru verificare metrologică. În momentul demontării echipamentului de măsurare la rețeaua de gaze naturale sunt racordate: *aragaz 4 ochiuri și cazanul „Lugansc”.* În actul de demontare este specificat că echipamentul de măsurare urmează a fi transmis pentru efectuarea expertizei metrologice, constatarea tehnico-ştiinţifică. Consumatorul final este în drept să aleagă instituția care va efectua constatarea tehnico-ştiinţifică. Actul respectiv a fost contrasemnat de reclamanta Ghenciu Galina. (f.d. 7, 61)

În baza procesului-verbal de transmitere-predare a echipamentului de măsurare din 06.07.2023 consumatorul final Ghenciu Galina a predat reprezentanților operatorului de rețea SRL „Cahul-Gaz” echipamentul de măsurare nr.1820995 împachetat și sigilat cu sigiliu nr.07/A 1844577 pentru prezentare la expertiză de către SRL „Cahul-Gaz” (f.d.9). Faptul demontării, împachetării și sigilării ambalajului echipamentului de măsurare nu este contestat de către reclamantul consumator Ghenciu Galina.

Concomitent, la data de 03.07.2023 a fost întocmit şi Actul de depistare a intervenției consumatorului în funcționarea echipamentului de măsurare, în care este specificat că: se presupune că este umblat în mecanismul de evidență a gazului consumat de la contor. Contorul este pus în pachet și transmis în mînă proprietarei Ghenciu Galina și sigilat cu 07/1844577 pentru a fi prezentat la SRL „Cahul-Gaz”. La data întocmirii actului sunt conectate la rețeaua de gaze naturale *aragaz cu 4 ochiuri.* (f.d. 65)

La 03.07.2023 controlorul Mladinov Alexandru a întocmit nota de serviciu în care a comunicat următoarele: pe adresa ***** în fiecare lună a avut acces la contorul de gaze, luând personal datele de la contor. Luînd în considerație faptul că în curând expira termenul de valabilitate metrologică a contorului, pe data de 03.07.2023 pe adresa menționată a demontat contorul pentru verificare metrologică. După ce a demontat contorul, a avut posibilitate să-l examineze sub mai multe unghiuri. A presupus că este umblat la mecanismul de calcul. A pus

contorul în sacoșă, l-a sigilat și l-a transmis consumatorului pentru prezentare la expertiză. (f.d.34)

Conform procesului-verbal privind darea în exploatare a echipamentului de măsurare din 03.07.2023, în aceiași zi la consumatorul Ghenciu Galina a fost instalat un alt echipament de măsurare, în momentul instalării echipamentului funcționează alte aparate de gaze naturale: *aragaz 4 ochiuri și cazanul „Lugansc”* (f.d. 63). Le fel, în aceiași zi a fost întocmit actul de control al echipamentului de măsurare în care operatorul de rețea a indicat prezența cazanului „Lugansc” cu mențiunea „fără apă caldă, nu lucrează”. (f.d. 64)

Ulterior, prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.135 din 02.08.2023, efectuat de Biroul Asociat de Expertiză Judiciară „Cexin” la solicitarea operatorului de rețea, s-a concluzionat: la contorul de gaz model G1.6 BK AI N.1820995, prezentat la 27.07.2023 în baza demersului nr.388 din 26.07.2023, din numele directorului SRL „Cahul Gaz”, dl. Valachi V., urme de violare a integrității corpului nu au fost depistate. La contorul de gaz G1.6 BK AI N.1820995, **partea de sus de etanșare al sigiliului metalic a fost tăiată de pe capacul sumatorului, mecanismul de numărare a fost îndepărtat și discurile sumatoare au fost acționate de o influență exterioară, apoi mecanismul de calcul a fost instalat din nou și sigiliul lipit din părțile acestuia împreună**. **Cînd capacul sumatorului este îndepărtat de la contorul de gaz prezentat, consumul de gaz este posibil fără ca acesta să fie înregistrat de sumator**. În partea descriptivă a raportului de expertiză judiciară s-a menționat, că: examinarea părții de sus de etanșare *al sigiliului metalic, folosind un microscop MBS-10 la măriri de pînă la 56 de ori, a relevat prezența pe suprafața sa, precum și în apropierea acesteia, a unei substanțe străine, fragile, transparente. Cu ajutorul unei forțe slabe, partea de sus de etanșare al sigiliului a fost îndepărtată, pe suprafața interioară a căreia există straturi de substanță adezivă incoloră. La o analiză ulterioară a suprafețelor interne și a părților mecanismului de numărare, s-a constatat că există urme de influență străină pe suprafața discurilor. Natura acestor urme, localizarea lor, induce faptul că s-au format după dezasamblarea mecanismului de numerare.* (f.d. 14)

La 04.08.2023 a fost întocmit actul de depistare nr. 8 în care se menționează despre intervenția consumatorilor finali Ghenciu Galina, Ghenciu Vladimir și Cernei Tatiana în funcționarea echipamentului de măsurare nr.1820995, fiind depistate următoarele încălcări: **la contorul de gaze partea de sus a sigiliului metalic a fost tăiată de pe capacul sumatorului. Pe suprafața interioară a părții tăiate sigiliului metalic există straturi de substanță adezive incolore**. La data întocmirii acului sunt conectate la rețeaua de gaze naturale: *aragaz 4 ochiuri și cazan pe gaz „Lugansc”.* (f.d. 60)

La 29.08.2023 comisia de examinare a cazurilor de consum a gazelor naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, a emis procesul-verbal prin care a decis efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada 364 zile. (f.d. 10)

La 29.08.2023 furnizorul SA „Moldovagaz” a emis decizia nr.8 prin care a decis: efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 364 zile (04.07.2022-03.07.2023), în conformitate cu p.87 din Regulamentul privind

furnizarea gazelor naturale al Hotărârii ANRE nr.113/2019. (f.d. 12) Reclamanților i-a fost înaintată spre plată suma de 174.690,90 lei. (f.d. 115)

Această decizie a fost emisă în baza: procesului-verbal de dare în exploatare a echipamentului de măsurare din 13.08.2018, buletinul de verificare metrologică din 25.07.2018, actul de demontare a echipamentului de măsurare din 03.07.2023, nota de serviciu a controlorului de sector din 03.07.2023, raportului de expertiză judiciară nr.135 din 02.08.2023, actului de depistare a consumului de gaze naturale prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare din 04.08.2023, istoricul consumului de gaze naturale (01.2007-07.2023).

La data de 07.09.2023 reclamanta a recepționat decizia nr. 8 din 29.08.2023 emisă de SA „Moldovagaz" prin care s-a decis a efectua calculul consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru o perioadă de 364 zile (04.07.2022 - 03.07.2023), în mărime de 174.690,90 lei (fiind anexat și calculul). Nefiind de acord cu calculul efectuat, la data de 07.09.2023 reclamanta a depus la SA „Moldovagaz" o cerere prealabilă prin care a indicat dezacordul său față de decizia nr.8 din 29.08.2023, din motiv că nu are conectată încălzirea cazanului „Lugansc". (f.d. 17-18) La data de 02.10.2023 cu nr. 05/10-876 a primit răspuns prin care a fost respins ca neîntemeiată cererea cu menținerea deciziei sus indicate. (f.d. 19)

În instanța de fond a fost audiat *martorul Pețu Alexandru* care a explicat că, activează în calitate de șofer la SRL „Cahul Gaz". La data de 3 iulie 2023 la doamna Ghenciu Galina a ieșit din motiv că i-a sunat fiul lui Ghenciu Galina, din motiv că erau scurgeri de gaz. Nu știe unde trăiește Ghenciu Vladimir. Nu cunoaște dacă Ghenciu Galina trăiește singură. A venit la fața locului, înăuntru a intrat la ușa încăperii și a observat cum meșterul a scos contorul și robinetul unde erau scurgeri și Ghenciu Vladimir s-a dus să cumpere alt robinet. După ce s-a pus alt robinet s-a pus înapoi același contor, la contor el nu s-a uitat. Atunci era vara, geamurile și ușa erau deschise. Careva documente nu ține minte dacă sau întocmit, nici nu ține minte data concret cînd a fost cazul. Nu știe de ce a fost chemat el și nu s-a apelat la nr. 904. (f.d. 71)

Fiind audiat în instanța de fond *martorul Dobrioglo Sergiu* a explicat că, activează la SRL „Cahul-Gaz" în calitate de lăcătuș. Pe Ghenciu Galina o cunoaște. În iulie 2023 a fost la domiciliul lui Ghenciu Galina din motivul scurgerii de gaz. Acolo acasă era Ghenciu Vladimir cu nora și copiii și Ghenciu Galina. La robinet erau scurgeri de gaze pînă la contor, a înlocuit robinetul cu unul cumpărat de Ghenciu Vladimir, și s-a instalat același contor la loc. Contorul însăși el nu l-a verificat, nu l-a examinat. El a sunat lui Chiosa Vladimir și i-a spus ce a depistat, după care el i-a comunicat că va veni o altă persoană pentru verificare metrologică, pentru ca să-l schimbe. Controlorul la adresele respective este Mladinov Alexandru. În acest apartament cu mulți ani în urmă a mai fost. Nu cunoaște cum o chema pe persoana de gen feminin care era în casă. Nu cunoaște cu cine locuiește Ghenciu Galina. (f.d. 72)

Fiind audiat în instanța de fond *Mladinov Alexandr* a explicat că, activează în calitate de controlor la filiala SRL „Cahul-Gaz". Este controlor pe adresa unde trăiește Ghenciu Galina. În fiecare lună lua datele de la contor. Ghenciu Galina locuiește singură, dar o perioadă a trăit ginerele cu fiica ei cu aproximativ doi ani în urmă. Ghenciu Galina avea cazan, dar nu cunoaște

cu ce se încălzea iarna Ghenciu Galina, nu cunoaște dacă funcționa cazanul. Ultima oară a luat datele de la contor aproximativ pe data de 29 sau 30 iunie anul 2023, contorul în iunie nu l-a examinat ceva suspect nu a văzut. Pe data de 03 iulie 2023 a fost la Ghenciu Galina pentru a scoate contorul pentru verificarea metrologică, din motiv că așa era graficul, înainte cu aceasta a fost altă persoană care a schimbat plomba. Verificarea metrologică expira în iunie 2023. A scos contorul pentru verificarea metrologică din motiv că expira termenul, nefiind interzis de a-l scoate puțin mai devreme. Cu el mai era o persoana care întocmea actele de demontare și măsurare, Eremia Oxana. Actul de demontare el nu l-a citit, dar l-a semnat, ceia ce este indicat în act sunt constatările lui Eremia Oxana. Actul de demontare se face în două exemplare, unul s-a dat lui Ghenciu Galina, dar al doilea a rămas la ei. Nu cunoaște din ce motive sunt diferențe dintre aceste două acte de demontare. *Actul de depistare a fost întocmit de Eremia Oxana, din motiv că au apărut suspiciuni la plomba de plumb, din motivul dat s-a scos contorul, s-a sigilat și s-a transmis proprietarului.* Actul de depistare l-a semnat, careva modificări în el nu a făcut. Cu ce scop s-a împachetat contorul i s-a explicat lui Ghenciu Galina, a spus să se ducă la SRL „Cahul-Gaz" și acolo deja îi va fi explicată mai departe procedura. *Suspiciunile au apărut cînd s-a scos contorul și s-a examinat vizual de ei.* Cunoaște că fiul lui Ghenciu Galina trăiește în vecinătate, pe altă adresă unde, la fel, danul este controlor. Actele pe care le întocmesc le raportează maestrului de sector. În acea zi pe incidentul dat a scris lămurire. Nota de serviciu a scris-o el și a semnat-o personal. (f.d. 73)

Fiind audiat în instanța de fond *martorul Graur Cristina* a explicat că, o cunoaște pe Ghenciu Galina, locuiește în vecinătate cu ea. Ghenciu Galina locuiește singură din anul 2018 de cînd sunt vecini. Ghenciu Tatiana este fiica lui Ghenciu Galina. Ghenciu Vladimir locuiește în casa vecină pe str. Ștefan cel Mare, 114. A fost în apartament la Ghenciu Galina, cazanul de tip „Lugansc" l-a văzut, dar cunoaște că nu este funcționabil, din motiv că intrarea din blocul locativ mărginește cu bucătăria la fereastră. A văzut ușa deschisă la apartament, Ghenciu G. nu încălzește apartamentul, încălzește doar dormitorul, din cîte cunoaște încălzește patul cu saltea electrică și cu cămin, în bucătărie își conectează aragazul de a încălzi bucătăria. Coșul de fum este afară și nu a observat să iasă careva fum de la cazan. Ce se referă la salteaua electrică cunoaște din vorbe, dar a și observat și singură cînd venea pe la ea în ospeție, a observat că la ea nu se face focul (f.d. 76).

Fiind audiat în instanța de fond martorul Eremia Oxana a explicat că, s-a prezentat la domiciliu lui Ghenciu Galina, era împreună cu Mladinov Alexandru. Cînd a început a întocmi actele referitoare la demontaj, a observat aragazul după care a întrebat controlorul dacă este sau nu cazan. La fața locului a întocmit un act de exploatare, de demontare și un act de control a utilajelor de gaze, *în unul din aceste acte nu a indicat cazanul, din motiv că stăpâna casei a spus că nu funcționează, iar în celălalt a indicat, deoarece controlorul a spus că este cazan*. Aceste acte se fac în două exemplare indigo. Pe exemplarele care au rămas la ei, au completat cazanul „Lugansc", iar cele rămase la proprietar nu, ulterior au completat primul exemplar, iar al doilea exemplar din emoții nu l-au completat referitor la cazan, deoarece era primul caz de contor cu probleme. Nu este posibil de a efectua corectări sau adăugări pe acte. Anterior în apartamentul

lui Ghenciu Galina nu a mai fost. Cu o zi înainte s-a depistat la Ghenciu G. scurgeri de gaz, controlorul a observat că la contor este rupt un obiect, avea un oarecare defect, după care i-a spus să-l scoată și să-l împacheteze. El la contor s-a uitat puțin la el, a observat că etichetă cu ștampila de stat era ruptă, ceia ce nu trebuie să fie. În actul de depistare a indicat că sunt careva dereglări, ceia ce a văzut el. Lui Ghenciu Galina nu i-a explicat că are dreptul să se ducă cu contorul și să-l verifice. În apartament în acea zi era doar Ghenciu Galina. Pe cazul dat a depus explicații sau raport, dar concret nu ține minte. (f.d. 77)

Completul de judecată reține că, conform pct. 90 din Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112 din 19.04.2019 „*Consumatorul final are următoarele obligații: 7) să păstreze intacte echipamentul de măsurare şi sigiliile aplicate, să nu întreprindă acțiuni menite să sustragă gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare”.*

Conform pct.124 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112 din 19.04.2019 „*se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare, inclusiv în funcționarea lui, şi asupra sigiliilor aplicate lui sau la celelalte instalații ale operatorului de sistem, sau să blocheze accesul personalului operatorului de sistem la acestea. De asemenea, se interzice consumatorului final să influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării cantităților (volumelor) de gaze naturale consumate”.*

Potrivit pct. 133 din Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112 din 19.04.2019 „*în cazul în care personalul operatorului de sistem depistează faptul că un consumator final a consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia, sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, personalul operatorului de sistem este obligat să întocmească un act de depistare în 2 exemplare – câte un exemplar pentru fiecare parte. Personalul operatorului de sistem indică obligatoriu în act modalitatea în care consumatorul final a consumat gazele naturale. Actul de depistare este semnat de personalul operatorului de sistem şi de consumatorul final sau reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare respectiv, personalul operatorului de sistem indică în act faptul şi motivele refuzului. Operatorul de sistem transmite furnizorului o copie a actului de depistare în ziua întocmirii acestuia, precum şi probele corespunzătoare, care indică circumstanțele şi mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale”.*

Iar, potrivit pct. 134 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea ANRE nr.112 din 19.04.2019 „*personalul operatorului de sistem este obligat să demonteze, în prezența consumatorului final, echipamentul de măsurare instalat la consumatorul final pentru efectuarea expertizei extrajudiciare, în cazul în care presupune că echipamentul de măsurare în cauză sau sigiliile*

aplicate lui nu sunt integre, se presupune că echipamentul de măsurare a fost influenţat cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării cantităţilor (volumelor) de gaze naturale consumate. Personalul operatorului de sistem este obligat să întocmească actul de demontare în 2 exemplare (câte un exemplar pentru fiecare parte) în care să fixeze numărul şi indicaţiile echipamentului de măsurare, numărul sigiliilor aplicate, precum şi cauzele demontării. Personalul operatorului de sistem împachetează şi sigilează echipamentul de măsurare cu sigiliile aplicate lui, iar consumatorul final prezintă, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare, echipamentul sigilat la instituţia care efectuează expertiza extrajudiciară. Consumatorul final nu este în drept să desigileze pachetul în care a fost plasat echipamentul de măsurare şi/sau sigiliile aplicate".

Conform pct.142 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea ANRE nr.112 din 19.04.2019 „*actul de depistare şi/sau concluziile raportului expertizei extrajudiciare, concluziile raportului expertizei metrologice, rezultatele examinării de către furnizor a altor factori pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind constatarea consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicaţiilor acestuia, sau prin alte modalităţi de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, dacă acestea indică circumstanţele şi mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantităţilor (volumului) de gaze naturale consumate*".

Conform pct. 85 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr.113 din 19.04.2019 „*furnizorul examinează documentele și probele care indică circumstanțele și mijloacele care au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale în termen de cel mult 20 de zile calendaristice din data primirii actului de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare sau alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare (în continuare - act de depistare), de la operatorul de sistem și/sau a concluziilor raportului expertizei extrajudiciare, a concluziilor raportului expertizei metrologice și a altor documente, după caz".*

În conformitate cu pct. 87 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr.113 din 19.04.2019 „*în cazul în care furnizorul a constatat consumul de gaze naturale de către consumatorul final prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum de gaze naturale neînregistrat de echipamentul de măsurare, furnizorul emite o decizie privind constatarea consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare, sau prin alte modalități de consum neînregistrat, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia".*

În corespundere cu pct. 92 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr.113 din 19.04.2019 „*în celelalte cazuri la efectuarea calculelor consumului de gaze naturale conform sistemului pauşal se utilizează perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare sau perioada de la data comiterii acestor încălcări (în cazul echipamentelor de măsurare cu memorie) și până la data depistării, dar nu*

mai mare de un an. La efectuarea calculelor conform sistemului pauşal se aplică preţul în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face recalculul şi se ia în consideraţie numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de aparate de utilizare, indicate în Anexa nr. 3 la prezentul Regulament".

Astfel, înscrisurile anexate la materialele cauzei atestă cu certitudine încălcarea clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumate de consumatorul Ghenciu Galina, în acest sens, angajații operatorului de rețea au întocmit Actul de depistare a intervenției consumatorului final în funcționarea echipamentului de măsurare la data de 03.07.2023, în prezența consumatorului Ghenciu Galina, care a semnat actului. În actul întocmit au fost indicate următoarele încălcări: se presupune că este umblat în mecanismul de evidență a gazului consumat de la contor. La data întocmirii actului sunt conectate la rețeaua de gaze naturale aragaz cu 4 ochiuri. Consumatorul nu a depus careva explicații sau obiecții la încălcările depistate.

În contextul încălcării contractuale depistate, cu analiza actului de demontare a echipamentului de măsurare din 03.07.2023, actului de depistare a intervenției consumatorului final în funcționarea echipamentului de măsurare, nota de serviciu a controlorului, raportul de expertiză judiciară nr.135 din 02.08.2023, istoricul consumului de gaze naturale, furnizorul de gaze SA "Moldovagaz" a emis Decizia cu nr. 8 din 29.08.2023, prin care a decis efectuarea calculului consumului de gaze prin metoda sistemului pauşal pentru perioada 364 de zile (04.07.2022-03.07.2023).

Materialele cauzei atestă că, reprezentanții operatorului de rețea SRL „Cahul-Gaz" la 03.07.2023 au demontat echipamentul de măsurare al consumatorului casnic Ghenciu Galina pentru a fi supus verificării metrologice, în legătură cu expirarea termenului de valabilitate. După ce a fost demontat contorul de gaz, controlorul Mladinov Alexandru, examinând vizual echipamentul de măsurare sub mai multe unghiuri a presupus că este umblat la mecanismul de calcul, l-a împachetat şi sigilat pentru efectuarea expertizei. În ședința instanței de fond Mladinov Alexandru a explicat că suspiciunile au apărut cînd a demontat contorul și l-a examinat vizual.

Completul de judecată relevă că, legislația nu interzice operatorului de rețea în cazul demontării contorului pentru verificare metrologică, concomitent să examineze vizual aspectul exterior al contorului (integritatea carcasei, a sticlei și a sigiliilor aplicate) în cazul suspiciunilor că echipamentul de măsurare nu este integru. Examinarea aspectului exterior este prima etapă în constatarea încălcării clauzelor contractuale de către consumator. Dacă există suspiciuni că s-a intervenit asupra contorului, operatorul este obligat să întocmească un act de constatare a intervenției.

Respectiv, a fost respectată procedura de demontare a echipamentului de măsurare prevăzută de p. 133 și p. 134 al Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112 din 19.04.2019.

În raportul de expertiză extrajudiciară este descris modul în care a fost prezentat contorul la expertiză, modul de cercetare a contorului, cât şi concluziile expertului din care rezultă cert intervențiile asupra plombei nu puteau fi efectuate la demontarea contorului. Constatările expuse în raportul de expertiză denotă că intervențiile nu puteau fi observate vizual, fără folosirea aparatului special. Din considerentele date atunci când controlorul lua indicațiile contorului nu putea să le observe cu ochiul liber.

Consumatorul Ghenciu Galina nu a fost lipsită de posibilitatea de a solicita efectuarea expertizei metrologice a echipamentului de măsurare, de a efectua expertiză repetată a contorului. La faza examinării cauzei în fond reclamanta Ghenciu Galina a solicitat efectuarea expertizei judiciare, însă din motivul neachitării serviciilor, expertiza nu a fost efectuată. Cu toate că reclamanta a avut inițiativa administrării unei asemenea probe, totuși a refuzat. Refuzul consumatorului de a efectua o altă expertiză la un alt expert pune în valoare probantă proba furnizorului - raportul de expertiză extrajudiciară nr.135 din 02.08.2023 și nu există nici un argument plauzibil pentru a pune la îndoială concluziile acesteia. De altfel prima instanță nu a dat nici o apreciere acestei probe.

Instanța de fond a menționat că nu pune la îndoială veridicitatea raportului de expertiză extrajudiciară, fără a se expune dacă admite sau respinge concluziile expertului în raport cu circumstanțele cauzei. Argumentele instanței de fond s-au bazat preponderent pe metoda calculului de gaze naturale conform sistemului pașual în baza parametrilor prevăzute la anexa nr.3 din Regulament, respingând calculele efectuate din motiv că, cazanul „Lugansc" nu era indicat în actul de depistare a intervenției și nu era în funcțiune, iar reclamanta locuia singură.

Altă concluzie a instanței de fond, precum că în actul de demontare a echipamentului de măsurare sunt indicate aparate de utilizare a gazelor naturale – aragaz 4 ochiuri și cazanul „Lugansc", iar în actul de depistare de intervenție figurează doar aragaz cu 4 ochiuri, fără a fi indicat cazanul, din care considerente instanța nu a reținut metode de determinare a volumului de gaze consumat, este absolut neîntemeiată.

La data de 03.07.2023 au fost întocmite: actul de demontare a echipamentului de măsurare în care s-a indicat că în momentul demontării la rețeaua de gaze naturale sunt racordate: *aragaz 4 ochiuri și cazanul „Lugansc";* actul de depistare a intervenției consumatorului în funcționarea echipamentului de măsurare, în care s-a indicat că sunt conectate la rețeaua de gaze naturale *aragaz cu 4 ochiuri*; procesului-verbal privind darea în exploatare a echipamentului de măsurare, în care s-au indicat: *aragaz 4 ochiuri și cazanul „Lugansc"*; actul de control al echipamentului de măsurare în care operatorul de rețea a indicat prezența cazanului „Lugansc" cu mențiunea „fără apă caldă, nu lucrează".

În ședința instanței de fond martorul Eremia Oxana a explicat motivul acestor neconcordanțe și anume în unul din aceste acte nu a indicat cazanul, din motiv că stăpâna casei a spus că nu funcționează, iar în celălalt a indicat, deoarece controlorul a spus că este cazan.

Respectiv la momentul demontării echipamentului de măsurare și constatării intervenției consumatorului în funcționarea echipamentului de măsurare, la domiciliu reclamantei era instalat cazanul „Lugansc". Din cuvintele consumatorului Ghenciu Galina, angajatul Eremia Oxana a

indicat că la rețeaua de gaze este conectat cazanul „Lugansc”, care nu furniza apă caldă. Reclamanta insistă asupra faptului că perioada de iarnă nu a utilizat cazanul și că locuiește sigură în apartament, anexând facturile la lumină unde pe timp de iarnă reclamanta achita 700 lei și facturile la gaz unde pe parcursul a doi ani achita 70 lei.

Completul de judecată menționează că facturile prezentate de reclamantă nu demonstrează faptul neutilizării sau nefuncționării cazanului „Lugansc” pe timp de iarnă. Or, conform raportului de expertiză extrajudiciară s-a stabilit cert că echipamentul de măsurare a fost manipulat. Prin urmare acțiunile ilicite ale consumatorului prin intervenția în echipamentul de măsurare, au dus la încălcarea clauzelor contractuale și consumul fraudulos de gaze naturale. Conform legislației metoda paușal se aplică în cazul în care se constată că echipamentul de măsurare a fost manipulat.

În aceiași ordine de idei, nu prezintă relevanță faptul că reclamanta a locuit singură în apartament. Deși, numărul de persoane este un parametru esențial în calculul paușal, însă influența sa diferă în funcție de destinația gazului. Pentru încălzire, numărul de persoane nu contează, calculul se face strict pe baza suprafeței imobilului (m^2) sau a volumului de aer (m^3) (conform anexei nr.3 din Regulament și calculul consumului de gaze naturale). (f.d. 15)

Aici, Completul de judecată reține ca alegațiile pârâtului SA ”Moldovagaz” care a explicat că: „numărul persoanelor nu influențează conform consumului paușal, deoarece la locul de consum era un cazan „Lugansc”, care nu furniza apă caldă. La efectuarea calculului se ia în considerare numărul de persoane atunci când cazanul furnizează și apă caldă. Dar cazanul „Lugansc” nu furniza apă caldă, doar căldură. Erau 3 persoanei, dar volumul de apă este zero”.

Instanța de apel constată că apelantul SA „Moldovagaz” a prezentat probe veridice și suficiente care ar veni în confirmarea afirmației că consumatorii Ghenciu Galina, Ghenciu Vladimir și Cernei Tatiana au încălcat obligația contractuală de a asigura integritatea echipamentului de măsurare prin intervenție în funcționarea acestuia.

Din aceste considerente, instanța de apel consideră, că SA „Moldovagaz” corect a ajuns la concluzia, că consumatorii finali Ghenciu Galina, Ghenciu Vladimir și Cernei Tatiana au încălcat prevederile contractuale și în baza concluziilor expertului, expuse în raportul de expertiză judiciară, a emis decizia contestată.

Completul reține că potrivit cadrului normativ special, în cazul constatării intervenției neautorizate asupra echipamentului de măsurare și imposibilității determinării exacte a volumului consumului neînregistrat, furnizorul este îndreptățit să aplice metoda paușală pentru o perioadă ce nu poate depăși un an. Din materialele dosarului rezultă că: 1) contorul a fost supus expertizei tehnice, 2) expertiza a confirmat intervenția non-vizibilă asupra mecanismului de înregistrare, 3) nu a fost posibilă determinarea perioadei exacte a consumului neînregistrat. În aceste condiții, aplicarea metodei paușale reprezintă un mecanism legal supletiv, prevăzut expres de normele speciale, destinat protejării echilibrului sistemului de distribuție și prevenirii prejudiciilor. Perioada recalculată (364 zile) se încadrează în limita maximă legală. Completul constată că metoda nu a fost aplicată discreționar, ci prin utilizarea formulei normative prevăzute de regulament.

Urmează de menționat că instanța de apel aplică testul de proporționalitate în trei etape: 1) Legalitatea măsurii - recalcularea este expres prevăzută de normele speciale și urmărește un scop legitim – restabilirea echilibrului contractual și recuperarea contravalorii consumului neînregistrat, 2) necesitatea - În lipsa posibilității determinării exacte a volumului consumat, metoda paușală constituie singurul instrument tehnic disponibil. Consumatorul nu a prezentat expertiză alternativă sau probe tehnice care să infirme concluziile, 3) proporționalitatea în sens restrâns - Completul reține că diferența substanțială dintre consumul istoric facturat și suma recalculată nu este, prin ea însăși, probă a caracterului excesiv al obligației. Metoda paușală reflectă capacitatea tehnică maximă de consum a instalației, pornind de la parametri obiectivi (putere instalată, suprafață, parametri tehnici), și nu consumul anterior înregistrat de un contor, ulterior constatat ca fiind manipulat. A accepta consumul istoric drept reper ar însemna a valida efectele unei eventuale intervenții ilicite asupra mecanismului de măsurare. Completul de judecată reține că proporționalitatea nu presupune substituirea formulei legale cu o apreciere echitabilă subiectivă a instanței, în lipsa demonstrării caracterului vădit arbitrar al aplicării normei.

Raportul juridic dintre părți este unul de furnizare a serviciilor de utilitate publică, în care consumatorul beneficiază de protecție sporită. Completul de judecată a examinat dacă mecanismul aplicat creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților. Recalcularea nu derivă dintr-o clauză contractuală impusă unilateral, ci dintr-o normă imperativă de drept public, aplicabilă tuturor consumatorilor în situații similare. În lipsa probelor privind aplicarea selectivă sau discriminatorie, Completul constată inexistența unui dezechilibru contractual nejustificat.

Ceea ce ține de bună credință: 1) Din perspectiva furnizorului. Materialele dosarului confirmă: a) notificarea consumatorului; b) participarea la procedura de demontare; c) informarea privind dreptul de contestare. Nu s-au constatat acțiuni abuzive sau ascunderea informațiilor relevante. 2) Din perspectiva consumatorului. Expertiza tehnică a stabilit intervenția asupra mecanismului de măsurare, iar consumatorul nu a demonstrat caracterul accidental al defecțiunii. Principiul bunei-credințe consacrat de Codul civil impune executarea loială a obligațiilor contractuale. Intervenția asupra echipamentului de măsurare contravine acestui principiu.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europeane a Drepturilor Omului, instanțele naționale trebuie să ofere o motivare suficientă și coerentă, fără a fi obligate să răspundă exhaustiv fiecărui argument (cauza Ruiz Torija c. Spaniei). Totodată, în materie de ingerințe patrimoniale, Curtea de la Strasbourg a statuat că trebuie menținut un „just echilibru” între interesul general și protecția dreptului de proprietate (cauza Sporrong și Lönnroth c. Suediei). În prezenta cauză: a) ingerința are temei legal clar; b) urmărește un scop legitim; c) este proporțională în raport cu cadrul normativ aplicabil. Nu se constată o sarcină individuală excesivă impusă consumatorului în afara parametrilor legali.

Completul judiciar constată că instanța de fond a substituit mecanismul legal de calcul cu o apreciere de oportunitate bazată exclusiv pe consumul istoric, fără a ține cont de natura juridică a

metodei pauşale. Recalcularea s-a realizat în limitele cadrului normativ, fără încălcarea principiilor proporționalității, echilibrului contractual și bunei-credințe.

Completul de judecată menționează, că de către reprezentantul pârâtului SA „Moldovagaz” a fost prezentat procesul-verbal nr.150 din 19.09.2023, care atestă că a fost emisă o hotărâre similară în privința reclamantei Ghenciu Galina, fiind constatată intervenția la alt contor instalat anterior la același loc de consum. Hotărârea a fost executată benevol de către consumatorul Ghenciu Galina.

Astfel, din considerentele menționate, şi având în vedere că instanţa de fond a interpretat eronat normele de drept material şi a apreciat arbitrar probele, contrar prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, Completul de judecată a concluzionat, că restabilirea echității se impune prin casarea integrală a hotărârii instanței de fond şi emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamanților Ghenciu Galina, Ghenciu Vladimir și Cernei Tatiana privind anularea deciziei furnizorului asupra încălcării clauzelor contractuale și consumului fraudulos de gaze naturale, ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 385 lit. c) și art. 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul, -

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de reprezentantul SA „Moldovagaz”, Ghidu Rodica.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 mai 2024, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Ghenciu Galina și Ghenciu Vladimir împotriva SA „Moldovagaz”, intervenient accesoriu SRL „Cahul-Gaz” cu privire la anularea actelor, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ghenciu Galina și Ghenciu Vladimir împotriva SA „Moldovagaz”, intervenient accesoriu SRL „Cahul-Gaz” cu privire la anularea actelor.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele completului Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco