Dosarul nr. 2-1010/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Ungheni.

Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedinte judecătorul Rodica Costru
Grefier Mariana Pascal
Cu participarea:
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului SRL "Sofilarex"– Eșanu Valentin,
Pîrîtului Gajea Roman,
a judecat în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cu înregistrare audio, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***SRL "Sofilarex"*** *către* ***Gajea Roman****, privind* ***încasarea prejudiciului material,-***

C O N S T A T Ă:

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES:

1. La 22 mai 2024, prin intermediul serviciului poștal, administratorul Valentin EȘANU în interesele *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"* a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva *lui Roman GAJEA*, prin care a solicitat:

- admiterea acțiunii;
- încasarea sumei de 242.308 de lei, din contul pârâtului *Roman GAJEA*, în beneficiul reclamantului *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"*, cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat angajatorului;
- încasarea sumei de 7.819,21 de lei în calitate de taxă de stat și a sumei de 200 de lei reprezentând taxă de timbru din contul pârâtului *Roman GAJEA*, în beneficiul reclamantului *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"*, ca cheltuieli suportate în urma înaintării cererii de chemare în judecată în instanța de judecată (f.d. 4-9, 10-68, 69).

2. **<u>În motivarea acesteia, în esență, a comunicat că,</u>** în fapt, la 05.07.2021 între *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"* și *Roman GAJEA* a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 05/07/100, *Roman GAJEA* fiind angajat în funcția de recepționer de mărfuri la punctul de colectare din or. Strășeni, satul Negrești.

3. Totodată, la aceeași dată între *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"* și *Roman GAJEA* a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 05/07 din 05.07.2021. Or, funcția de recepționer de mărfuri presupune, pe lângă recepționarea mărfurilor (metalelor) de la clienți și achitarea contravalorii acestora cu mijloacele bănești ai *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"* încredințate acestuia. Astfel, recepționerul de mărfuri este obligat să țină evidență strictă a mijloacelor bănești care i se încredințează pentru procurarea metalelor feroase și neferoase și altor mărfuri de la clienți și să folosească mijloacele bănești încredințate strict în vederea procurării deșeurilor de metale feroase și neferoase, răspunzând de lipsa acestora.

4. Prin urmare, exercitând funcția de recepționer de mărfuri la punctul de colectare din raionul Strășeni, satul Negrești, *Roman GAJEA* colecta deșeuri de metale feroase și neferoase de

la clienți, achita contravaloarea acestora cu mijloacele bănești ale companiei încredințate lui, ținea evidența acestor mijloace bănești și a metalului colectat, precum și alte atribuții pe care le prevedea funcția acestuia.

5. Atrage atenția instanței de judecată că toți angajații (recepționeri de mărfuri) ai *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* au obligația de a transmite rapoartele zilnice departamentului contabilitate privind suma mijloacelor bănești cheltuite și cantitățile metalului procurat. Totodată, la punctele de colectare ale *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* se efectuează controalele fizice în vederea verificării corespunderii stocurilor de marfă/bani existente în realitate cu datele comunicate departamentului contabilitate.

6. Astfel, la punctul de colectare din Negrești unde activa *Roman GAJEA* a fost efectuată, în prezența acestuia, inventarierea bunurilor în urma cărora s-a întocmit procesul-verbal de inventariere nr. 58 din 26.05.2023. *Roman GAJEA* a semnat procesul-verbal respectiv, a confirmat corectitudinea datelor indicate și a promis că va restitui benevol metalul însușit.

7. La 09.08.2023 a fost constatată absență fără motive întemeiate de la locul de muncă a lui *Roman GAJEA,* totodată, s-a întocmit și procesul-verbal de inventariere nr. 74 din 09.08.2023 prin care s-a stabilit lipsa mijloacelor bănești și deșeurilor de metale feroase și neferoase la punctul de colectare din satul Negrești, adică datele comunicate departamentului contabilitate de către salariatul *Roman GAJEA* nu corespundeau cu cantitățile de facto existente la punctul de colectare. Din cauza absenței salariatului *Roman GAJEA*, procesul-verbal de inventariere nr. 74 din 09.08.2023 a fost întocmit în prezența colegului de tură a lui *Roman GAJEA* care colectează metal într-o altă locație a punctului de colectare din Negrești, acesta a confirmat corectitudinea datelor completate de către comisia de inventariere în procesul-verbal de inventariere nr. 74 din 09.08.2023.

8. Pentru stabilirea mărimii prejudiciului material cauzat *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* și a cauzelor apariției acestuia a fost inițiată, prin ordinul angajatorului nr. 196/1 din 09.08.2023, ancheta de serviciu cu privire la constituirea comisiei de anchetă și declanșarea anchetei de serviciu.

9. În vederea stabilirii cauzelor absentei sumelor bănești si deșeurilor de metale feroase și neferoase, la 10.08.2023 lui *Roman GAJEA* i-a fost trimisă solicitare cu privire la oferirea explicațiilor, acesta a recepționat solicitarea la 18.08.2023. Totodată, i-a fost trimis și ordinul cu privire la suspendarea contractului individual de muncă din 11.08.2023, *Roman GAJEA* la recepționat la fel la 18.08.2023.

10. Reține că salariatul *Roman GAJEA* nu a remis în adresa comisiei nici o explicație, probă, justificare, care ar explica absența de la locul de muncă din 09.08.2023 până în ziua perfectării raportului și absența sumelor bănești și metalului la punctul de colectare din Negrești. De asemenea, salariatul a fost contactat și telefonic de către membrii comisiei, însă nu a răspuns la telefon.

11. Astfel, neprimind explicațiile salariatului, la 04.09.2023 a fost finalizată ancheta de serviciu și emis raportul privind rezultatele anchetei de serviciu în rezultatul căreia s-a constatat că companiei *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma de 217.163 lei și s-a propus concedierea angajatului în baza art. 86 alin. (1) lit. k), h) din Codul muncii cu o ulterioară adresare în instanța de judecată în vederea reparării prejudiciului cauzat.

12. La 04.09.2023 administratorul *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* a emis Ordinul nr. 213 cu privire la concedierea salariatului în baza art. 86 alin. (1) lit. k), h) din Codul muncii. Ordinul respectiv, cu toate actele care au stat la baza inițierii anchetei de serviciu și care au fost efectuate pe parcursul acesteia, au fost transmise salariatului prin intermediul poștei terestre.

13. În conformitate cu prevederile Codului muncii, partea contractului individual de muncă care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor codului muncii și altor acte normative. în acest sens, în conformitate cu legislația muncii reclamanta a efectuat procedura constatării prejudiciului cauzat *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* și concedierii salariatului culpabil.

14. Faptul cauzării prejudiciului angajatorului de către salariat a fost fixat în scris prin proces-verbal de inventariere nr. 74 din 09.08.2023 - act prin care s-a stabilit situația de fapt, s-a constatat lipsa mijloacelor bănești și a mărfii (metalului) de la locul de muncă salariatului *Roman GAJEA* și care a stat la baza declanșării anchetei de serviciu.

15. Totodată, în conformitate cu prevederile Codului muncii, a fost efectuată ancheta de serviciu în vederea stabilirii mărimii prejudiciului material cauzat și a cauzelor apariției acestuia. În cadrul anchetei de serviciu, examinând situația de fapt, actele primare din cadrul *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* - rapoartele zilnice și semilunare ale salariatului *Roman GAJEA* pe care acesta expedia zilnic departamentului contabilitate, comisia a constatat următoarele cantități de deșeuri: deșeuri de metal (fier)- 17.122 pe când cantitatea de facto era de 5.000; deșeuri de aluminiu 1.739,4 pe când cantitatea de facto era de 180; deșeuri de cupru 684,7 pe când cantitatea de facto era de 51,5; deșeuri de inox 242,8 pe când cantitatea de facto era 0; deșeuri de bronz 250,1 pe când cantitatea de facto era 6; deșeuri de radiatoare 79,5 pe când cantitatea de facto era 0; deșeuri de acumulatoare 289,6 pe când cantitatea de facto era de 18; surse bănești 32.898 pe când cantitatea de facto era de 0.

16. Pentru a face cât mai clară situația de fapt a fost întocmit Raportul privind absența mijloacelor bănești și metalului la punctul de colectare din satul Negrești.

17. Menționează că, reieșind din prețurile pentru metal din ziua întocmirii procesului-verbal nr. 74 din 09.08.2023, s-a constatat că societății comerciale *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 217.163 de lei.

18. Prețurile pentru metal uzat la 30.06.2023 (ziua constatării absenței mijloacelor bănești și deșeurilor de metale feroase și neferoase): Metal – 3.600 lei/tonă; cupru -122 lei/kg; bronz - 75 lei/kg; aluminiu - 26,14 lei/kg; inox - 25 lei/kg; radiator - 70 lei/kg; acumulatoare - 14 lei/kg.

19. Mai adaugă că, pârâtul nu a arătat intenția de a remedia în mod benevol prejudiciul material cauzat societății reclamante, fapt care i-a impus să se adreseze instanței de judecată pentru protejarea drepturilor, în special pentru a proteja dreptul de proprietate al *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”.*

20. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 86 alin. (1) lit. k), h), 333 alin. (1), 337 alin. (1) , (2), 338 alin. (1), 339 alin. (1), 341 alin. (1), (2), (3), 342 alin. (1), (2), 344 alin. (2) din Codul muncii.

21. La 28 mai 2024, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 70).

22. La 29 mai 2024, prin încheierea judecătorului Rodica Costru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de *S.R.L. „SOFILAREX PLUS” împotriva lui Roman GAJEA, privind încasarea prejudiciului material* (f.d. 71-72).

23. După înlăturarea neajunsurilor, judecătorul Rodica Costru a constatat că cererea respectă condițiile de formă și a acceptat-o în procedură contencioasă la 12 iunie 2024 (f. d. 77-79).

24. La 27.05.2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul reclamantului *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”,* administratorul Valentin Eșanu a depus explicații scrise (f.d. 107-111), prin care a solicitat:

- admiterea acțiunii;
- încasarea sumei de 242.308 de lei, din contul pârâtului *Roman GAJEA*, în beneficiul reclamantului *„SOFILAREX PLUS” S.R.L.*, cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat angajatorului;
- încasarea sumei de 7.819,21 de lei în calitate de taxă de stat și a sumei de 200 de lei reprezentând taxă de timbru din contul pârâtului *Roman GAJEA*, în beneficiul reclamantului *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”*, ca cheltuieli suportate în urma înaintării cererii de chemare în judecată în instanța de judecată (f.d. 107-110).

25. Rezumativ, reiterează că *Roman GAJEA* a activat la punctul de colectare a metalului uzat din cadrul *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* din satul Negrești în temeiul contractului individual de muncă nr. 05/07/100 și contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 05/07 din 05.07.2021.

26. Funcția de recepționer de mărfuri presupune recepționarea metalului uzat de la clienți și achitarea contravalorii acestora cu mijloacele bănești ai *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* încredințate acestuia. Astfel, recepționerul de mărfuri este obligat să țină evidență strictă a mijloacelor bănești care i se încredințează pentru procurarea metalelor feroase si neferoase si altor mărfuri de la clienți si să folosească mijloacele bănești încredințate strict în vederea procurării deșeurilor de metale feroase și neferoase, răspunzând de lipsa acestora.

27. Atrage atenția că angajatul *Roman GAJEA* inducea în eroare departamentul contabilitate *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* prin oferirea unor date ce nu corespundeau situației faptice în realitate, fapt despre care s-a cunoscut după efectuarea inventarierii metalului/mijloacelor bănești la locul de muncă a lui *Roman GAJEA*.

28. Astfel, la punctul de colectare din satul Negrești unde activa *Roman GAJEA* a fost efectuată, în prezența acestuia, inventarierea bunurilor în urma cărora s-a întocmit procesul-verbal de inventariere nr. 58 din 26.05.2023. Salariatul *Roman GAJEA* a confirmat corectitudinea datelor indicate și a promis că va restitui benevol metalul/mijloacele bănești însușite, semnând procesul-verbal respectiv.

29. Ulterior, la 09.08.2023 a fost constatată absență fără motive întemeiate de la locul de muncă a lui *Roman GAJEA* prin procesul-verbal nr. 74/1 din 09.08.2023 privind constatarea absenței fără motive întemeiate de la locul de muncă*,* totodată, s-a întocmit și procesul-verbal de inventariere nr. 74 din 09.08.2023 prin care s-a stabilit lipsa mijloacelor bănești și deșeurilor de metale feroase și neferoase la punctul de colectare din satul Negrești.

30. S-a constatat că datele comunicate departamentului contabilitate de către salariatul *Roman GAJEA* nu corespundeau cu stocurile de facto existente la punctul de colectare nici după data de 26.05.2023. Din cauza absenței nemotivate a salariatului *Roman GAJEA*, procesul-verbal de inventariere nr. 74 din 09.08.2023 a fost întocmit de către comisia de inventariere în prezența colegului lui *Roman GAJEA* care colectează metal într-o altă locație a punctului de colectare din satul Negrești, salariatul Sasu RADU a confirmat corectitudinea datelor completate de către comisia de inventariere în procesul-verbal de inventariere nr. 74 din 09.08.2023.

31. În timpul efectuării anchetei de serviciu comisia de anchetă i-a solicitat salariatului *Roman GAJEA* oferirea explicațiilor în vederea stabilirii cauzelor absenței sumelor bănești și deșeurilor de metale feroase și neferoase, acesta a recepționat solicitarea la 18.08.2023.

32. Reține că salariatul *Roman GAJEA* nu a remis în adresa comisiei nici o explicație, probă, justificare, care ar explica absența de la locul de muncă din 09.08.2023 până în ziua perfectării raportului și absența sumelor bănești și metalului la punctul de colectare din satul Negrești. De asemenea, salariatul a fost contactat și telefonic de către membrii comisiei, însă nu a răspuns la telefon.

33. La 04.09.2023 a fost finalizată ancheta de serviciu și emis raportul privind rezultatele anchetei de serviciu în rezultatul căreia s-a constatat că întreprinderii *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 217.163 lei și s-a propus concedierea angajatului în baza art. 86 alin. (1) lit. k), h) din Codul muncii cu o ulterioară adresare în instanța de judecată în vederea reparării prejudiciului cauzat.

34. La 04.09.2023 administratorul *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* a emis ordinul nr. 213 cu privire la concedierea salariatului în baza art. 86 alin. (1) lit. k), h) din Codul muncii. Ordinul respectiv, cu toate actele care au stat la baza inițierii anchetei de serviciu și care au fost efectuate pe parcursul acesteia, au fost transmise salariatului prin intermediul poștei terestre.

35. Faptul cauzării prejudiciului angajatorului de către salariat a fost fixat în scris prin procese-verbale de inventariere și constatat în cadrul anchetei de serviciu.

36. Totodată, pentru a face cât mai clară situația de fapt pentru un observator obiectiv, a fost întocmit raportul privind absența mijloacelor bănești și metalului la punctul de colectare din satul Negrești în care este reflectată pe compartimente evidența bunurilor/mijloacelor bănești ținută de către salariatul *Roman GAJEA*. Menționează că, reieșind din prețurile pentru metal din ziua întocmirii procesului-verbal nr. 74 din 09.08.2023, s-a constatat că companiei *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma de 217.163 de lei.

37. Totodată, ulterior finalizării anchetei de serviciu la punctul de colectare din satul Negrești au venit clienții *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* care au adus metal la punctul de colectare din satul Negrești în timp ce lucra *Roman GAJEA*, comunicând că acestora nu i s-a achitat contravaloarea mărfii aduse, fiind eliberate bonurile/recipise în scop de a achita banii ulterior. Astfel, la cererile și bonurile/recipisele cu semnătura salariatului *Roman GAJEA* prezentate de către acestea (administrate la dosar, *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* a achitat suma de 25.145 de lei - contravaloarea mărfii aduse la punctul de colectare din satul Negrești, metal primit de *Roman GAJEA* care la fel nu a fost depistat la punctul de colectare în timpul inventarierii.

38. Contrar promisiunilor, pârâtul nu a arătat intenția de a remedia în mod benevol prejudiciul material cauzat societății reclamante, fapt care i-a impus să se adreseze instanței de judecată pentru protejarea drepturilor lor, în special pentru a proteja dreptul de proprietate al *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”*.

39. În consecință, consideră că dosarul cauzei cuprinde un material probatoriu complet și suficient pentru soluționarea litigiului în mod obiectiv și legal. În susținerea pretențiilor formulate, au fost administrate înscrisuri semnate de către salariat *(Proces-verbal de inventariere)* și întocmite de către acesta *(evidența metalului/mijloacelor bănești ținută în format electronic - Excel)* din conținutul cărora rezultă recunoașterea faptului că există lipsuri de metal la punctul de colectare aflat în gestiunea acestuia. Mai mult, chiar și în urma unei analize obiective a înscrisurilor administrate în cauză, se conturează existența prejudiciului patrimonial produs ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către salariat. Faptele reținute rezultă atât din documentele semnate de acesta, cât și din actele întocmite în cursul desfășurării activității sale. În aceste condiții, consideră că au fost întrunite toate premisele necesare pentru soluționarea cauzei în fond.

40. Totodată, cu titlu de informare, aduce la cunoștință faptul că, situația produsă cu *Roman GAJEA* nu este unicul incident de cauzarea prejudiciului *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”*. Societatea reclamantă *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* s-a confruntat cu incidente similare de cauzare a unui prejudiciu patrimonial, urmare a conduitei necorespunzătoare, exercitate cu rea-credință, de către unii salariați aflați în raporturi de muncă cu societatea.

41. În această ordine de idei, subliniază faptul că *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* a fost nevoită să recurgă anterior la procedura judiciară pentru apărarea intereselor sale legitime, în cadrul unor cauze civile similare din punct de vedere al obiectului și al temeiului juridic. Astfel, societatea reclamantă deja a câștigat două cauze civile similare (obiect și temei) cu privire la încasarea prejudiciului cauzat de salariați de rea-credință societății *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”*.

42. Mai adaugă că, *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* a obținut câștig de cauză în procesele civile: *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* împotriva Irinei UCRAINSCHI cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată (Hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Orhei nr. 2-754/2024 din 26 noiembrie 2024); *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* împotriva lui Micaăl ARUTIUNEAN cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat angajatorului și compensarea cheltuielilor de judecată (Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-23923 din 12 iulie 2024).

43. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantului *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”*, administratorul Valentin EȘANU**, fiind citat legal (f.d. 80, 83, 86), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 106, 119).

44. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantului *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”*, avocatul stagiar Vladislav DOVBENCO**, fiind citat legal (f.d. 100), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 87).

45. În ședința de judecată, **pârâtul *Roman GAJEA***, fiind citat legal (f.d. 80, 84, 85, 91, 93, 102, 115), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

46. Instanța de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

APRECIEREA INSTANȚEI:

47. **Verificând poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* către *Roman GAJEA*, privind încasarea prejudiciului material, din raționamentele ce urmează.**

48. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

49. În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă R. Moldova, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

50. Corespunzător art. 130 din Codul de procedură civilă R. Moldova, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii

probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

51. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă R. Moldova, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

52. În conformitate art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă R. Moldova, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

53. Potrivit art. 208 alin. (1) din Codul muncii R. Moldova, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaților.

54. În acord cu art. 210 alin. (1) din Codul muncii R. Moldova, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancțiunii; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

55. **Astfel, din materialele cauzei și faptele stabilite în cadrul ședinței de judecată, cercetării probelor, raportării lor la normele legale aplicabile speței, instanța de judecată a constatat că, potrivit extrasului din** Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 118491 din 06.10.2023, s-a stabilit că reclamantul este o societate cu răspundere limitată, cu denumirea prescurtată *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”*, care a fost înregistrată la 29 iulie 2015, cu numărul unic de identificare și cod fiscal 1015600025042, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor 12, având ca principal obiect de activitate colectarea, păstrarea, prelucrarea, comercializarea, precum și exportul resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase, de baterii de acumulatoare uzate, inclusiv în stare prelucrată, iar administrator statutar și beneficiar efectiv este Valentin EȘANU (f.d. 10).

56. **În speță**, la 05 iulie 2021, între *S.R.L. „SOFILAREX PLUS”* (reclamant) în calitate de angajator, pe de o parte și *Roman GAJEA* (pârât) în calitate de salariat, pe de altă parte, a fost semnat contractul individual de muncă nr. 05/07/100, prin care pârâtul a fost angajat în calitate de **recepționer** (f.d. 49-53).

57. Din materialele cauzei, rezultă că, la 26 mai 2023, a fost întocmit procesul-verbal nr. 58 (f.d. 11), potrivit căruia s-a efectuat inventarierea, verificarea la punctul de colectare Strășeni a stocurilor de marfă unde recepționer era pârâtul *Roman GAJEA*, iar maistru Luceac Andrei.

58. Ulterior, la 09.08.2023, a fost întocmit procesul-verbal nr. 74/1 privind constatarea absenței fără motive întemeiate de la locul de muncă (f.d. 12), potrivit căruia s-a constatat că pârâtul, având funcția de recepționer, a fost absent la 09.08.2023 de la locul de muncă fără motive întemeiate timp de mai mult de 4 ore consecutive.

59. Tot în data de 09.08.2023, a fost efectuată inventarierea stocurilor de mărfuri la punctul de colectare Negrești în prezența maistrului Valerii EȘANU, a lui Timofei CHIORCHIROS, Mihaelei CĂLDĂRARU și în prezența lui Radu SASU, însă în absența pârâtului care deținea funcția de recepționer (f.d. 13).

60. Prin urmare, a fost emis ordinul nr. 196/1 din 09.08.2023 „Cu privire la constituirea comisiei de anchetă și declanșarea anchetei de serviciu, în rezultatul procesului verbal de

inventariere nr. 58 din 26.05.2023 și nr. 74 din 09.08.2023 întocmit la fața locului de către salariații societății Andrei Luceac și Valerii Eșanu cu privire la constatarea lipsei mijloacelor bănești și bunurilor companiei la punctul de colectare Negrești pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit și a cauzelor apariției lui de către salariatul *Roman GAJEA* (f.d. 14).

61. La 11.08.2023 a fost emis ordinul nr. 199 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă" în temeiul art. 78 punctul 2 litera (a), procesului verbal nr. 74 din 09.08.2023, prin care s-a suspendat contractul individual de muncă cu salariatul *Roman GAJEA*, cu începere de la 11 august 2023, pe perioada anchetei de serviciu, **ordin care nu a fost semnat de către pârâtul *Roman GAJEA*** (f.d. 15).

62. La 10.08.2023, Comisia abilitată să efectueze ancheta de serviciu, a solicitat pârâtului *Roman GAJEA*, prezentarea explicațiilor, probelor și justificărilor privind absența sumelor bănești în perioada 12.08.2023 la oficiul reclamantului, sau în caz de imposibilitate de a se prezenta personal sau să fie transmise în adresa angajatorului până la 14.08.2023 (f.d. 17).

63. Prin urmare, la 04.09.2023 a fost întocmit raportul privind rezultatele anchetei de serviciu, organizată prin ordinul angajatorului nr. 196/1 din 09.08.2023 și prin care s-a propus aplicarea sancțiunii disciplinare concedierea salariatului *Roman GAJEA*, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) și lit. k) din Codul muncii și adresarea în instanța de judecată în vederea reparării prejudiciului material în sumă de 217.163 de lei cauzat *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"* de către salariatul *Roman GAJEA* (f.d. 43-45).

64. De asemenea, la materialele cauzei a fost anexat raportul privind absența mijloacelor bănești și metalului la punctul de colectare Negrești unde a activat angajatul *Roman GAJEA* în care s-a indicat lipsa mijloacelor bănești în mărime de 32.043 de lei și lipsa cantității de 17,222 tone de material feros (f.d. 46-47).

65. Prin urmare, la 04.09.2023 a fost emis ordinul nr. 213 cu privire la concedierea salariatului *Roman GAJEA* din funcția de recepționer în cadrul *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"*, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h), k) din Codul muncii (f.d. 60-61).

66. Potrivit art. 334 din Codul muncii R. Moldova, (1) *salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului,* ***dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel***.

67. Potrivit art. 334 din Codul muncii R. Moldova, (1) salariatul este absolvit de răspundere materială dacă prejudiciul a fost cauzat în cazuri de forță majoră, confirmate în modul stabilit, de extremă necesitate, de legitimă apărare, *de executare a unei obligații legale sau contractuale, precum și în limitele riscului normal de producție.* (2) Salariații nu răspund pentru pierderile inerente procesului de producție, care se încadrează în limitele prevăzute de normele tehnologice sau de legislația în vigoare, *pentru prejudiciile materiale provocate în circumstanțe neprevăzute care nu puteau fi înlăturate, precum și în alte cazuri similare*.

68. Art. 338 din Codul muncii R. Moldova, prevăd cazurile de răspundere materială deplină a salariatului, (1) salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când: a) *între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art. 339)*; b) salariatul a primit bunurile și alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice; c) prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărâre judecătorească; f) în conformitate cu legislația în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în

timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă; g) prejudiciul a fost cauzat în afara exercițiului funcțiunii.

69. Totodată, potrivit anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004, **contractului-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 05/07/2021**, pct. 3 *stabilirea mărimii şi repararea prejudiciului cauzat angajatorului de către salariat se efectuează în modul prevăzut de legislaţia în vigoare*, *pct. 4* ***salariatul nu poartă răspundere materială dacă prejudiciul nu s-a produs din vina lui****, precum şi în cazul existenţei circumstanţelor prevăzute la art. 334 din Codul muncii* R. Moldova (f.d. 54).

70. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"* este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or reclamantul a înaintat acțiunea dată împotriva lui *Roman GAJEA,* în lipsa unor probe suficiente și incontestabile, privind vinovăția pârâtului în producerea prejudiciului.

71. Instanta de judecată, examinând contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină (f.d. 54), a stabilit că, potrivit pct. 4, salariatul nu poartă răspundere materială dacă prejudiciul nu s-a produs din vina lui, precum și în cazul existenței circumstanțelor prevăzute de art. 334 din Codul muncii R. Moldova.

72. Reclamantul susține că pârâtul *Roman GAJEA* este vinovat de prejudiciul cauzat societății, însă în confirmarea poziției sale acesta prezintă doar o listă în care sunt enumerate niște sume de bani**, fără ca acestea să fie însoțite de acte justificative, documente în raport cu absența mijloacelor bănești și a metalului** (f.d. 46).

73. După poziția reclamantului, vinovat de comiterea prejudiciului material a fost recunoscut pârâtul *Roman GAJEA*, care era angajat în funcția de recepționer al S.R.L. „SOFILAREX PLUS", fapt pentru care a și fost sancționat disciplinar prin concediere. Ulterior, S.R.L. „SOFILAREX PLUS" a înaintat acțiune către pârâtul *Roman GAJEA*, pe motiv că acesta a deținut funcția de recepționer în cadrul societății.

74. **Instanta de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată de angajatorul *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"* către *Roman GAJEA*, neîntemeiată, deoarece potrivit legislației nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege care i-ar permite angajatorului să înainteze acțiunea**, atâta timp cât nu există probe cu acte care ar justifica fiecare sumă enumerată.

75. În astfel de circumstanțe, decade dreptul reclamantului *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"* de a se adresa cu acțiunea de încasare a prejudiciului material.

76. Ori, reclamantul nu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile, care să confirme că anume pârâtul *Roman GAJEA*, este vinovat de cauzarea prejudiciului material și anume că a fost recunoscut vinovat de producerea pagubei societății, la data, locul și în circumstanțele expuse.

77. Prin urmare, așa cum reclamantul *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"* nu a confirmat pretențiile sale, judecătorul va respinge cererea înaintată de *S.R.L. „SOFILAREX PLUS"*, privind încasarea prejudiciului material în sumă de -242.308 de lei cât și a tuturor cheltuielilor de judecată, care se compun din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în suma de – 7.819, 21 de lei, taxa de timbru în cuantum de 200 de lei, din contul pârâtului *Roman GAJEA.*

78. În urma celor stabilite, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.117-119, art.121, art.130, art.236 din Codul de procedură civilă al R. Moldova

h o t ă r ă ș t e :

<u>Se respinge</u>, cererea de chemare în judecată depusă de ***SRL "Sofilarex"****către* ***Gajea Roman****, privind* ***încasarea prejudiciului material.***

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Rodica COSTRU**