Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Radu Țurcanu)
Dosarul nr. 2rc-355/24 (2-24045619-02-2rc-12122024)

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Palamari Aliona în interesul S.R.L „Omega-Forum”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Palamari Aliona în interesul S.R.L „Omega-Forum” împotriva S.C „Agro Domain Group” S.R.L. cu privire la desființarea hotărârii arbitrale,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentanta S.C „Omega-Forum” S.R.L, avocata Palamari Aliona către S.C „Agro Domain Group” S.R.L, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 23 aprilie 2024 avocatul Palamari Aliona în interesul S.R.L „Omega-Forum” a înaintat o cerere împotriva S.C „Agro Domain Group” S.R.L. cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

În motivarea cererii a indicat că 27 februarie 2024 de către judecătorul arbitral, Jechiu Nelea, a Curții de Arbitraj Economice a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova, s-a emis hotărâre asupra cererii de arbitraj înaintată de către ”Agro Domain Group” S.R.L. către ”Omega-Forum” S.R.L., prin care s-a admis integral cererea de arbitraj, încasând din contul reclamantului-pârât ”Omega-Forum” SRL în beneficiul pârâtului-reclamant ”Agro Domain Group” SRL datoria în mărime de 6050,88 euro, penalitatea contractuală în mărime de 6050,88 Euro, contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 5875,40 tei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 12000,00 lei.

Precizează că în baza prevederilor art. 480 alin. (2) lit. f) lit. h) Cod de procedură civilă, hotărârea dată urmează a fi desființată, din motiv că la emiterea acestei hotărâri, instanța de arbitraj a încălcat procedura de numire a arbitrului, bunele moravuri și principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova.

În susținerea poziției de desființare a hotărârii aduce argumentele precum că la 16.08.2021 între ”Agro Domain Group” S.R.L., în calitate de vânzător și ”Omega-Forum” S.R.L., în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1PK, prin care vânzătorul s-a obligat să transmită către cumpărător, prune în stare proaspătă. Contractul a fost întocmit de către pârâtul-reclamant și propus spre semnare reclamantului-pârât, fără a fi negociate clauzele din contract de către părți în mod separat, și fără participarea reclamantului-pârât la încărcarea prunelor.

Mai precizează că în baza pct. 4.2 din contract, părțile vor încerca să le soluționeze pe cale amiabilă. Iar, potrivit pct. 4.3 din contract, în cazul în care nu se va ajunge la un acord comun, orice litigii între părți, izvorâte atât în legătură cu prezentul contract, vor fi examinate la aprecierea persoanei, drepturile căreia au fost încălcate fie de către instanța de judecată la locul executării contractului (mun. Chișinău), în temeiul art.39 alin. 11 Cod de procedură civilă, fie de către Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova pe lângă Asociația de Arbitraj din Republica Moldova, în limba de stat de către judecătorul unic al Curții de Arbitraj Economice a Republicii Moldova, numit de către Președintele acesteia, conform Regulamentelor acesteia și legislației RM, sau de Judecătoria de drept comun conform legislației civile a RM. Toate actele Curții de arbitraj Economic a RM sunt definitive și obligatorii pentru părți, și vor fi executate de ele în mod benevol.

Explică că în fața arbitrului, pârâtul-reclamant a înaintat la 10.08.2023 cererea de arbitraj către instanța arbitrală, unde a anexat la cererea de arbitraj notificarea nr.4 din 23.08.2021 recepționată de la reclamantul-pârât unde este indicat că ultimul are pretenții la cantitate și calitatea mărfii (prunelor) recepționate de la pârâtul-reclamant și din acest motiv nu este de acord să achite suma integrală potrivit invoce-ul nr.1 din 18.08.2021, solicitând în acest sens un discount.

Precizează că ulterior, la 29.08.2023 reclamantul-pârât, a recepționat cererea de arbitraj, încheierea din 10.08.2023 de primire a cererii de arbitraj spre examinare, și pregătirea pricinii pentru dezbateri arbitrale, emisă de judecătorul arbitru Nelea Jecliu, și citația din 03.08.2023 (emisă înaintea depunerii cererii de arbitraj de către pârâtul-reclamant în instanța de arbitraj), întocmită de secretarul Curții de Arbitraj, prin care ultimului i s-a adus la cunoștință precum că potrivit clauzei arbitrale încheiate între părțile nominalizate, toate pricinile între părțile menționate supuse examinării în limba de stat de către un judecător arbitral unic al Curții de Arbitraj Economic al RM, desemnat de către președintele Curții de Arbitraj, a primit cererea spre examinare, fixând data ședinței pentru 12.09.2023,

orele 11.30 și reclamantului-pârât invocându-i că acesta este în drept de a depune o referință scrisă la cererea arbitrală.

Ajunge la concluzia că instanța arbitrală primind cererea de arbitraj de la pârâtul-reclamant și expediind în adresa reclamantului-pârât încheierea din 19.08.2023, emisă de judecătorul arbitru, Nelea Jechiu, și citația din 03.08.2023, fără lista arbitrilor și regulamentul prevăzut în norma citată supra, a încălcat dreptul reclamantului- pârât la un proces echitabil.

Precizează că în raport cu faptul că instanța arbitrată a indicat în hotărârea sa că încheierile cu referire la procedura desemnării judecătorului arbitru, Nelea Jechiu, au fost aduse la cunoștință părților și careva obiecții nu au parvenit, acțiuni care sunt în contradicție cu acțiunile de fapt ale instanței arbitrale, din momentul primirii cererii de arbitraj și emiterii încheierii de primire a cererii de arbitraj, acțiuni care indică că instanța la primirea cererii a omis respectarea principiului echității și bunei credințe, acțiuni care încalcă grav Regulamentul și principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova și cad sub incidența art. 480 alin. 2) lit. f) lit. h) Cod de procedură civilă.

În susținerea poziției invocă că hotărârea din 27 februarie 2024 urmează a fi desființată, aduce și argumentul, că instanța arbitrală urma să ia în calcul și modalitatea de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, după cum s-a prevăzut de către părți în pct.4.2 din contract, și anume, care sunt eforturile depuse de către pârâtul-reclamant în soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

Pârâtul-reclamant deși a recepționat notificarea nr.4 din 23.08.2023, prin care reclamantul-pârât a invocat pretențiile privind calitatea și cantitatea mărfii, ultimul nu a venit cu nici un răspuns, cu atât mai puțin cu o modalitate de soluționare a cauzei pe cale amiabilă, lăsând să decurgă lucrurile de la sine, însă a înaintat cererea de arbitraj în instanța arbitrală, fără a da un răspuns sau a trimite o pretenție în adresa reclamantului-pârât.

Acest fapt îi aduce la concluzia că instanța de arbitraj invocând în hotărârea sa că pârâtul-reclamant a înaintat pretenții pârâtului prin notificări scrise prin aplicația viber ca solicitare de achitare a restanțelor, (care s-a prezentat de către reclamantul-pârât ca să confirme că părțile au avut înțelegerea verbală privind diminuarea sumei), a respectat procedura extrajudiciară, fapt care nu corespunde adevărului, a încălcat un principiu fundamental, principiul imparțialității.

Or, instanța de arbitraj întru respectarea principiului imparțialității urma să indice în hotărârea sa, că procedura prealabilă fiind o conduită care s-a conturat în conștiința societății și a căror respectare s-a impus cu necesitate, printr-o experiență practică îndelungată și nerespectarea acesteia de către pârâtul-reclamant de drept se admite încălcarea art. 10 Cod civil, care prevede că părțile participante la raporturile juridice civile trebuie să îți exercite obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul și bunurile moravuri.

În urma celor expuse, constată că instanța de arbitraj, prin invocarea în hotărârea sa că pârâtul-reclamant a respectat procedura prealabilă, fapt care nu corespunde realității, a admis încălcarea principiului imparțialității, principiului egalității, echității și bunei credințe, principii fundamentale ale legislației RM, care potrivit art. 480 alin. 2 lit. h) Cod de procedură civilă, aduce la desființarea hotărârii emise.

Totodată, în susținerea poziției de desființare a hotărârii din 27 februarie 2024, mai invocă că instanța de arbitraj, în cazul în care examina obiectiv probele prezentate de către reclamantul- pârât avea să constate că reclamantul-pârât a acționat potrivit prevederilor Legii vânzării-de mărfuri nr.l34-XVU din 03.06.94 art. 20 alin. (1), (2) lit. c), d), alin.(4), alin. (5), art. 21 alin.(l), (2) și (3), iar potrivit probelor prezentate denotă faptul că părțile de comun acord au convenit ca reclamantul-pârât să realizeze marfa și să transmită din suma încasată 50 %, că reclamantul-pârât a întocmit procesul-verbal de constatare calitativă și cantitativă în prezența reprezentanților firmei.

Or, SC „Omega Forum" în calitate de cumpărător de la S.R.L. „Agro Domain Group", șoferului transportator, Chiriac Sergiu a SC "Chiriac Cargo Trans" SRL și a reprezentanților firmei SC „Kerem Fruct SRL în calitate de cumpărător final, prin care se atestă că după deschiderea camionului și verificarea paletelor și lădițelor din lemn cu prune, s-au constatat următoarele că - prunele nu corespund din punct de vedere calitativ, având în vedere standardul discutat și anume minim calibru 36/3+, acestea au calibru 28/30+; - prunele sunt foarte moi, asta însemnând că au fost culese deși afară era temperatura mare, au fost ținute în livadă și nu au fost duse într-un depozit frigorific pentru prerăcire; -prune stricate în lădițe având urme vizibile de mucegai, fapt pentru care s-a făcut poze și care vor fi expediate către reprezentanții S.R.L. „Agro Domain Group", aceste prune, neputând fi comercializate către populație conform normelor DSVSA în vigoare;- diferența de cântărire- recepționat 19 409,10 kg, însă cu părere de rău, ignorând probele prezentate, din care rezultă că reclamantul-pârât a respectat normele enunțate și principiul bunei credințe a dispus încasarea din contul reclamantului-pârât suma integrală.

Mai mult, contrar principiului imparțialității, obiectivității, egalității și dreptul la un proces echitabil, arbitrul a ignorat prevederile art.22 alin.(l), alin.(5), art.23 alin.(l) alin.(2), art. 24.alin.(l) lit. d) lit. e) alin. (2) ale Legii vânzării-de mărfuri nr.l34-XVII din 03.06.94.

În concluzie, conchide că instanța de arbitraj, contrar prevederile stipulate în Legea ur.l34-XII din 03.06.94, principiilor echității, contradictorialității a admis acțiunea integral și a omis aprecierea probelor prezentate de către reclamantul-pârât, și nici nu a argumentat în hotărârea sa de ce probelor prezentate de reclamantul-pârât, nu sunt pertinente, fapt care încalcă principiul dreptului la un

proces echitabil, în urma căruia, potrivit art. 480 alin.(2) lit. h) Cod de procedură civilă, hotărârea emisă urmează a fi desființată.

În temeiul celor invocate, solicită admiterea integrală a cererii privind desființarea hotărârii din 27 februarie 2024 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova asupra cererii de arbitraj înaintată de către ”AGRO DOMAIN GROUP”SRL către ”OMEGA-FORUM”SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, dar, și emiterea unei încheieri, prin care să fie desființată hotărârea din 27 februarie 2024 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova asupra cererii de arbitraj înaintată de către ”AGRO DOMA1N GROUP’’SRL către ”OMEGA-FORUM”SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentanta SC „Omega Forum” SRL, avocata Palamari Aliona către SC „Agro Domain Group” SRL cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 noiembrie 2024 avocatul Palamari Aliona în interesul S.R.L „Omega-Forum” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii cu privind desființarea hotărârii din 27 februarie 2024, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova asupra cererii de arbitraj înaintată de S.R.L „Agro Domain Group” împotriva S.R.L „Omega-Forum” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Palamari Aliona în interesul S.R.L „Omega-Forum” a invocat că încheierea emisă este vădit arbitrară, întrucât, instanța a ignorat principiile fundamentale ale dreptului, probele esențiale și normele imperative ale legislației Republicii precum şi ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Or, încălcările comise de instanța de fond şi de Curtea de Arbitraj Economic sunt de o gravitate ce justifică anularea încheierii atacate şi a hotărârii arbitrale.

Susține că recurentul nu a fost informat despre procedura de numire a arbitrului, contrar prevederilor art. 7 și 8 din Legea arbitrajului nr. 23-XVI din 22.02.2008 și Regulamentului, care stipulează clar că părţile trebuie să aibă dreptul

de a participa la desemnarea arbitrului sau să fie cel puțin consultat. Regulamentul Curții de Arbitraj Economic nu a fost comunicat recurentului împreună cu lista arbitrilor, ceea ce a împiedicat recurentul să formuleze obiecții sau să solicite un alt arbitru. Această procedură a încălcat art. 20 din Legea arbitrajului, care impune respectarea principiului egalității şi contradictorialității în cadrul arbitrajului. Ignorarea acestor principii a creat un dezechilibru procedural evident în favoarea pârâtului-intimat.

Desemnarea unilaterală a arbitrului încalcă principiile fundamentale ale imparțialității şi echității. Regulamentul Curții de Arbitraj Comercial Internațional și Legea nr. 23-XVI din 22.02.2008, impune ca numirea să fie realizată conform convenției, iar, încălcarea acestui articol duce la nulitatea absolută a procedurii arbitrale.

Mai susține că recurentul nu a fost informat nici despre încheierea din 10.08.2023, prin care arbitrul Nelea Jechiu a fost desemnat.

În același context, susține că instanța de fond, la emiterea încheierii și instanța de arbitraj au încălcat și principiul contradictorialității, or Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova nu a comunicat regulamentul curții și Lista arbitrilor către S.R.L „Omega-Forum”, încălcând astfel dreptul fundamental la apărare al reclamantului/pârât, or, părțile trebuie să fie tratate în mod egal pe tot parcursul procesului.

Instanța de arbitraj nu a analizat obiecțiile esențiale ale reclamantului-pârât privind calitatea mărfurilor livrate şi modalitatea de executare a contractului. Aceste obiecţii au fost ignorate, iar (inclusiv procesul-verbal de constatare din 23.08.2021 şi notificarea trimisă către pârâtul-reclamant) nu au fost luate în considerare.

Relatează că hotărârea arbitrală din 27 februarie 2024, menținută de instanța de fond prin încheierea contestată, este arbitrară, întrucât nu reflectă o analiză echilibrată şi corectă a probelor şi argumentelor prezentate de părți, or, a demonstrat, prin documente relevante şi notificări prealabile, că produsele livrate de pârâtul-intimat nu corespundeau standardelor contractuale, fiind prezentate dovezi clare privind calitatea inferioară a mărfurilor livrate, documentată prin proces-verbal de constatare şi fotografii, încercarea de soluționare amiabilă a litigiului, conform clauzei contractuale, a fost ignorată complet de pârâtul-intimat.

Mai relatează că reclamantul a depus un set amplu de dovezi incontestabile care atestă clar neconformitatea mărfurilor livrate, incluzând procese-verbale detaliate, fotografii relevante şi alte documente justificative. Aceste probe sunt esențiale pentru stabilirea adevărului în cauză, deoarece demonstrează fără echivoc faptul că produsele livrate nu respectau standardele de calitate şi cantitate stipulate în contract. În ciuda importanței acestor dovezi, instanța arbitrală le-a respins în mod arbitrar, fără a oferi vreo justificare pertinentă sau măcar o motivare succintă.

Această atitudine denotă o încălcare flagrantă a art. 27 din Legea cu privire la arbitraj, care impune arbitrului obligația de a analiza toate probele administrate şi de a-şi motiva soluția în raport cu acestea.

Mai mult, ignorarea nejustificată a probelor încalcă principiul contradictorialității, un pilon fundamental al dreptului la un proces echitabil. Potrivit acestui principiu, părțile trebuie să aibă posibilitatea reală şi egală de a-şi prezenta cazul şi de a se apăra în mod efectiv. În speță, refuzul instanței arbitrale de a examina probele depuse de reclamant l-a privat pe ultimul de o apărare echitabilă, favorizând în mod nejustificat poziția pârâtului.

Invocă că decizia instanței arbitrale s-a bazat pe o apreciere unilaterală a situației de fapt. Ignorarea totală a probelor recurentului, cum ar fi procesul-verbal de constatare a defectelor mărfii, notificările transmise şi fotografiile anexate, contravine principiilor fundamentale de echitate și contradictorialitate, consacrate de art. 6 CEDO.

În cazul de față, respingerea nejustificată a probelor reclamantului nu doar că a afectat echitatea procesului arbitral, dar a condus şi la emiterea unei hotărâri lipsite de fundament juridic, bazată exclusiv pe susținerile unilaterale ale pârâtului, situație care impune, anularea hotărârii arbitrale şi intervenția instanței de recurs pentru restabilirea dreptului la un proces echitabil.

Mai invocă că contractul de vânzare-cumpărare nr. 1PK, încheiat între părți la data de 16.08.2021, prevede în mod expres, la punctul 4.2, obligația părților de a încerca soluționarea pe cale amiabilă a oricărui litigiu care poate apărea din executarea sau interpretarea contractului, înainte de a recurge la procedura arbitrală. Această clauză reprezintă o condiție prealabilă obligatorie pentru inițierea arbitrajului, subliniind, intenţia părților de a rezolva disputele prin dialog şi înțelegere mutuală, evitând astfel cheltuielile şi formalismul unei proceduri arbitrale.

Cu toate acestea, pârâtul-intimat a ignorat complet această obligație contractuală, inițiind procedura arbitrală fără a face dovada că a depus măcar un efort minim pentru a soluționa amiabil litigiul. În concret, recurentul a transmis notificare către pârâtul-intimat, invocând nereguli evidente în ceea ce priveşte calitatea şi cantitatea mărfurilor livrate, dar această notificare a fost complet ignorată. Intimatul nu a oferit un răspuns, nu a propus o soluție amiabilă şi nici nu a demonstrat că a întreprins vreo acțiune în acest sens, înainte de a depune cererea de arbitraj, atitudine care încalcă clauza contractuală şi lipsă de bună-credință în raport cu obligațiile asumate prin contract. Mai grav, instanța arbitrală a acceptat acest comportament fără a analiza în mod critic respectarea clauzei de soluționare amiabilă, încălcând astfel atât prevederile contractuale, cât şi principiile fundamentale ale procesului arbitral. Instanța arbitrală avea obligația de a verifica dacă cerința prealabilă de soluționare amiabilă a fost îndeplinită, iar, în absența

unei asemenea verificări, hotărârea arbitrală este afectată de o gravă deficienţă procedurală.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 18 noiembrie 2024, iar, cererea de recurs a fost înregistrată la 19 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, (f.d.156-158 Vol. II).

Astfel, recursul declarat de avocatul Palamari Aliona în interesul S.R.L „Omega-Forum" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Potrivit art.477 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea arbitrală pronunţată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanţa care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părţile în arbitraj, înaintînd o cerere de desfiinţare a hotărîrii arbitrale în conformitate cu art.479.*

În temeiul art. 479 Cod de procedură civilă, *cererea de desfiinţare a hotărîrii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data intrării ei în judecată, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărîrea arbitrală, care se contestă, în original. Părţile în arbitraj sînt înştiinţate legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică*

dezbaterea cauzei. În timpul dezbaterii cauzei, judecata constată, în urma cercetării probelor prezentate de părţi în argumentarea pretenţiilor şi obiecţiilor lor, existenţa sau lipsa temeiurilor pentru desfiinţarea hotărîrii arbitrale, prevăzute de art.480.

Potrivit art. 480 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea arbitrală se desfiinţează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol.*

Aliniatul (2) al aceluiași articil stipulează că, *hotărîrea arbitrală se desfiinţează în cazul cînd partea care cere desfiinţarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că: a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale; b) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii; c) hotărîrea arbitrală nu cuprinde dispozitivul şi temeiurile, locul şi data pronunţării ori nu este semnată de arbitri; d) dispozitivul hotărîrii arbitrale cuprinde dispoziţii care nu pot fi executate; e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenţia arbitrală;* ***f) partea interesată nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data şi ora şedinţei arbitrale*** *sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în faţa arbitrajului pentru a da explicaţii****;*** *g) arbitrajul s-a pronunţat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori hotărîrea arbitrală conţine dispoziţii în probleme ce depăşesc limitele convenţiei arbitrale. Dacă dispoziţiile în problemele cuprinse în convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu decurg din convenţie, instanţa judecătorească poate desfiinţa numai acea parte a hotărîrii arbitrale în care se conţin dispoziţii ce nu se înscriu în convenţia arbitrală;* ***h) hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.***

În conformitate cu art. 481 alin. (1) Cod de procedură civilă, *după ce examinează cererea de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, judecata pronunţă o încheiere despre desfiinţarea totală sau parţială a hotărîrii arbitrale sau despre refuzul de a o desfiinţa.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, *în încheierea judecătorească despre desfiinţarea hotărîrii arbitrale sau despre refuzul de a o desfiinţa trebuie să se indice: a) date despre hotărîrea arbitrală contestată şi locul pronunţării hotărîrii; b) denumirea şi componenţa nominală a arbitrajului care a emis hotărîrea contestată; c) numele sau denumirea părţilor în arbitraj; d) desfiinţarea totală sau parţială a hotărîrii arbitrale sau refuzul total sau parţial de a admite cererea petiţionarului.*

Din materialul probator rezultă că la data de 27.02.2024, Curtea de Arbitraj Economic a RM, în persoana judecătorului arbitral Jechiu Nelea, a emis hotărârea nr. 2-12/2023, prin care a admis integral cererea de arbitraj depusă de „Agro Domain Group” S.R.L. către „Omega-Forum” S.R.L. cu privire la încasarea

sumelor și a dispus încasarea de la pârât „S.R.L „Omega-Forum” (CIF RO *****, înregistrat la Registrul Comerțului sub nr. *****, sediul România, București, str. Spinului nr.11F, sector 2) în beneficiul reclamantului S.R.L „Agro Domain Group” (IDNO *****, sediul Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Cimbrului, nr. 4, MD-2070), datoria în mărime de 6050,88 Euro, penalitatea contractuală în mărime de 6050,88 Euro, contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 5875,40 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 12000 lei, (f.d.12-20).

În conformitate cu art.31 alin.(1) al Legii cu privire la arbitraj, *hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanţei de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare.*

La data de 23.04.2024, S.R.L „Omega-Forum” a înaintat o cerere către S.R.L „Agro Domain Group”, prin care a solicitat desființarea hotărârii arbitrale nr. 2-12/2023 din 27.02.2024, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM, astfel în situația din speță, se constată că prezenta cerere cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, a fost depusă în instanța de judecată la cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Colegiul reține că S.R.L „Omega-Forum”, adresându-se cu cerere de desființare a hotărârii arbitrale a invocat drept temei prevederile art.480 alin.(2) lit. f) și lit. h) Cod de procedură civilă, și anume că: f) partea interesată nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data şi ora şedinţei arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în faţa arbitrajului pentru a da explicaţii și h) hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentanta SC „Omega Forum” SRL, avocata Palamari Aliona către SC „Agro Domain Group” SRL cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 noiembrie 2024 avocatul Palamari Aliona în interesul S.R.L „Omega-Forum” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii cu privind desființarea hotărârii din 27 februarie 2024, emisă de Curtea de Arbitraj Economic al Republicii Moldova asupra cererii de arbitraj înaintată de S.R.L „Agro Domain Group” împotriva S.R.L „Omega-Forum” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Verificând materialele cauzei în raport cu soluţia adoptată, Colegiul constată că instanţa de fond întemeiat a respins cererea depusă de „Omega-Forum” S.R.L cu privire la desființarea hotărârii arbitrale din 27 februarie 2024, emisă de Curtea

de Arbitraj Economic a RM, or, temeiurile invocate în susținerea cererii privind desființarea hotărârii arbitrale, nu și-au găsit confirmarea.

Astfel, din conținutul cererii înaintate s-a reținut faptul că S.R.L „Omega-Forum" a invocat drept temei de desființare a hotărârii arbitrale nr. 2-12/2023 din 27.02.2024, prevederile art.480 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, menționând că nu a fost legal informat despre numirea arbitrului Jechiu Nelea și nici despre încheierea din 10.08.2023, prin care a fost desemnat arbitrul.

Cu referire la argumentul invocat ca temei de desființare a hotărârii arbitrale, Colegiul civil reține că în temeiul clauzei arbitrale înserate în pct. 4.3 lit. a) și lit. b) din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1PK din 16.08.2021, părțile, de comun acord, au stabilit că *„**în cazul în care nu se va ajunge la un acord comun, orice litigii între părți, izvorâte atât în legătură cu prezentul contract, cât și în legătură cu orice alte contracte de drept civil, încheiate între părți, inclusiv cu privire la încheierea, validarea, executarea, modificare, rezilierea, rezoluțiunea și încetarea acestora, de asemenea și în legătură cu orice raporturi juridice extra contractuale între părți, inclusiv cele apărute anterior, vor fi examinate la aprecierea persoanei drepturile căreia au fost încălcate fie de către** instanţa de judecată de la locul executării contractului (mun. Chișinău) conform art. 39 alin.(11) CPC al RM, **cât și de către Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova pe lângă Asociația de Arbitraj din Republica Moldova, în limba de stat de către judecător arbitral unic al Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, numit de către Președintele acesteia conform Regulamentelor acesteia și legislația R.M,** sau în Judecătoria competentă de drept comun conform legislației civile a R.M. Toate actele Curții de Arbitraj sunt definitive și obligatorii pentru părți, și vor fi executate de le în mod benevol".*

În acest context a fost desemnat în calitate de judecător arbitral unic pentru efectuarea și soluționarea în fond a procedurii arbitrale menționate dna Jechiu Nelea, încheierea privind procedura desemnării judecătorului menționat, fiind adusă la cunoștință părților din partea cărora nu au intervenit careva obiecții.

Prin urmare, alegațiile reprezentantului recurentului în aceste sens nu pot fi reținute de către instanța de recurs, or, acestea sunt neîntemeiate, fiind, astfel în contradicție cu lucrările dosarului.

Un alt temei invocat în susținerea cererii privind desființarea hotărârii arbitrale este cel indicat la art.480 alin. (2) lit. h) din Codul de procedură civilă, în susținerea căruia S.R.L „Omega-Forum" a reținut că la emiterea hotărârii arbitrale a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, mai exact încălcarea principiului contradictorialităţii, principiul egalităţii în drepturi a părţilor, principiul imparţialităţii. Încălcarea acestor principii a constat în aceea, că instanța arbitrală nu a analizat obiecțiile esențiale ale reclamantului-pârât privind calitatea mărfurilor livrate și modalitatea de executare a contractului. Aceste obiecţii au fost

ignorate, iar (inclusiv procesul-verbal de constatare din 23.08.2021 şi notificarea trimisă către pârâtul-reclamant) nu au fost luate în considerare.

A mai invocat că hotărârea arbitrală din 27 februarie 2024 nu reflectă o analiză echilibrată şi corectă a probelor şi argumentelor prezentate de părți, or a demonstrat, prin documente relevante şi notificări prealabile, că produsele livrate de pârâtul-intimat nu corespundeau standardelor contractuale, fiind prezentate dovezi clare privind Calitatea inferioară a mărfurilor livrate, documentată prin proces-verbal de constatare şi fotografii, încercarea de soluționare amiabilă a litigiului, conform clauzei contractuale, ignorată complet de pârâtul-intimat.

Analizând argumentele aduse, instanța notează că potrivit art.20 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj, procedura arbitrală trebuie să asigure părţilor, sub sancţiunea nulităţii hotărârii arbitrale, egalitatea de tratament, respectarea dreptului la apărare şi a principiului contradictorialităţii.

Astfel, norme juridice ce vizează procedura de examinare a litigiului în arbitraj e prevăzută de art.20-27 din aceeaşi Lege. Pe acest segment instanța de recurs reține că temeiul menţionat nu reprezintă o extindere nelimitată a diferitor motive, dar constituie o siguranţă în sensul că dacă celelalte motive anterioare nu ar sancţiona încălcarea principiilor fundamentale ale legislaţiei, o atare încălcare să nu rămână fără urmări.

Dat fiind faptul, că formularea acestui temei este generală, instanţei de judecată îi revine, în fiecare caz concret, misiunea să determine în ce măsură încălcarea a avut loc. Cu titlu de exemplu pot fi următoarele principii, care ar putea fi încadrate în art.480 alin.(2) lit. h) CPC: principiul contradictorialităţii; principiul egalităţii în drepturi a părţilor; principiul imparţialităţii; principiul disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces şi altele în această ordine de idei; principiile dreptului de proprietate; principiul libertăţii contractuale, etc. Conceptul de „bune moravuri” reprezintă totalitatea regulilor de conduită care sau conturat în conştiinţa societăţii şi a căror respectare s-a impus cu necesitate, printr-o experienţă practică îndelungată.

La caz, privitor la invocarea precum că a fost încălcat principiul imparțialității, instanța relevă că din materialele anexate, precum și din însuși declarațiile reprezentantului reclamantului rezultă că în cadrul instanței arbitrale reclamantul nu a obiectat asupra examinării litigiului, nu a formulat vreo cerere de recuzare față de judecătorul arbitral care examina cauza arbitrală. Prin urmare, reclamantul utilizând întregul spectru de drepturi și obligații de care beneficiază în interiorul procesului arbitral nu a dispus de prerogativa să solicite recuzarea judecătorul arbitral în caz că existau circumstanțe care puneau la îndoială imparțialitatea acestuia, fapt ce combate pretinsa încălcare a principiului imparțialității.

La fel, instanța respinge ca fiind neîntemeiate și argumentele reprezentantului recurentului privind încălcarea principiilor egalității de arme, contradictorialității, bunei credințe.

Ca urmare, corect instanța a respins argumentele reclamantului indicate supra, or, din conținutul hotărârii arbitrale rezultă cu certitudine că în instanța de arbitraj cauza a fost examinată cu respectarea principiilor menționate.

Subsidiar, instanța de recurs menționează că desfiinţarea hotărârii arbitrale are ca temei motive de ordin formal privitoare la pretinsele încalcări ale principiilor fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Cu referire la argumentele S.R.L „Omega-Forum" precum că hotărârea arbitrală este nemotivată și că instanţa de arbitraj nu a combătut argumentele aduse de reclamantă, instanța menționează că desfiinţarea hotărârii arbitrale are ca temei motive de ordin formal privitoare la aplicarea convenţiei arbitrale și la respectarea procedurii arbitrale, instanţa neavând dreptul de a cenzura modul în care arbitrajul a judecat fondul cauzei. În această ordine de idei, instanţa de judecată nu este în drept să facă analiza aplicării corecte a normelor de drept material, să cerceteze probele examinate în arbitraj, să analizeze circumstanţele cauzei, să modifice hotărârea arbitrală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notează că dispozițiile de la art. 479 și 480 din Cod de procedură civilă, nu permit instanței să reexamineze probele sau să aprecieze dacă tribunalul arbitral a interpretat corect faptele. O astfel de ingerință ar anula însăși esența arbitrajului (finalitatea disputei). Curtea Europeană (ex. *Regis de Camargo c. Belgiei*) a confirmat că limitarea căilor de atac împotriva hotărârilor arbitrale este compatibilă cu Articolul 6 §1 din Convenție, deoarece arbitrajul este o renunțare voluntară la jurisdicția statală în favoarea unei soluționări mai rapide.

Într-o altă ordine de idei, deși recurenta afirmă că de către S.R.L „Agro Domain Group" nu a fost respectată procedura prealabilă înaintea demarării procedurii prealabile, este important de subliniat că pârâtul a participat activ la procedura de arbitraj fără a obiecta asupra acestei omisiuni. Astfel, neexercitarea dreptului de a contesta procedura prealabilă înainte de începerea arbitrajului poate fi interpretată ca o renunțare la eventuale obiecții, ceea ce face argumentul recurentei nu doar infirmat, ci și inadmisibil în fața instanței.

Nerespectarea procedurii prealabile nu este enumerată limitativ printre temeiurile de desființare a hotărârii arbitrale. Art. 480 lit. a)-h) vizează vicii grave de procedură sau de fond (ordine publică), nu chestiuni de admisibilitate care pot fi acoperite prin neinvocare în termen.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond corect și întemeiat a considerat că cererea cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, așa cum a fost formulată, nu

întrunește exigențele legale, nefiind indicate argumente plauzibile și prezentate circumstanțe care ar fi indica la necesitatea desființării hotărârii arbitrale.

Ca urmare, Colegiul civil, consideră că recursul declarat de S.R.L „Omega-Forum” nu se încadrează în temeiurile prevăzute de Codul de procedură civilă, cu referire la admiterea acestuia, or, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a încheierii recurate.

Astfel, având în vedere că prima instanță corect și întemeiat a respins cererea depusă de S.R.L „Omega-Forum” privind desființarea hotărârii arbitrale nr.2-12/2023 din 27.09.2024, iar, argumentele cererii de recurs sunt declarative, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În contextul celor expuse, conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Palamari Aliona în interesul S.R.L. „Omega-Forum”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de avocatul Palamari Aliona în interesul S.R.L „Omega-Forum” împotriva S.C „Agro Domain Group” S.R.L, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca