prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ludmila Cocier

dosarul nr.2r-2414/25
2-25147556-02-2r-08122025

D E C I Z I E

14 mai 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul Elcin Aliev,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elcin Aliev către Olga Babur privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Elcin Aliev

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 17 octombrie 2025, Elcin Aliev a depus cerere de chemare în judecată către Olga Babur privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Elcin Aliev către Olga Babur privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă (f.d.11-12).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 19 noiembrie 2025, recurentul Elcin Aliev a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, solicitând casarea încheierii (f.d.14-15).

Termenul de declarare a recursului:

4. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată menționează că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis încheierea la data de 23 octombrie 2025 și a fost expediată pentru cunoștință părților, prin intermediul poștei terestre, la data de 27 octombrie 2025 (f.d.13), însă aviz de recepție sau alt act referitor la recepționarea acesteia, la materialele cauzei nu se regăsește.

În aceste condiții, se constată că recursul declarat la 19 noiembrie 2025 de către recurentul Elcin Aliev, a fost depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului, recurentul Elcin Aliev a menționat că încheierea recurată a fost adoptată eronat și este pasibilă de casare. A notat că instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată contrar faptului că contractul de împrumut din 21 martie 2022 nu prevedea o astfel de procedură și, anume, conform pct.2.3, împrumutătorul poate să înainteze direct în instanța de judecată cerere de chemare în judecată fără a înainta pretenții, somații sau notificare conform art.617 alin.(2) Cod civil, astfel, a precizat că reclamantul și-a exercitat dreptul său prevăzut de contract.

La fel, a menționat că reclamantul a anexat pretenția din 26 septembrie 2023 prin care a acordat termen pârâtei de achitare a datoriei până la 07 octombrie 2025, însă nu a anexat plicul restituit sau avizul de recepție privind înștiințarea legală, iar instanța nu a reținut înscrisul respectiv și a restituit cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și trimiterea cauzei la faza de intentare a procesului, reieșind din considerentele ce succed.
7. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
8. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
9. În acord cu prevederile art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
10. Astfel, Colegiul a constatat că la data de 17 octombrie 2025, Elcin Aliev a depus cerere de chemare în judecată către Olga Babur privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Elcin Aliev către Olga Babur privind încasarea

datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă (f.d.11-12).

12. În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că la cererea de chemare în judecată, reclamantul Aliev Elcin a anexat pretenția din 26 septembrie 2023, prin care i-a acordat pârâtei termen pentru achitarea datoriei până la 07 octombrie 2025, precum și chitanța de plată din aceeași dată, însă a constatat că reclamantul nu a prezentat plicul restituit sau avizul de recepție, prin care să se confirme recepționarea sau nerecepționarea de către pârâtă a pretenției respective.

În aceste circumstanțe, judecătorul nu a reținut înscrisul prezentat de reclamant ca dovadă a respectării procedurii prealabile, întrucât acesta nu a probat faptul recepționării sau al nerecepționării de către pârâtă a înștiințării prealabile privind achitarea datoriei.

Prin urmare, reieșind din pretențiile formulate și prevederile legale aplicabile, instanța de fond a constatat că procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară este obligatorie, iar reclamantul nu a anexat la cererea de chemare în judecată o dovadă certă privind respectarea acesteia.

13. În temeiul art.166 alin.(2) lit.h) Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.
14. Conform art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.
15. Din coroborarea normelor citate rezultă că restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit a) Cod de procedură civilă poate interveni numai în situația în care obligativitatea procedurii prealabile rezultă în mod expres din lege sau din convenția părților.
16. La caz, instanța de fond a reținut că reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată pretenția din 26 septembrie 2023, însă nu a prezentat dovada recepționării acesteia de către pârâtă sau a nerecepționării, prin plicul restituit ori avizul de recepție. Pornind de la această împrejurare, prima instanță a concluzionat asupra nerespectării procedurii prealabile și a dispus restituirea cererii.
17. Colegiul judiciar apreciază această concluzie este neîntemeiată, întrucât instanța de fond a analizat existența dovezii privind recepționarea pretenției fără a stabili, în prealabil, dacă transmiterea și recepționarea acesteia constituiau o condiție obligatorie pentru sesizarea instanței în prezenta cauză.
18. În speță, din circumstanțele cauzei rezultă că părțile au prevăzut în contract termenul de executare a obligațiilor, respectiv până la 20 octombrie 2022. În aceste condiții, obligația de executare a devenit exigibilă la expirarea termenului contractual, fără ca legislația aplicabilă să condiționeze sesizarea instanței de parcurgerea obligatorie a unei proceduri prealabile distincte.

19. Prin urmare, Colegiul judiciar constată că prima instanță a aplicat eronat prevederile art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, atribuind caracter obligatoriu unei proceduri prealabile care, în raport cu natura litigiului și raportul contractual dintre părți, nu constituie o condiție legală pentru exercitarea dreptului la acțiune.
20. În această ordine de idei, împrejurarea că reclamantul nu a prezentat dovada recepționării pretenției din 26 septembrie 2023 nu putea constitui temei pentru restituirea cererii de chemare în judecată. Or, în lipsa unei norme legale sau a unei clauze contractuale care să instituie în mod expres obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile, din moment de în contract este indicat data limită de executare a obligației, verificarea îndeplinirii acesteia nu putea condiționa accesul reclamantului la instanță.
21. Colegiul subliniază că prevederile art.166 alin.(2) lit.h) și art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă sunt incidente doar în măsura în care, pentru litigiul dedus judecății, procedura de soluționare prealabilă este instituită ca obligatorie prin lege sau prin acordul părților. Aceste norme nu conferă instanței prerogativa de a institui, pe cale de interpretare, o asemenea condiție în cazurile în care aceasta nu este prevăzută de cadrul normativ aplicabil.
22. În același timp, accesul liber la justiție constituie o garanție fundamentală a exercitării drepturilor, consacrată atât de Constituția Republicii Moldova, cât și de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, orice limitare a accesului la instanță trebuie să urmărească un scop legitim, să fie prevăzută de lege și să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit.
23. În speță, prin restituirea cererii de chemare în judecată pentru neparcurgerea unei proceduri prealabile care nu este instituită în mod obligatoriu de lege sau de contract, din moment ce este stipulată data limită de executare a obligației, prima instanță a impus reclamantului o condiție suplimentară pentru exercitarea dreptului la acțiune, lipsită de suport legal. O asemenea abordare este incompatibilă cu exigențele privind accesul efectiv la instanță.
24. În aceste circumstanțe, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor procesuale și că motivele reținute de instanța de fond nu justifică restituirea cererii de chemare în judecată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza la faza de intentare a procesului, în aceeași instanță, în același complet de judecată.
25. În conformitatea cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de recurentul Elcin Aliev.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elcin Aliev către Olga Babur privind

încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, restituind cauza la faza de intentare a procesului, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca