dosar nr.1-24131698-05-21rji-12112025 **Judecătoria Cahul, sediul Taraclia**

Judecător Octavian Grecu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența sa:
Președintele completului, judecător **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Evgheni BANCOV**
Andrei SCRIPCENCO

a judecat în ședință fără prezența părților în ordine de recurs, recursul declarat de către Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 22 aprilie 2025, pronunțată în cauza la plângerea condamnatului Bălțatu Andrei împotriva instituțiilor penitenciare din Republica Moldova, cu privire la condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

Plîngerea condamnatului Bălțatu Andrei din data de 15 martie 2024. (dosar nr. 21ji-102/2024).

La data de 15 martie 2024, condamnatul Bălțatu Andrei a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, plângerea împotriva instituțiilor penitenciare din Republica Moldova, prin care a solicitat reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții de detenție inumane și degradante.

În motivarea plângerii a invocat că, deja perioada de 2 ani el este supus tratamentului inuman și degradant, în legătură cărui fapt îi este afectată sănătatea. Din aceste motive, de nenumărate ori el s-a adresat către Administrația Penitenciarului nr. 3 Leova, Penitenciarului nr.8 Bender și Penitenciarului nr. 13 Chișinău, pentru transferarea la Penitenciarul nr.16 Pruncul, pentru efectuarea investigațiilor, deoarece perioada mai mult de 2 ani suferă de dureri de cap puternice, însă i-a fost refuzat. Susține că, medicii din toate instituțiile penitenciare sus menționate îi indicau tratament fără a stabili diagnoza, însă tratamentele prescrise nu l-au ajutat pînă în prezent. Totodată invocă că, durerile au devenit insuportabile, însă în loc să fie transferat la Penitenciarul nr. 16 Pruncul, i se administrează injecții care doar ameliorează durerile, la scurt timp, apar din nou. Administrează pastile și antibiotice, însă durerile nu dispar.

Fiind deținut în Penitenciarul nr. 8 Bender, s-a adresat la medic invocând dureri de cap, fiindu-i administrate injecții de 2 ori pe zi, însă fără efect. Are dureri de cap începînd cu anul 2021, după administrarea tratamentelor prescrise de medici, durerile s-au intensificat.

Susține că, medicii din Penitenciarul nr. 13 Chișinău i-au administrau tratament fără stabilirea diagnozei, iar medicul din Penitenciarul nr. 8 Bender a constatat diagnoza frontită cataralâ din stânga.

A solicitat ridicarea registrelor pacienților din secția medicală al instituțiilor penitenciare, pentru constatarea că a fost supus unui tratament inuman și degradant, din cauza căruia i-a fost afectată sănătatea. Obligarea Administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău să dispună transferul său în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, pentru efectuarea investigațiilor, stabilirea diagnozei și tratamentul corespunzător, obligarea Administrațiilor Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Penitenciarului nr. 8 Bender, să-i recupereze prejudiciul moral și material în sumă de 100 000 lei, pentru tratamentul inuman și degradant admis față de el, cu tragerea la răspundere persoanelor vinovate în conformitate cu legea.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2024, a fost declinată competența de examinare a plângerii condamnatului Bălțatu Andrei împotriva instituțiilor penitenciare din Republica Moldova cu privire la condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, în favoarea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Varnița.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 noiembrie 2024, a fost declinată competența de examinare a plângerii condamnatului Bălțatu Andrei împotriva instituțiilor penitenciare din Republica Moldova cu privire la condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

Plîngerea condamnatului Bălțatu Andrei din data de 18 noiembrie 2024. (dosar nr. 21ji-242/2024).

La data de 18 noiembrie 2024, condamnatul Bălțatu Andrei a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, o nouă plângere împotriva instituțiilor penitenciare în Republica Moldova, cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

În motivarea plângerii a invocat că, temeiul adresării a servit faptul că a fost deținut în condiții contrare din art. 3 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 3 Leova, Penitenciarul nr. 8 Bender, Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 1 Taraclia și Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Susține că, în Penitenciarul nr.8 Bender s-a confruntat cu problema lipsei luminii electrice permanente, or, în perioada de 10 ore din cele 24, lumina electrică a fost asigurată cu ajutorul unui generator pe motorină. De asemenea, mâncarea pregătită în Penitenciarul nr. 8 Bender se pregătea pe apă tehnică cu un miros puternic de motorină, încălzirea în celule se efectua cu ajutorul sobelor improvizate pe baza de lemne și cărbuni, care făceau fum și prezentau pericol pentru sănătatea lui și altor condamnați. Altă problemă cu care s-a confruntat în Penitenciarul nr.8 Bender este prezența insectelor în celule, inclusiv și în patul unde dormea, veceurile din Penitenciarul nr. 8 Bender se află în stare deplorabilă, fiind pline, iar administrația penitenciarului nu întreprinde măsuri pentru a rezolva aceste probleme apărute cu mulți ani în urmă.

Cu privire la Penitenciarul nr. 13 Chișinău a invocat că, nu există nici minimul din condiții de detenție prevăzut pentru deținerea condamnaților. Susține că, în celule unde se deținea, existau insecte peste tot loc, mâncarea se pregătea în mod necorespunzător, din veceurile ieșeau șobolani. Din cauza condițiilor de detenție din Penitenciarul nr. 13 Chișinău, se gândea la suicid sau la cauzarea intenționată vătămărilor sănătății sale pentru a nu se chinui.

Cu privire la Penitenciarul nr. 3 Leova a invocat că, s-a deținu din 17 iunie 2021 timp de un an. În acel moment, în baraca unde locuia, nu erau condiții normale, celule cu mucegai, insecte. Veceul era vechi și mirosul se simțea din departe. Totodată invocă că, hrana și asistența medicală în Penitenciarul nr. 3 Leova nu corespund normelor legale stabilite de art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Cu privire la Penitenciarul nr. 1 Taraclia a invocat că, condițiile la acest penitenciar seamănă cu condițiile din Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Or, în celule sunt insecte, mâncarea este rea, este aprovizionat cu apă potabilă doar de la orele 07:00 până la 19:00, iar pe timp de noapte, lipsește apă în robinet și în veceu.

Cu privire la Penitenciarul nr. 5 Cahul a invocat că, se deține din 25 octombrie 2024. În Penitenciarul nr.5 Cahul deja de 3 ori a schimbat celule din cauza insectelor, precum și din cauza murdăriei în celule și faptului că suprafața celulei nu corespunde numărului condamnaților deținuți. Iluminarea în celule este foarte slabă, nu este aerisirea artificială, fiind una doar prin intermediul geamului. În acest caz, pe timp rece este nevoit să deschidă geamul pe timp de o oră, după ce condamnații se răcesc și se simt rău. Susține că, adresându-se la secția medicală i se dă doar 2 pastile de paracetamol și ibuprofen, prin ce angajații dau dovadă de neglijență în serviciu și încalcă drepturile condamnaților la un tratament uman.

Din aceste considerente, a solicitat reducerea pedepsei cu maximum care este posibil.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 decembrie 2024, au fost conexate plângerea condamnatului Bălțatu Andrei cu nr. 21ji-102/2024 cu plângerea acestuia cu nr. 21ji-242/2024, în procedura unică.

Poziția judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 22 aprilie 2025, s-a admis parțial plângerea condamnatului Bălțatu Andrei împotriva instituțiilor penitenciare, care afectează grav drepturile condamnatului.

S-a constatat deținerea în condițiilor contrare din art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a condamnatului Bălțatu Andrei în Penitenciarul nr. 5 Cahul, în perioada din 18 iunie 2021 până la 27 iunie 2021 și din 25 octombrie 2024 până la 24 noiembrie 2024, ce constituie 41 de zile.

S-a redus pedeapsa neexecutată stabilită lui Bălțatu Andrei pentru deținerea în Penitenciarul nr.5-Cahul în calitate de condamnat, calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

S-a constatat deținerea în condițiilor contrare din art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a condamnatului Bălțatu Andrei în Penitenciarul nr.3 Leova, în perioada din 28 iunie 2021 până la 12 decembrie 2021 și în perioada din 21 aprilie 2022 până la 03 noiembrie 2022, ce constituie 365 de zile.

S-a redus pedeapsa neexecutată stabilită lui Bălțatu Andrei pentru deținerea în Penitenciarul nr. 3-Leova în calitate de condamnat, calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

S-a constatat deținerea în condițiilor contrare din art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a condamnatului Bălțatu Andrei în Penitenciarul nr.13 Chișinău în perioada din 13 decembrie 2021 până la 20 aprilie 2022 și din 11 octombrie 2023 până la 17 aprilie 2024, ce constituie 319 zile.

S-a redus pedeapsa neexecutată stabilită lui Bălțatu Andrei pentru deținerea în Penitenciarul nr. 13-Chișinău în calitate de condamnat, calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

S-a constatat deținerea în condițiilor contrare din art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a condamnatului Bălțatu Andrei în Penitenciarul nr.8 Bender în perioada din 04 noiembrie 2022 până la 10 octombrie 2023 și din 26 aprilie 2024 până la 11 august 2024, ce constituie 449 zile.

S-a redus pedeapsa neexecutată stabilită lui Bălțatu Andrei pentru deținerea în Penitenciarul nr. 8 Bender în calitate de condamnat, calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

S-a constatat deținerea în condițiilor contrare din art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a condamnatului Bălțatu Andrei în Penitenciarul nr.16 Pruncul în perioada din 18 aprilie 2024 până la 25 aprilie 2024 ce constituie 8 zile.

S-a redus pedeapsa neexecutată stabilită lui Bălțatu Andrei pentru deținerea în Penitenciarul nr. 16 Pruncul în calitate de condamnat, calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

În total, s-a redus pedeapsa neexecutată stabilită condamnatului Bălțatu Andrei cu 236 de zile.

S-a respins plângerea condamnatului Bălțatu Andrei împotriva Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, ca neîntemeiată.

Recursul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia.

La 05 mai 2025, Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia, prin intermediul reprezentantului Bușmachiu Andrei a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție, prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 22 aprilie 2025; pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea condamnatului Bălțatu Andrei, împotriva instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CtEDO afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția, cu reducerea pedepsei, să fie respinsă ce neîntemeiată.

Argumentele din recursul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea judecătorului de instrucție este ilegală și urmează să fie casată, din următoarele considerente.

Consideră că, nu au fost demonstrate aspecte materiale de detenție, care ar fi contrare celor din art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Susține că, prin Raportul de evaluare a condițiilor de detenție prezentat, s-a demonstrat că pe parcursul deținerii condamnatului Bălțatu Andrei, au fost respectate standardele minime de întreținere a condamnaților.

Or, condamnatul Bălțatu Andrei a fost asigurat cu loc individual de dormit, iar celule au fost asigurate cu lumina naturală și artificială, precum și cu aerisirea asigurată prin geam și ușă.

Totodată invocă că, în conformitate cu secțiunea a 38-a și Statutul executării pedepsei de către condamnați, în celule unde s-a deținut condamnatul Bălțatu Andrei temperatura aerului nu s-a menținut mai puțin de 18^{o} C, încălzirea fiind asigurată prin intermediul cazangeriei.

De asemenea susține că, conform cu secțiunea a 40-a din Statutul executării pedepsei de către condamnați, o dată în 7 zile pentru condamnații se organizează baie, precum și funcționează spălătorie, la care condamnații au acces fără restricții.

Susține că, din momentul parvenirii în penitenciar condamnatul este asigurat cu obiecte de prima necesitate în conformitate cu legislația execuțional-penală.

Cu privire la pretențiile referitor la alimentația înaintate de condamnatul Bălțatu Andrei a invocat că, deținuții sunt asigurați cu hrană caldă de 3 ori pe zi, conform graficului stabilit, gratuit și din contul mijloacelor bugetului de stat. Invocă că, deținuții sunt alimentați conform unui meniu diversificat, care se întocmește săptămânal pentru fiecare zi, iar tabelele de repartiție a alimentelor se elaborează asigurând diversitatea bucatelor.

De asemenea invocă că, conform secțiunii a 38-a din Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnatul a avut acces la apă potabilă 24 de ore din rețea de apeduct orășenească.

Cu privire la asistența medicală necorespunzătoare invocată de către condamnatul Bălțatu Andrei susține că, din momentul parvenirii în instituția penitenciară condamnatul a beneficiat în mod gratuit de asistență medicală și de medicamente ce sunt prescrise de medic. Serviciul medical este amplasat pe teritoriul penitenciarului, și deținutul avea acces la acordarea ajutorului medical, inclusiv și în zilele de odihnă și pe timp de noapte. Totodată a menționat că, toți condamnați grav bolnavi și bolnavi de boli infecțioase, sânt transferați la Penitenciarul nr. 16 Pruncul, și nu se admit cazurile de deținere a condamnaților grav bolnavi cu restul condamnaților.

De asemenea susține că, fiind deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău, Penitenciarul nr. 8 Bender, Penitenciarul nr. 5 Cahul, condamnatul Bălțatu Andrei nu a depus careva cereri către administrațiile instituțiilor penitenciare, cu privire la condițiile de detenție inumane sau degradante.

În această ordine de idei consideră că, condamnatul Bălțatu Andrei nu s-a confruntat cu deținerea în condiții de detenție inumane și degradante.

Cu privire la starea sanitară a celulelor a menționat că, conform art. 242^1 pct. 5) și 12 din Cod de executare, menținerea și respectarea acesteia este obligația condamnaților. Iar potrivit art. 243 alin. (3) din Cod de executare, condamnații sunt obligați să execute muncile neremunerate, care sunt lucrări de îngrijire și amenajare a penitenciarului și a teritoriului, precum și îmbunătățirea condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție.

Suplimentar a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 mai 2023 și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 martie 2024, pentru perioada deținerii începând din 18 iunie 2021 până la 19 februarie 2024, a fost redus termenul pedepsei neexecutate cu 124 de zile.

Astfel, prin admiterea reducerii duble a unei perioadei din detenție, a fost emisă o încheiere favorabilă condamnatului Bălțatu Andrei, fiindu-i redusă perioada de 236 de zile.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 472, 437 alin. (4), 438, 445 alin. (1), 473^2 alin. (3), (5) și 473^4 alin. (9) din Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 473^4 alin. (9) Cod de procedură penală *încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor bănești, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.*

Completul de judecată constată că, încheierea judecătorului de instrucție a fost pronunțată pe data de 22 aprilie 2025 cu participarea părților.

Recursul a fost înregistrat de către Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia pe data de 05 mai 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Este de menționat că, părților le-a fost expediată cerere de recurs menționată și prin înștiințarea din 17 noiembrie 2025 le-a fost comunicat despre examinarea cauzei pentru data de 23 ianuarie 2026, ora 15:10, cât și necesitatea prezentării până la data de 05 ianuarie 2026 a referinței.

În termenul stabilit de instanță referințele din partea părților nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a încheierii judecătorului de instrucție, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

Din materialele dosarului rezultă că, prin sentința *****, Bălțatu Andrei a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de *****. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f/d 49-66 vol. I).

Prin sentința *****, Bălțatu Andrei a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de *****. temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis. (f/d 64-86 vol. I).

Prin sentința *****, Bălțatu Andrei a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***** și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. (f/d 87-92 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19 august 2022, a fost admisă cererea condamnatului Bălțatu Andrei privind cumularea sentințelor. Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin sentința *****, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin *****, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. (f/d 101-103 vol. I).

Prin sentința *****, Bălțatu Andrei a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de *****. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani. Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19 august 2022 și i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 11 ani. (f/d 105-122 vol. I).

Potrivit procesului-verbal de reținere, Bălțatu Andrei a fost reținut la data de 17 iunie 2021, în condițiile art. 166-167 din Cod de procedură penală. (f/d 133-134 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 mai 2023, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Bălțatu Andrei împotriva instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a constatat faptul că, Bălțatu Andrei a fost reținut în perioadele 18 iunie 2021 – 28 iunie 2021 (10 zile) în Penitenciarul nr. 5 Cahul, 13 decembrie 2021 – 21 aprilie 2022 (129 zile), 24 octombrie 2022 – 04 noiembrie 2022 (11 zile) în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, 04 noiembrie 2022 – 12 mai 2023 (189 zile)în Penitenciarul nr. 8 Bender, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului

și a libertăților fundamentale, și anume o perioadă de 339 zile în calitate de condamnat. S-a redus pedeapsa definitivă stabilită lui Bălțatu Andrei cu 66 de zile, calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție. În privința perioadei rămase de 9 zile, calculată în condițiile art. 473[4] alin. (50 din Cod de procedură penală, s-a acordat în calitate de despăgubire suma bănească de 450 lei.

S-a respins solicitarea în partea condițiilor de detenție în privința Penitenciarului nr. 3 Leova. (123-127 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 martie 2024, s-a admis parțial plângerea condamnatului Bălțatu Andrei, împotriva instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a constatat că Bălțatu Andrei a fost deținut în perioada de 130 de zile (din 12 octombrie 2023 – 19 februarie 2024) în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și în perioada de 151 zile (13 mai 2023 – 11 octombrie 2023) în Penitenciarul nr. 8 Bender, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a redus pedeapsa condamnatului Bălțatu Andrei cu 58 de zile, calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție. (f/d 128-132 vol. I).

Verificând legalitatea încheierii contestate, Completul de judecată consideră că judecătorul de instrucție greșit a calculat reducerea pedepsei neexecutate de către condamnatul Bălțatu Andrei pentru perioadele 18 iunie 2021 – 28 iunie 2021 (10 zile) în Penitenciarul nr. 5 Cahul, 13 decembrie 2021 – 21 aprilie 2022 (129 zile), 24 octombrie 2022 – 04 noiembrie 2022 (11 zile) în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, 04 noiembrie 2022 – 12 mai 2023 (189 zile) în Penitenciarul nr. 8 Bender și pentru perioadele de 130 de zile (din 12 octombrie 2023 – 19 februarie 2024) în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și în perioada de 151 zile (13 mai 2023 – 11 octombrie 2023) în Penitenciarul nr. 8 Bender.

Or, în problema deținerii condamnatului Bălțatu Andrei în condițiile inumane și degradante de detenție în aceste perioade, a fost soluționată pentru perioadele 18 iunie 2021 – 28 iunie 2021 (10 zile) în Penitenciarul nr. 5 Cahul, 13 decembrie 2021 – 21 aprilie 2022 (129 zile), 24 octombrie 2022 – 04 noiembrie 2022 (11 zile) în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, 04 noiembrie 2022 – 12 mai 2023 (189 zile) în Penitenciarul nr. 8 Bender prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 mai 2023, iar pentru perioade de 130 de zile (din 12 octombrie 2023 – 19 februarie 2024) în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și în perioada de 151 zile (13 mai 2023 – 11 octombrie 2023) în Penitenciarul nr. 8 Bender prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 martie 2024.

Completul de judecată constată că, la materialele dosarului nu se regăsesc date precum că încheierile sus menționate au fost atacate și au fost anulate. Astfel, în prezenta speță, perioada pentru care urmează să fie evaluate condițiile de detenție în care s-a deținut condamnatul Bălțatu Andrei, urmează să fie calculată din 20 februarie 2024, or, pentru perioada până la această dată deja există soluții judecătorești irevocabile.

Prin urmare Completul de judecată constată că, la caz condamnatul Bălțatu Andrei s-a deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada din 20 februarie 2024 – 17 aprilie 2024 (59 zile); în Penitenciarul nr. 16 Pruncul din 18 aprilie 2024 – 25 aprilie 2024 (8 zile); în Penitenciarul nr. 8 Bender din 26 aprilie 2024 – 11 august 2024 (108 zile); în Penitenciarul nr. 1 Taraclia din 12 august 2024 – 24 octombrie 2024 (74 zile), în Penitenciarul nr. 5 Cahul din 25 octombrie 2024 – 24 noiembrie 2024 (31 zile); în Penitenciarul nr. 1 Taraclia din 25 noiembrie 2024 până în prezent.

Astfel, pentru aceste perioade urmează să fie verificate condițiile de detenție în care s-a deținut condamnatul Bălțatu Andrei în instituțiile penitenciare vizate supra.

În conformitate cu art. 473[2] alin. (1), (2), (3), (5) Cod de procedură penală, *plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul ori, după caz, din care a fost eliberat.*

Plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

În conformitate cu art. 473[3] alin. (2), (3) Cod de procedură penală, *sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.*

Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Conform art. 473[4] alin. (2) Cod de procedură penală, *la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum și de perioada în care condamnatul a fost deținut în condițiile contestate.*

Astfel, întru executarea prevederilor art. 473[3] alin. (3) Cod de procedură penală, Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 5 Cahul, Penitenciarul nr.8 Bender, și Penitenciarul nr. 1 Taraclia au prezentat judecătorului de instrucție rapoarte cu privire la condițiile de detenție în care s-a deținut condamnatul Bălțatu Andrei, invocând respectarea standardelor prevăzute de art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, la deținerea condamnatului.

Curtea Europeană în practica sa, inclusiv în cauzele contra Moldovei, a statuat că art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane sau degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (Mozer c. Moldovei și Rusiei, 23 februarie 2016, cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența art. 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatul Unit, 18 ianuarie 1978, cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane. Ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005).

Completul de judecată constată că, în perioada de detenție a condamnatului Bălțatu Andrei, ultimul s-a confruntat cu problema deținerii în condiții precare de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 5 Cahul și Penitenciarul nr. 8 Bender însă nu s-a constatat această problemă în perioada deținerii în Penitenciarul nr. 1 Taraclia și Penitenciarul nr. 16 Pruncul.

Cu privire la Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Completul de judecată reiterează că condamnatul Bălțatu Andrei s-a deținut în această instituție din **20 februarie 2024 – 17 aprilie 2024** (58 zile), și în această perioadă s-a confruntat cu condiții de detenție inumane și degradante.

În plângerea înaintată, condamnatul Bălțatu Andrei a ridicat probleme de prezența insectelor în celule ale instituției penitenciare respective, pregătirea mâncării în mod necorespunzător, prezența șobolanilor în veceurile, invocând că a fost supus unor gânduri suicidale din cauza condițiilor de detenție.

Completul de judecată constată că, Raportul de evaluare a condițiilor de detenție prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău, nu dă nici un răspuns la pretențiile înaintate de condamnat din plângerea și urmează să fie apreciat critic. Or, invocând că se efectuează anual serviciile dezinsecție a celulelor, careva probe în acest sens nu au fost prezentate, cum ar fi contracte încheiate cu agenții economici sau graficul de efectuare a unor astfel de servicii. Referitor la pretenția cu privire la pregătirea necorespunzătoare a hranei, Administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău s-a limitat doar la invocarea normelor legale care guvernează modalitate de pregătire a hranei pentru deținuți, invocând că calitatea pregătire a bucatelor este verificată iar rezultatele verificării se înscriu în Registrul de evidență a controlului asupra calității de preparare a hranei. Însă, probe cu extrase din acest Registru întru combaterea pretențiilor condamnatului nu au fost prezentate.

De asemenea, nu a fost dat răspuns la pretenția cu privire la prezența șobolanilor în veceuri.

În acest sens, analizând pretențiile condamnatului Bălțatu Andrei față de condiții de detenție din Penitenciarul nr. 13 Chișinău în raport cu probele din dosar, se atestă că problemele ridicate în Raportul Comisiei pentru prevenire torturii, tratamentului inuman și degradant din 04 ianuarie 2018 în urma efectuării vizitei în Penitenciarul nr. 13 Chișinău nu au fost înlăturate. În acest Raport Comisia a constatat că, Penitenciarul nr. 13 Chișinău în sine reprezintă o sursă de stres, care poate duce la sporirea gândurilor suicidale, și din circumstanțele constatate în speță situația nu s-a schimbat. Totodată, condițiile de detenție Penitenciarul nr. 13 Chișinău au fost de mai multe ori subiectul examinării la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele împotriva Republicii Moldova referitor la încălcarea drepturilor condamnaților garantate de art. 3 din Convenția, însă după cum se constată există aceleași probleme legate de condiții de detenție.

Prin urmare, a fost stabilit cert și indiscutabil că condamnatul Bălțatu Andrei s-a confruntat cu problema deținerii în condiții de detenție precare în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, iar argumentele din recurs că i-a fost asigurat minim pentru deținerea condamnatului sunt nefondate și urmează să fie respinse.

Cu privire la Penitenciarul nr. 5 Cahul, Completul de judecată reiterează că, condamnatul Bălțatu Andrei s-a deținut în această instituție în perioada din 25 octombrie 2024 – 24 noiembrie 2024 (31 zile), și în această perioadă s-a confruntat cu problema deținerii în condiții de detenție precare.

Potrivit plângerii, condamnatul a înaintat pretenții referitor la prezența insectelor în celule, suprapopularea celulelor, lipsa iluminării suficiente, ventilației și asistență medicală necorespunzătoare.

Completul de judecată constată că, Raportul privind evaluarea condițiilor de detenție prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, nu dă răspunsuri la pretențiile înaintate de condamnatul Bălțatu Andrei, și urmează să fie apreciat critic.

În ceea ce privește pretenția privind suprapopularea celulelor, Completul de judecată consideră că din Raportul prezentat nu rezultă că condamnatul nu a fost deținut în celule suprapopulate. Or, în datele cu privire la suprafața celulelor în care s-a deținut condamnatul Bălțatu Andrei nu se indică date dacă din suprafața totală a fost exclus teritoriul ocupat de mobilierul din celule. Totodată, în Raport a fost indicat numărul maxim de condamnați admiși în celule în care s-a deținut Bălțatu Andrei, fără a fi prezentate câte persoane s-au deținut în celule în realitate. Astfel, în Raportul prezentat instituția penitenciară nu a demonstrat prin probe, că a fost respectată suprafața personală garantată condamnatului prin normele legislației în vigoare.

Cu privire la pretenția privind alimentația necorespunzătoare, Completul de judecată constată că Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul s-a limitat doar la invocarea cadrului legal conform căruia se efectuează alimentația deținuților, fără a prezenta careva probe care ar combate pretențiile invocate de condamnat în plângere.

Cu privire la pretenția privind asistență medicală necorespunzătoare, Completul de judecată constată că în Raportul prezentat nu au fost date careva răspunsuri referitor la pretențiile condamnatului, cu atât mai mult că în plângerea depusă condamnatul Bălțatu Andrei ultimul s-a axat nemijlocit pe neacordarea asistenței medicale corespunzătoare. Însă, în Raport Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul a invocat doar considerente generale cu privire asistență medicală, nefiind demonstrat prin probe că s-au întreprins toate măsuri întru asigurarea condamnatului Bălțatu Andrei asistenței medicale corespunzătoare cerințelor acestuia.

Cu privire la pretențiile privind insuficiența luminii în celule și ventilației Completul de judecată constată că în Raport Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul a invocat că celule în care s-a deținut condamnatul sunt asigurate cu lumina și cu ventilație, însă acest fapt nu denotă

automat că în alte aspecte condamnatul nu s-a confruntat cu condiții rele de detenție, și nu demonstrează în mod automat respectarea minimului prevăzut pentru deținerea condamnaților.

Completul de judecată constată că, pretențiile invocate de condamnatul Bălțatu Andrei sunt identice cu problemele stabilite în Raportul Comisiei privind prevenirea torturii și tratamentului inuman sau degradant din 09 iunie 2017 întocmit în urma vizitei în Penitenciarul nr. 5 Cahul, în care s-a constatat problema suprapopulării celulelor și condițiilor sanitar-igienice precare în celule, precum și insuficiența personalului medical. Reieșind din pretențiile formulate de condamnat în raport cu probele din dosar, Completul de judecată atestă că situația în general nu s-a schimbat, fiind existente unele din probleme constatate prin Raportul sus menționat.

Faptul dat menționează că, pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 5 Cahul din 25 octombrie 2024 – 24 noiembrie 2024 (31 zile), condamnatul Bălțatu Andrei s-a confruntat cu problema deținerii în condiții precare de detenție în această instituție penitenciară, iar argumentele din recursul declarat urmează să fie respinse.

Cu privire la Penitenciarul nr. 8 Bender, Completul de judecată constată că condamnatul Bălțatu Andrei s-a deținut în această instituție penitenciară în perioada din 26 aprilie 2024 – 11 august 2024 (108 zile) și în această perioadă s-a confruntat cu problema deținerii în condiții precare de detenție.

Potrivit plângerii, condamnatul a invocat probleme de lipsa permanentă a energiei electrice din celule, calitatea apei potabile, prezența insectelor în celule, condițiile sanitar-igienice din celule și necesitatea încălzirii în celule cu ajutorul sobelor improvizate.

Completul de judecată constată că, la materialele dosarului nici nu a fost prezentat Raportul de evaluare a condițiilor de detenție de către această instituție penitenciară, necătând că a fost solicitat de judecătorul de instrucție și administrația penitenciarului avea obligație legală să-îl prezinte. Completul de judecată constată că, condițiile din Penitenciarul nr. 8 Bender au fost evaluate în Raportul Penitenciarului nr. 1 Taraclia conform unei notei informative. Însă această modalitate de evaluare a condițiilor de detenție urmează să fie apreciată critic, deoarece este imposibil ca reprezentantul Penitenciarului nr. 1 Taraclia să constate condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 8 Bender, fără examinarea efectivă al acestora.

Astfel, Completul de judecată constată că Penitenciarul nr. 8 Bender nu a dat nici un răspuns și nu a combătut prin probe pretențiile înaintate de condamnatul Bălțatu Andrei în plângerea înaintată.

Conform Raportului Comitetului cu privire la combaterea torturii, tratamentului inuman și degradant din 25 octombrie 2018 în urma vizitei în Penitenciarul nr. 8 Bender, s-a constatat problema lipsei energiei electrice, celule sunt în stare deplorabilă și nu sunt asigurate cu căldură pe perioada rece a anului. Problemele constatate în acest Raport sunt identice cu pretențiile înaintate de condamnatul Bălțatu Andrei, faptul care demonstrează că, după întocmirea acestui Raport situația în această instituție penitenciară nu s-a schimbat.

Astfel, raportând pretențiile condamnatului din plângerea la probele din dosar, Completul de judecată consideră că, cu certitudine a fost stabilit că condamnatul Bălțatu Andrei s-a confruntat cu problema deținerii în condiții precare de detenție în Penitenciarul nr. 8 Bender.

Completul de judecată consideră necesar de a respinge argumentele din recursul declarat, invocat în susținerea lipsei condițiilor sanitar-igienice deplorabile în instituțiile penitenciare sus vizate, precum că respectarea acestor condiții este obligația condamnaților, precum și faptul că condamnații urmează să execute munci neremunerate, care constau în îmbunătățirea acestor condiții.

Or, obligația de a rea condamnaților condiții de detenție satisfăcătoare și conforme minimului prevăzut de art. 3 din Convenția aparține statului, și nu poate fi trecută pe seama condamnaților.

În conformitate cu art. 473^4 alin. (4) din Cod de procedură penală, *în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.*

Astfel reieșind din nivelul suferințelor atinse, Completul de judecată consideră că pentru deținerea în condiții de detenție inumane și degradante în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 8 Bender, reducerea pedepsei urmează să fie făcută calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție, iar pentru Penitenciarul nr. 5 Cahul, din 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

Completul de judecată consideră că, urmează să fie respinse pretențiile condamnatului Bălțatu Andrei față de condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, deoarece nu s-a stabilit că, condiții de detenție în acest penitenciar nu corespund standardelor minime prevăzute de art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea Europeană în practica sa, inclusiv în cauzele contra Moldovei, a statuat că art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane sau degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (Mozer c. Moldovei și Rusiei, 23 februarie 2016, cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența art. 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatul Unit, 18 ianuarie 1978, cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane. Ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005).

Completul de judecată consideră că, judecătorul de instrucție corect a constatat că, pe perioada de detenție în Penitenciarul nr. 1Taraclia, condamnatul a fost deținut în condiții de detenție acceptabile li corespunzătoare minimului stabilit de art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru deținerea condamnaților, iar pretențiile formulate de condamnat au fost combătute de probele prezentate la dosar.

Examinând Raportul de evaluare a condițiilor de detenție prezentat de Administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia, Completul de judecată constată că, în perioadele de aflare în penitenciar, nu întotdeauna a fost respectat dreptul condamnatului Cojan Teodor la suprafața personală de 4 m^2, garantată de Codul de executare și Statutul executării pedepsei de către condamnați. Însă, Completul de judecată constată că, potrivit Raportului prezentat aceste perioade au fost foarte scurte, astfel intensitatea acestor încălcări nu este de lungă durata.

Totodată, Completul de judecată menționează că, în practica sa Curtea Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului a statuat că, evaluarea condițiilor de detenție se face nu doar în baza criteriilor principale, cum sunt suprafața locuibilă cei revine fiecărui deținut și condițiile sanitare, dar și celelalte condițiilor care au influență asupra detenție, cum ar fi nivelul de funcționare a sistemului de aerisire a celulei, sistemul de canalizare, cantitatea și calitatea hranei, accesul și calitatea asistenței medicale, accesul permanent la apă potabilă, inclusiv pentru igiena personală, existența lingeriei de pat sau a obiectelor personale.

Astfel, nerespectarea suprafeței personale de 4 m^2 nu poate fi criteriul decisiv pentru constatarea condițiilor degradante de detenție, urmând să fie urmărită și de alte condiții precare care în cumul afectează grav drepturile condamnatului.

Mai mult ca atât, potrivit Raportului de evaluare a condițiilor de detenție prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia se atestă că, în general o perioadă mai mare de detenție în Penitenciarul nr.1 Taraclia condamnatului Cojan Teodor a fost asigurată suprafața personală de 4 m^2.

Cu privire la pretențiile referitor la condițiile sanitare din celule, aceste pretențiile au fost combătute prin probe prezentate de Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia, prin care se atestă că regular periodic, se efectuează acțiuni de dezinsecție a celulelor, fapt confirmat prin contractele încheiate cu agenții economici în acest sens. Completul de judecată constată că, la materialele dosarului au fost anexate fotografiile celulei în care s-a deținut condamnatul Cojan Teodor, reieșind din care se constată că condiții sanitare corespund minimului prevăzut pentru detenție condamnaților.

Situația similară se atestă și în privința pretenției cu calitatea necorespunzătoare a apei potabile, care la fel au fost combătute cu probele prezentate de Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia. Completul de judecată constată că, la Raport de evaluare a condițiilor de detenție Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia a anexat Rapoarte de încercări a apei potabile, din care rezultă că apa corespunde tuturor parametrilor calității. Astfel, pretențiile condamnatului Cojan Teodor referitor la calitatea apei potabile necorespunzătoare nu au găsit confirmare, ci din contra au fost combătute prin probele dosarului. În ceea ce privește deconectările a apei, Completul de judecată invocă argumentele din Raportul de evaluare a condițiilor de detenție potrivit căruia, în caz de deconectări a apei din apeductul orășenesc, condamnații sunt asigurați cu apă din rezervorul al Penitenciarului nr. 1 Taraclia, din ce rezultă că în privința condamnatului nu au fost admise deconectări abuzive a apei potabile.

De asemenea, judecătorul de instrucție corect a reținut că, conform Raportului Consiliului pentru Prevenirea Torturii, Penitenciarul nr. 1 Taraclia nu a fost recunoscut ca penitenciar cu condiții inumane sau degradante, în ceea ce privește condițiile sanitare, iluminarea și ventilarea.

Totodată, judecătorul de instrucție corect a făcut trimitere la practica judiciară a CtEDO în cauzele împotriva Republicii Moldova, potrivit căreia condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 1 Taraclia nu contravin prevederilor art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Completul de judecată constată că, în ședința de judecată la judecătorul de instrucție condamnatul Bălțatu Andrei a confirmat că se deține în condiții de detenție satisfăcătoare, sunt conforme minimului prevăzut pentru deținerea condamnaților, este stabilit de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele împotriva Republicii Moldova.

Prin urmare, pretențiile față de Penitenciarul nr. 1 Taraclia urmează să fie respinse ca nefondate.

Având în vedere cele expuse, conducându-se de prevederile art. 447 – 448, 449 alin.(1) pct.2) lit. b) din Cod de procedură penală, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 22 aprilie 2025, pronunțată în cauza la plângerea condamnatului Bălțatu Andrei împotriva instituțiilor penitenciare din Republica Moldova, cu privire la condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Se admite parțial, plângerea condamnatului Bălțatu Andrei împotriva instituțiilor penitenciare din Republica Moldova, cu privire la condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Se constată deținerea condamnatului Bălțatu Andrei în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada din 20 februarie 2024 – 17 aprilie 2024 (58 zile), în condiții de detenție contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se constată deținerea condamnatului Bălțatu Andrei în Penitenciarul nr. 8 Bender, în perioada din 26 aprilie 2024 – 11 august 2024 (108 zile), în condiții de detenție contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se constată deținerea condamnatului Bălțatu Andrei în Penitenciarul nr. 5 Cahul, în perioada din 25 octombrie 2024 – 24 noiembrie 2024 (31 zile), în condiții de detenție contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se reduce pedeapsa neexecutată stabilită condamnatului Bălțatu Andrei, pentru deținerea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada din 20 februarie 2024 – 17 aprilie 2024 (58 zile), în condiții de detenție contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție ce constituie – 12 zile.

Se reduce pedeapsa neexecutată stabilită condamnatului Bălțatu Andrei, pentru deținerea în Penitenciarul nr. 8 Bender, în perioada din 26 aprilie 2024 – 11 august 2024 (108 zile), în condiții de detenție contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție ce constituie – 22 zile.

Se reduce pedeapsa neexecutată stabilită condamnatului Bălțatu Andrei, pentru deținerea în Penitenciarul nr. 5 Cahul, în perioada din 25 octombrie 2024 – 24 noiembrie 2024 (31 zile), în condiții de detenție contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, calculându-se 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenție ce constituie – 3 zile.

În total se reduce pedeapsa neexecutată stabilită condamnatului Bălțatu Andrei cu 37 zile.

În rest, plângerea condamnatului Bălțatu Andrei se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată, judecătorul **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Andrei SCRIPCENCO