Dosarul nr.2r-200/24 (2-24052156-03-2r-08072024)
Prima instanţă: Judecătoria Orhei sediul Central (judecător V. Pîslariuc)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
D E C I Z I E

21 octombrie 2024 **mun. Bălţi**

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, compus din:
Preşedintele completului Natalia Chircu
Judecătorii Ivan Parii, Dumitru Corolevschi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul recurentului, Bejan Elena, avocatul Vlaicu Vlad , împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 18 iunie 2024, de restituire a cererii chemare în judecată depusă de Bejan Elena împotriva lui Chirică Diana, intervenienți accesorii IP Cadastrul Bunurilor Imobile, OCT Telenești, IP Agenția Servicii Publice, notarul Școlnic Viorica, executorul judecătoresc Roman Oleg, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, executorul judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la constatarea acceptării succesiunii, eliberarea certificatului, constatarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 15 mai 2024 reclamanta Bejan Elena (creditor oblic) a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Chirică Diana (debitor oblic), intervenienți accesorii IP Cadastrul Bunurilor Imobile, OCT Telenești, IP Agenția Servicii Publice, notarul Școlnic Viorica, executorul judecătoresc Roman Oleg, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, executorul judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la constatarea acceptării succesiunii, eliberarea certificatului, constatarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 mai 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat reclamantei Bejan Elena despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de chemare în judecată.
3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 18 iunie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Bejan Elena împotriva lui Chirică Diana, intervenienți accesorii IP Cadastrul Bunurilor Imobile, OCT Telenești, IP Agenția Servicii Publice, notarul Școlnic Viorica, executorul judecătoresc Roman Oleg, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, executorul jtorului judecătoresc nr. 151-44/2014 din 03 decembrie 2014, anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 151-44/2014 din 03 decembrie 2014, constatarea nulităţii absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, radierea din registrul bunurilor imobile, asigurarea acţiunii şi încasarea cheltuielilor de judecată.
4. **Solicitarea recurentului:**

5. La 03 iulie 2024 reprezentantul recurentului Bejan Elena avocatul Vlaicu Vlad a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 18 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond și trimiterea cererii la rejudecare.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului, recurentul a invocat că prin cererea din 14 iunie 2024, subsemnatul Vlaicu Vlad a solicitat anexarea ordinului de plată a taxei de stat în sumă de 750,00 lei, executând încheierea instanţei din 16 mai 2024, achitând şi pentru pretenţia privind înregistrarea bunurilor imobile.
7. La caz instanţa de judecată în încheierea menţitotată efectuează o analiză juridică eronată a art. 87 Cod de procedură civilă şi anume: (1) Valoarea acțiunii se determină: j^2) din valoarea dreptului real sau de creanţă - în cazul acţiunii în efectuarea înregistrării, al acţiunii în justificare şi al acţiunii în rectificare a registrului de publicitate prevăzut de lege.
8. La caz, reclamantul oblic Bejan Elena nu obţine un careva drept legiuitorul referindu-se la dreptul de proprietate, ca să se calculeze ca solicitare patrimonială şi să se calculeze din valoarea acesteia, reclamanta solicită efectuarea unui drept în numele debitorului oblic, îl substituie pe acesta.
9. Spunând simplist, prin înregistrarea dată în registrul bunurilor imobile nu se execută titlul executoriu, or în cauza prund restituirea datoriei de la defunctul Roadedeal Tudor, Bejan Elena deja a achitat taxa de stat în sumă de 3 % din valoarea acţiunii, aceia a fost acţiune patrimonială, dar acţiunea oblică cu toate solicitările ei este o acţiune de a efectua careva acţiuni în numele lui Chirică Diana, acţiuni, drepturi, nimic patrimonial.
10. Mai mult, constată instanţa de judecată că contrar prevederilor art.166 lit.g) Cod de procedură civilă reclamanta Bejan Elena nu a indicat valoarea acţiunii, însă în cazul acţiunii oblice de moştenire nu este relevantă valoarea bunurilor, or moştenitorul moşteneşte tot ce a avut defunctul indiferent de sumă. La caz este irelevantă valoarea bunului, or nu se solicită a prelua bunuri în contul datoriei pentru a le putea evalua, se solicită exercitarea a unui drept în locul lui Chirică Diana, un drept pe care debitoarea Chirică Diana nu dorește să-l exercite din reaua credinţă.
11. Instanţa în p. 15 al încheierii menţionează că constatarea dreptului de proprietate este cerinţă nepatrimonială iar în p.18 că înregistrarea dreptului de proprietate a lui Chirică Diana asupra bunurilor imobile/mobile/cote părţi este o acțiune patrimonială, or înregistrarea bunurilor date în registrele de publicitate este o cerinţă prevăzută de lege, nu poate fi drept de proprietate pe bunuri imobile fără a fi înregistrat în registrul bunurilor mobile.
12. Potrivit pct. 1.9 al Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial urmează a se achita 250 lei.
13. Consideră că pretenția privind înregistrarea dreptului, este nepatrimonială, or la caz reclamanta nu revendică bunuri, bunurile urmînd a fi înregistrate pe pîrîta Chircă

Diana. Reclamanta solicită revendicarea unui drept și nu a unui bun care poate fi evaluat.

14. Intimații IP Cadastrul Bunurilor Imobile, OCT Telenești, IP Agenția Servicii Publice, notarul Școlnic Viorica, executorul judecătoresc Roman Oleg, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, executorul judecătoresc Guțu Svetlana, în termenul acordat de instanță referință nu au depus.
15. **Aprecierea instanţei de recurs:**
16. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
17. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
18. Potrivit art.427 lit. a) CPC instanţa de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
19. În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
20. Instanţa reţine că încheierea contestată a fost emisă la 18 iunie 2024, fiind recepționată de reprezentantul recurentului la 23.06.2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 iulie 2024, prin urmare, în termen legal.
21. Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 15 mai 2024 reclamanta Bejan Elena (creditor oblic) a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Chirică Diana (debitor oblic), intervenienți accesorii IP Cadastrul Bunurilor Imobile, OCT Telenești, IP Agenția Servicii Publice, notarul Școlnic Viorica, executorul judecătoresc Roman Oleg, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, executorul judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la constatarea acceptării succesiunii, eliberarea certificatului, constatarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.
22. Prin acțiunea înaintată, reclamanta Bejan Elena solicită: constatarea faptul acceptării succesiunii de către debitorul Chirică Diana după decesul tatălui său Roadedeal Tudor; încuviințarea notarului Școlnic Viorica să elibereze certificatul de moștenitor în dosarul succesoral nr. 516818/345/2015 pe numele pârâtei-debitor oblic Chirică Diana; constatarea dreptul de proprietate a lui Chirică Diana în baza succesiunii legale deschise după decesul tatălui său Roadedeal Tudor asupra: a) bunurilor imobile, terenurile nr. cadastral *****, construcția nr. cadastral ***** situate în ***** și altor bunuri imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Roadedeal Tudor, la data decesului acestuia; b) bunurilor mobile: Mijloc de transport de model Iveco 3510V, nr. de înmatriculare TLAG 062, Mijloc de transport de model Iveco 35C, nr. de înmatriculare TLAI 556, Mijloc de transport de model Opel Cadet, nr. de înmatriculare LVAD 025 și altor bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Roadedeal Tudor, la data decesului acestuia; c) cotei părţi din societăți comerciale şi anume: 100 % din partea socială a SRL ”Clorinda Agro”, ÎI ”Roadedeal Tudor” și altor cote părți din capitalul social a altor persoane juridice ce aparțin cu drept de

proprietate lui Roadedeal Tudor, la data decesului acestuia; încuviințarea IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, OCT Teleneşti să înregistreze dreptul de proprietate a lui Chirică Diana asupra bunurilor imobile (menționate); încuviințarea IP „Agenția Servicii Publice”, să înregistreze dreptul de proprietate a lui Chirică Diana, asupra mijloace de transport (menționate) și asupra cotei părţi din societățile comerciale (menționate).

23. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 mai 2024 nu s-a dat curs cererii înaintată de Bejan Elena, fiindu-i comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cerere în termen de 15 de la data recepționării închierii, și anume necesitatea prezentării dovezii de plată a pată de stat sumă de 500,00 lei (pentru pretențiile cu privire la constatarea faptul acceptării succesiunii, încuviințarea eliberării certificatul de moștenitor și constatarea dreptul de proprietate); indicarea valorii acțiunii (valoarea bunurilor a căror înregistrare se solicită) și să prezinte dovada de plată a taxei de stat, în cuantumul stabilit la pct. 1.1 din anexa nr. 1, Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023, calculat din valoarea acestor bunuri.
24. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 18 iunie 2024 s-a restituit cererea înaintată de Bejan Elena împotriva Dianei Chircă, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.
25. S-a constatat că la 14 iunie 2024 de către reprezentantul reclamantei Bejan Elena, avocatul Vlaicu Vlad, au fost înlăturate parțial neajunsurile indicate în încheierea din 16 mai 2024, fiind prezentat doar ordinul de plată a taxei de stat în sumă de 750,00 lei (cerințele nepatrimoniale). Reclamantul nu a indicat valoarea acțiunii (valoarea bunurilor a căror înregistrare se solicită) și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, în cuantumul stabilit la pct. 1.1 din anexa nr. 1, Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023, calculat din valoarea acestor bunuri.
26. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond reprezentantul recurentului Bejan Elena avocatul Vlad Vaicu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 18 iunie 2024 , solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond și trimiterea cererii la rejudecare.
27. Subsecvent celor constatate și reținute Colegiul Civil consideră corectă poziția instanței de fond privind restituirea cererii în temeiul art.171 alin. (2) CPC, din următoarele considerente.
28. Potrivit art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin. (1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 7 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
29. Potrivit art. 171 alin.(2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

30. Colegiul Civil reține că reieșind din argumentele invocate de către Bejan Elena în cererea de chemare în judecată concretizată, se solicită inclusiv încuviințarea IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, OCT Telenești să înregistreze dreptul de proprietate a lui Chirică Diana asupra bunurilor imobile menționate în cererea de chemare în judecată; încuviințarea IP „Agenția Servicii Publice”, să înregistreze dreptul de proprietate a lui Chirică Diana, asupra mijloace de transport și asupra cotei părți din societățile comerciale, menționate în cerere.
31. În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit.j/2) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină: din valoarea dreptului real sau de creanţă – în cazul acţiunii în efectuarea înregistrării, al acţiunii în justificare şi al acţiunii în rectificare a registrului de publicitate prevăzut de lege; k) din valoarea fiecărei pretenţii aparte – în acţiunile care constau din mai multe pretenţii de sine stătătoare. (2) Valoarea acţiunii se indică de reclamant.
32. Pornind de la aceste prevederi, instanța de fond, prin încheierea din 16.05.2024, a acordat termen reclamantului pentru a indica valoarea acțiunii (valoarea bunurilor a căror înregistrare se solicită) și a prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în cuantumul stabilit la pct. 1.1 din anexa nr. 1 a Legii taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023, calculat din valoarea acestor bunuri.
33. În termenul stabilit de instanță, reclamantul nu a indicat valoarea acțiunii (valoarea bunurilor a căror înregistrare se solicită), fapt ce a facut imposibilă determinarea cuantumului taxei de stat, pentru cerința cu privire înregistrarea dreptul de proprietate a lui Chirică Diana asupra bunurilor imobile, mobile și cotelor părți. Or, conform art. 87 al. (2) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se indică de reclamant.
34. Colegiul atestă că solictarea de înregistrare a dreptului de proprietate a lui Chirică Diana asupra bunurilor mobile și imobile menționate în cererea de chemare în judecată, reprezintă o acţiune în efectuarea înregistrării și respectiv, reprezintă pretenții patrimoniale, fapt ce rezultă expres din prevederile art. 87 alin. (1) lit.j/2) Cod de procedură civilă.
35. Colegiul consideră eronat argumentul recurentului, potrivit căruia acțiunea oblică exercitată de creditorul Bejan Elena în numele și pentru debitorul/pîrîta Chirca Diana, nu poate fi egalată cu acțiunea în înregistare deoarece acțiunea în înregistrare ar însemna înregistrarea dreptului de proprietate pe creditorul Bejan Elena.
36. Cu întîeitate, Colegiul remarcă că acţiunea oblică este acea acţiune în justiţie prin care creditorul exercită drepturile şi acţiunile debitorului său atunci cînd acesta refuză sau omite să şi le exercite. Această acţiune se mai numeşte indirectă, pentru faptul că este exercitată de către creditor în locul debitorului său, dar care are acelaşi rezultat ca şi cum ar fi fost exercitată de debitor. Astfel, dacă debitorul are dreptul să intenteze o acţiune în revendicarea/înregistrare a unui bun, dar neglijează să-şi exercite dreptul, atunci pe calea acţiunii oblice o va face creditorul, în numele debitorului, deci indirect.
37. Potrivit art. 892 alin. (4) Cod civil, în raporturile dintre creditorul care acționează pe cale oblică și debitorul său se aplică în mod corespunzător dispozițiile privind reprezentarea legală.

38. Raportînd texul normei legale indicate la circumstanțele de fapt reținute în speță, Colegiul conchide că creditorul în acțiunea oblică, recurenta Bejan Elena, la depunerea cererii de chemare în judecată, în numele și pentru debitorul oblic, are aceleași obligații procesuale ca și persoana pe care de fapt o reprezintă, inclusiv obligația de a achita taxa de stat.
39. În acest sens, Colegiul apreciază corectă concluzia instanței de fond, privind obligația recurentei de a achita taxa de stat, conform prevederilor art. 87 alin. (1) lit.j/2) Cod de procedură civilă.
40. În circumstanţele date, Colegiul civil consideră că prima instanţă corect şi întemeiat a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Bejan Elena împotriva lui Chirică Diana, intervenienți accesorii IP Cadastrul Bunurilor Imobile, OCT Telenești, IP Agenția Servicii Publice, notarul Școlnic Viorica, executorul judecătoresc Roman Oleg, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, executorul judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la constatarea acceptării succesiunii, eliberarea certificatului, constatarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, din care considerent, recursul va fi respins cu menţinerea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 18 iunie 2024 , fără modificări.
41. Totodată, Colegiul Civil consideră oportun de a-i explica recurentului-reclamant că nu este lezat de dreptul de a se adresa în mod repetat în instanţa de judecată, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu aceleaşi temeiuri.
42. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil,

decide:

Respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului Bejan Elena, avocatul Vlaicu Vlad.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 18 iunie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Bejan Elena împotriva lui Chirică Diana, intervenienți accesorii IP Cadastrul Bunurilor Imobile, OCT Telenești, IP Agenția Servicii Publice, notarul Școlnic Viorica, executorul judecătoresc Roman Oleg, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, executorul jtorului judecătoresc nr. 151-44/2014 din 03 decembrie 2014, anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 151-44/2014 din 03 decembrie 2014, constatarea nulităţii absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, radierea din registrul bunurilor imobile, asigurarea acţiunii şi încasarea cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul **Natalia Chircu**

Judecătorii **Ivan Parii** **Dumitru Corolevschi**