Dosarul nr. 21r-904/25 (1-24144266-02-21r-26092025)

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului Putilin Mihail, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2025, privind aplicarea art.10 și 10^1 din Codul penal în privința condamnatului Putilin Mihail.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar**,** în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 17.12.2024 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cererea condamnatului Putilin Mihail cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2025 a fost admisă cererea condamnatului Putilin Mihail privind aplicarea în privința sa a efectului retroactiv al Legii penale.

În temeiul art.10, 10/1 Cod penal, faptele condamnatului Putilin Mihail, constatate prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.09.2021 au fost recalificate din prevederile art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, în baza prevederilor art.187 alin.(1) Cod penal, fiind menținută pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3. Nefiind de-acord cu încheierea respectivă, condamnatul a depus recurs prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu reducerea pedepsei definitive.

4. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces*

despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Părțile au fost înștiințate legal despre data examinării recursurilor și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe nu au fost depuse.

5. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele din recurs, Colegiul penal ajunge la concluzie că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin.(l) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art.469 alin. (1) pct. 14) Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.09.2021 Putilin Mihail a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26.10.2022 a fost respins apelul avocatului Marco Dumitru în interesele lui Putilin Mihail, fiind menținută fără modificări sentința instanței de fond.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul penal*,* legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La caz, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2025, instanța de fond, prin aplicarea prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, raportate la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, la art. 126 din Codul penal, întemeiat a recalificat acțiunile condamnatului Putilin Mihail din prevederile art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal în baza prevederilor art.187 alin.(1) Cod penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 10^1 alin. (7) din Codul penal, fiind menținută aceeași sancțiune - închisoare pe un

termen de 5 ani.

Instanța de recurs constată că condamnatul critică încheierea instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, menționând că nu a fost redusă pedeapsă în urma aplicării retroactivității legii.

La caz, sunt incidente prevederile art. 10^1 alin. (7) din Codul penal, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Instanța de recurs nu are temei de a interveni în soluția instanței în partea individualizării și stabilirii pedepsei condamnatului Putilin Mihail în rezultatul efectului retroactiv al legii penale, de vreme ce instanța de fond, operând cu prevederile art. 10^1 alin. (7) din Codul penal, a menținut pedeapsa stabilită condamnatului Putilin Mihail prin hotărârea irevocabilă adoptată în privința acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal reține că la aplicarea normelor ce reglementează retroactivitatea Legii penale, instanța de fond nu a admis careva erori ce ar impune intervenția instanței de recurs.

Din acest motiv, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat cu menținerea încheierii contestate.

6. În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul condamnatului Putilin Mihail, și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci