Dosar. 2-51/2024 2-24006607-38-2-15012024

H O T Ă R Î R E
în numele legii

24 noiembrie 2025 or.Teleneşti
Judecătoria Orhei sediul Teleneşti
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie
Poperecinîi
Cu participarea reprezentantul reclamantului, avocatul Iurie Nichitoi
Reprezentantul pârâtului, avocatul Ludmila Goncearenco

a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului Tarabuța Ana-Maria împotriva lui Tarabuța Ilie, intervenient accesoriu STAS Telenești, STAS Sîngerei cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului a copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și cererea reconvențională intentată de către Tarabuța Ilie împotriva lui Tarabuța Ana-Maria, intervenient accesoriu: Direcția asistență socială și protecția familiei Telenești, privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului a copilului minor.

a constatat:

Pretenţiile reclamantei.

În fapt, la 15 ianuarie 2024, reclamanta Tarabuța Ana-Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tarabuța Ilie, având ca obiect:

- desfacerea căsătoriei încheiată între Tarabuța Ana-Maria și Tarabuța Ilie la data de 06.10.2018, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 06 de către primăria s. Bălășești r-l Sîngerei;

- încasarea de la Tarabuța Ilie a.n. *****, c.p. ***** în beneficiul lui Tarabuța Ana-Maria pensie pentru întreținerea copilului minor: Tarabuța Cezar a.n. *****, în sumă fixă mărime de 2 500 lei lunar;

- determinarea domiciliul copilului minor: Tarabuța Cezar a.n. ***** cu mama Tarabuța Ana-Maria, lăsându-l la îngrijirea și educația ei.

La 16 ianuarie 2024, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura contencioasă.

În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că în fapt, cu pîrîtul Tarabuța Ilie a înregistrat căsătoria la data de 06 octombrie 2018, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr. 06 de către primăria Bălășești r-l Sîngerei.

Susține că, aceasta este prima sa căsătorie. Din relațiile de căsătorie cu pîrîtul au un copil minor: Tarabuța Cezar a.n.*****.

Afirmă că, viața mea în comun cu pîrîtul Tarabuța Ilie a eșuat. In relațiile lor sa creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegeri, deseori se ceartă, între ei apar diferite conflicte și scandaluri.

Relatează că, pârâtul este plecat la muncă peste hotare și de 2 ani de zile nu mai locuiesc împreună și nu mai sunt o familie.

In această situație, consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicit instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiată între ei.

Din considerentele expuse consideră că căsătoria lor poate fi desfăcută fără acordarea unor termene de conciliere.

Întru-cât pîrîtul nu participă material și moral la creșterea și educația copilului, nu manifestă nici un interes față de creșterea și educația lui, sarcina aceasta îi revine doar ei.

Pîrîtul nu acordă ajutor material copilului, iar ei de una singură îi este greu să-l întrețină, din această cauză constată că, el trebuie să achite pensie de întreținerea copilului minor în sumă fixă bănească fixă în mărime de 2 500 lei lunar.

Totodată, solicită instanței de judecată să stabilească domiciliul copilului minor Tarabuța Cezar a.n. ***** cu mama Tarabuța Ana-Maria, lăsându-l la îngrijirea și educația ei, ținându-se cont de interesul superior al copilului.

În drept, cererea de chemare în judecată este fundamentată pe prevederile art. 2, 19, 37, 63, 74-75, 76, 79 alin.(2), 98 Codul familiei, art. 166, 167 Cod de procedură civilă.

Pretenţiile pârâtului.

La 23 mai 2024 avocatul Ludmila Goncearenco, în interesele reclamantului-pârât Tarabuța Ilie, a depus instanței de judecată cerere reconvențională, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei dintre Tarabuța Ilie a.n. ***** și Tarabuța Ana-Maria a.n. *****; stabilirea domiciliului copilului minor Tarabuța Cezar a.n. 21.11.2018, cu tata Tarabuța Ilie, a.n. *****.

În fapt, a indicat că, la data de 06 octombrie 2018 între Tarabuța Ilie a.n. *****, IDNP ***** și Talmazan Ana-Maria a.n. *****, IDNP ***** a fost încheiată căsătoria, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V 1763580 eliberat de Direcția generală stare civilă, din 06.10.2018.

Afirmă că, în urma căsătoriei, s-a născut un copil pe nume Tarabuța Cezar la data de 21.11.2018, fapt demonstrat prin certificatul de naștere NA-VI 3928083, eliberat de Serviciul stare civilă Centru, mun.Chișinău.

Relatează că, în ultimul timp, viața în familie a devenit un coșmar, atât pentru reclamant, cât și pentru propriul lui copil. Mereu se iscă certuri, nu găsesc limbă comună, nu mai predomină sprijinul reciproc din motiv că incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului de convențuire s-au schimbat.

De câte ori reclamantul a încercat să amelioreze situația, să clarifice toate neînțelegerile create între ei, Tarabuța Ana-Maria îl evita.

Consideră că, în această situație, viața acestora în comun a eșuat definitiv, la încercările de a păstra familia într-o atmosferă armonioasă sunt doar rezultate negative. Astfel, nu mai dorește o viață în comun cu soția sa, mai mult ca atât că, în perioada când locuiau în Italia, pârâta, Ana Maria frecvent părăsea locuința noaptea și copilul fiind foarte mic, plângea (se anexează skreen-shoot), ca într-un final ea să fugă cu alt bărbat și cu copilul minor Tarabuța Cezar din Italia în Republica Moldova iară ca să anunțe și reclamantul fiind tatăl copilului. A mai adăugat că pârâta, recent a dat naștere altui copil din partea acelui bărbat. De câte ori reclamantul Tarabuța Ilie a încercat să vorbească cu propriul său copil, actualul concubin al pârâtei se comportă foarte agresiv îl numește cu cuvinte necenzurate, înjură de față cu copilul. Toată această situație îl pune pe reclamant în gardă, deoarece, nu-și dorește ca copilul să trăiască într-un astfel de mediu tensionant și agresiv.

De asemenea, menționează că atunci când copilul a început grădinița în Italia, s-a adaptat foarte bine. Grădinița din Italia i-a plăcut foarte mult, a fost un mediu în care s-a dezvoltat armonios și s-a simțit confortabil. În Italia, copilul

beneficiază de o educație de calitate și de diverse activități extra curriculare care contribuie la dezvoltarea sa fizică și intelectuală, cum ar fi înotul. Reclamantul Tarabuța Ilie, în calitate de tată, se implică activ în aceste activități și este dispus să continue să îi ofere toate condițiile necesare pentru o dezvoltare armonioasă. În schimb în Republica Moldova, copilul nu se simte la fel de confortabil. Mediul nu este la fel de prielnic pentru dezvoltarea sa și există tensiuni și comportamente agresive din partea concubinului pârâtei, ceea ce poate afecta negativ sănătatea psihologică și emoțională a copilului.

Consideră că, în interesul superior al copilului, este esențial ca acesta să trăiască într-un mediu liniștit și stabil, unde să se simtă protejat și confortabil Reclamantul Tarabuța Ilie îi poate oferi acest mediu în Italia, unde copilul are acces la o educație adecvată și la activități extra curriculare care contribuie la dezvoltarea sa armonioasă.

Precizează că, reclamantul este dedicat dezvoltării fizice și intelectuale a copilului. Îl susține financiar și se implică activ în educația și activitățile sale zilnice. În Italia, are posibilitatea de a-i oferi toate condițiile necesare pentru a crește și a se dezvolta într-un mediu sigur, armonios și liniștit mai ales că acolo reclamantul deține o casă proprie de locuit unde copilul are camera lui cu toate condițiile adaptate unui copil care au fost alese cu grijă și dragoste de către ambii soți atunci când erau ei împreună, tot acolo copilul a crescut și s-a dezvoltat într-un mediu drăgăstos și confortabil psihologic pentru fiecare an din viața lui, respectiv, copilul și-a creat diferite deprinderi în camera lui și în casa lui și îi este foarte stresant la moment să își schimbe mediu de trai, mediul de grădiniță și mediul familiar, plus la toate, pârâta, în acest termen scurt, aducând pe lume un alt copil de la un alt bărbat care nu este tatăl lui și care are un comportament vizibil agresiv față de tatăl lui, copilul este într-o stare emoțional psihologică stresantă și consecințele acestei stări se simt prin comportamentul copilului care a început să fie foarte închis, practic nu vrea să vorbească, mereu este supărat, retras, poziția corpului cu capul în jos, mereu vrea să stea singur, iar la grădinița din R. Moldova datorită faptului că vorbește mai mult italiană, se simte neînțeles de către ceilalți copii și mereu îi spune tatălui său biologic când are ocazia să discute că vrea înapoi la grădinița lui, îi este dor de educatoarea din Italia și mereu vrea acasă (Italia).

În interesul superior al copilului consideră că pentru sănătatea psihologică și emoțională copilul trebuie să trăiască într-un mediu liniștit, unde se simte

protejat și confortabil, reclamantul îi poate oferi acest mediu, mai mult ca atât, reclamantul dorește ca copilul lui să frecventeze diferite activități extra curriculare, pentru a se dezvolta cât mai bine și pentru a crește un copil inteligent și sănătos într-un mediu sigur, armonios și liniștit.

De asemenea, pârâta și concubinul acesteia împiedică în mod constant comunicarea cu copilul, refuzând apelurile video și amenințându-1 cu violență fizică pe reclamant, ceea ce creează un mediu instabil și nesigur pentru minor.

În drept, cererea reconvențională este fundamentată pe prevederile art. 1, 4, 5, 166, 167 din Codul de Procedură Civilă al RM, art. 33, 35, 37, 38 din Codul familiei, art. 63 alin. (2) din Codul Familiei al Republicii Moldova, art. 18 al. (1) din Legea nr. 338 privind drepturile copilului din 15 decembrie 1994, art. 18 alin.(l) și. 27 al. (2) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului și art. 5, articolul 39, alin (4) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

La 27 iunie 2024 avocatul Iurie Nichitoi, în interesele reclamantei-pârât Tarabuța Ana-Maria, a depus instanței de judecată referință la cererea reconvențională depusă de avocatul Ludmila Goncearenco în interesele lui Tarabuța Ilie, prin care a relatat că, ce ține de cerința reclamantului privind desfacerea căsătoriei încheiate, ea este de acord cu aceasta odată ce o asemenea cerință este solicitată și de către ea în cererea de chemare în judecată inițială. În partea ce se referă la cerința reclamantului privind stabilirea domiciliului copilului minor cu tatăl acestuia, solicit respingerea cerinței date ca fiind una neîntemeiată. Circumstanțele cauzei, precum și lipsa probelor prezentate de către reclamant duc la respingerea solicitării date, or, acesta nu locuiește pe teritoriul Republicii Moldova, nu contribuie la întreținerea copilului, sau la cererea de chemare în judecată acesta nu a prezentat nici o probă că ajută la întreținerea copilului, unui copil care zilnic are nevoie de alimente, jucării, etc.

A specificat că, reclamantul nu a prezentat nici o dovadă referitor la legalitatea solicitării sale adresate, întreaga cerere de chemare în judecată reconvențională este întemeiată doar pe simple declarații, că copilul se simte bine cu tatăl acestuia, că copilul avea casă în Italia, că reclamantul ajută copilul, circumstanțe care nu corespund adevărului, iar partea reclamantă nu a prezentat nici o probă în acest sens.

A menționat că, din data când ea a plecat de la reclamant, și pînă la moment acesta nu contribuie la întreținerea copilului minor, sau acesta nu a

prezentat nici o probă că ajută cumva copilul, unicul lui ajutor a fost procurarea unor haine și anume (costum de vară), pentru copii de vârsta de 8 ani, unui copil care are vârsta de doar 5 ani de zile, și o bicicletă, ceea ce denotă că reclamantul nu cunoaște cum se crește un copil, nu cunoaște mărimile de haine, iar atitudinea manifestată de acesta nu este în beneficiul copilului.

A relatat că, alegațiile acestuia că între el și Ion Achiruș, sunt conflicte nu au tangență cu cauza, sau aceasta nu a probat că Ion Achiruș, ar avea conflicte cu copilul minor, iar conflictul care a fost între acesta și reclamant se datorează anume comportamentului neserios al reclamantului manifestat în coraport cu copilul și cu ea ca mamă a acestuia, reclamantul nu este un om de încredere or, acesta poate lua copilul și refuză să îl aducă înapoi, nu are grijă de copil când acesta se află în custodia acestuia.

Consideră că, la moment stabilirea domiciliului copilului minor cu tata, este în detrimentul copilului, sau acesta s-a acomodat foarte bine în Republica Moldova, frecventează instituția creșa, acesta este întreținut material de către ea și concubinul său, are un frățior mic Achiruș Cristian,.a.n. 01 mai 2024 cu care îi place să petreacă timpul iar despărțirea lor la moment ar putea să îl afecteze emoțional.

Conform art. 18 al. (1) al Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Indică că, părinții trebuie să răspundă nevoilor copilului, în special cele emoționale, care se concretizează în dorința de a fi ascultați, îngrijiți și apreciați, iar atitudinea părinților/părintelui trebuie să fie corespunzătoare.

Opinează că, în partea ce ține de probele prezentate de către reclamant, constată că unele din acestea sunt dobândite contrar prevederilor CPC, prezentate peste termen instanței de judecată, iar ca rezultat instanța de judecată ar urma să nu admită cercetarea acestora în cadrul dezbaterilor judiciare, sau aceste probe au fost depuse contrar prevederilor art. 166, 167, 119, 119, 146 CPC, iar aceste norme legale au un caracter obligatoriu pentru participanți în cadrul procesului civil intentat, iar instanța de judecată având rolul său în acest proces, ar trebui să țină cont de conduita și comportamentul fiecărui participant în proces.

Concluzionează că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor

la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În drept, referința este fundamentată pe probele prezentate, precum și în baza art. 55, 59, 60, 186 CPC.

Cere de a respinge cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către reclamantul Tarabuța Ilie către Tarabuța Ana-Maria, în partea stabilirii domiciliului copilului minor Tarabuța Cezar a.n. 21 octombrie 2018 cu tatăl acestuia Tarabuța Ilie, ca fiind neîntemeiată, în partea desfacerii căsătoriei încheiate solicită admiterea acesteia cu desfacerea căsătoriei încheiate între Tarabuța Ilie și Tarabuța Ana-Maria.

Ulterior, la 17 septembrie 2024 avocatul Ludmila Goncearenco, în interesele lui Tarabuța Ilie, a depus instanței de judecată cerere de concretizare la cererea reconvențională depusă de Tarabuța Ilie împotriva Anei-Maria Tarabuța, în sensul stabilirii domiciliului copilului minor peste hotarele țării, or, ambii părinți se află peste hotarele țării. A menționat că, sunt aceleași pretenții indicate în cererea reconvențională cu unele modificări la temeiurile de drept.

Precizează că, reclamantul-pârât a reușit să înregistreze audio o discuție cu copilul, în care acesta și-a exprimat frica și neliniștea cauzată de comportamentul concubinului pârâtei, menționând că acesta o strânge pe mama lui de gât și îi pune mâna la gură.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 privind drepturile copilului, interesul superior al copilului trebuie să prevaleze în toate acțiunile care îl privesc. Având în vedere circumstanțele actuale, este evident că stabilitatea emoțională și fizică a copilului este afectată grav.

Relevă că, atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, este un alt criteriu stabilit de lege de care urmează să țină cont instanța la determinarea domiciliului copilului. Noțiunea ”atașament” desemnează sentimentul de afecțiune puternică față de cineva sau ceva; dependența sufletească de cineva sau ceva. Întrucât este foarte dificil să apreciezi obiectiv cât de atașat este copilul față de unul din părinți și care este motivul acestui atașament, consideră oportun ca instanța de judecată să țină cont de opinia autorității tutelare în ceea ce privește observațiile sale față de atașamentul copilului față de părinți.

Conform art. 57 din Codul Familiei, copilul este proprietar al veniturilor obținute, al bunurilor primite în dar, moștenite sau dobândite într-un alt mod, și al tuturor bunurilor procurate din mijloacele lui.

Susține că, în evaluarea situației de față, trebuie să se țină cont de mai mulți factori legați de bunăstarea copilului. În primul rând, tatăl copilului a demonstrat constant un atașament profund față de copilul, Tarabuța Cezar, prin implicarea activă în viața sa, asigurându-i un mediu stabil și favorabil dezvoltării sale în Italia. În schimb, pârâta a acționat în mod repetat împotriva intereselor copilului, prin implicarea în relații personale care au creat un mediu nesigur și instabil pentru minor.

Opinează că, calitățile morale ale pârâtei sunt puse sub semnul întrebării, având în vedere comportamentul agresiv al concubinului său și impactul negativ pe care acest mediu îl are asupra copilului. În contrast, Tarabuța Ilie poate oferi un mediu sigur și stabil, care să favorizeze dezvoltarea și educația copilului minor Tarabuța Cezar.

Mai reiterează că, la momentul actual pârâta, Tarabuța Ana-Maria se află în Italia cu copilul minor, aceasta nici acum nu i-a comunicat despre revenirea lor în Italia, consideră că pentru copil este stresant să își schimbe de foarte multe ori locul de trai, grădinița. Cezar a uitat limba italiană, iar el încearcă să-l ajute s-o învețe cât mai curând posibil ca să poată să comunice cu copii de vârsta lui și să își facă prieteni noi. Nu este exclus că din cauza neapecierii mamei sale, să îi schimbe din nou și din nou locul de trai, asta presupune să vină câteva luni în Italia, iar apoi să se întoarcă înapoi în Moldova și tot așa, deoarece nu este prima data când face acest lucru care nu este în interesul superior al copilului minor. Având în vedere că copilul are 6 ani, este nevoie să îl înmatriculeze la școala în clasa 0, pârâta a cerut de la el să îi dea actele românești ale copilului, deoarece cu actele din Republica Moldova ea nu poate sta mai mult de 3 luni. Nu este exclus că pârâta, Tarabuța Ana-Maria îl va muta pe copil dintr-o regiune a Italiei în alta, deoarece ea nu are un loc de muncă stabil în Italia, respectiv ea se va duce acolo unde își va găsi un loc de muncă, la fel este în dezinteresul copilului, deoarece acesta abia reușește să se adapteze unui loc nou, după care trebuie iar să se mute.

Din considerentele menționate susține motivele invocate în cererea reconvențională.

Poziția participanților la proces în ședințele de judecată.

Reprezentantul reclamantei Tarabuța Ana-Maria, avocatul Iurie Nichitoi a susținut cererea de chemare în judecată înaintată din motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia și respingerea cererii reconvenționale în partea determinării domiciliului copilului minor.

A menționat reprezentantul reclamantei că, copilul Tarabuța Cezar îi are ca părinți pe Tarabuța Ana-Maria și Tarabuța Ilie. La moment părțile implicate în litigiul dat nu mai pot duce o viață comună. Ana-Maria are o altă familie din care are un alt copil pe nume Achiruș Cristian, care conform certificatului de naștere îi are ca părinți pe Achiruș Ion și Tarabuța Ana-Maria.

Din considerentele invocate solicită desfacerea căsătoriei dintre Tarabuța Ana-Maria și Tarabuța Ilie, determinarea domiciliului copilului cu mama, care este stabilită în Italia la moment și dispune de condiții adecvate pentru creșterea și educarea copilului.

Totodată solicită și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 2 500 lei lunar.

Reprezentantul pârâtului Tarabuța Ilie, avocatul Ludmila Goncearenco a pledat pentru admiterea integrală a cererii reconvenționale depuse din motivele indicate în ea.

Ce ține de pensia alimentară solicitată, consideră că această pretenție decade deoarece Tarabuța Ilie are grijă în permanență de copil, îl îmbracă, îl încalță, inclusiv îi achită vacanțele.

Ce ține de pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor, consideră că urmează a fi stabilit cu tata deoarece, în interesul superior al copilului este benefic ca acest copil să aibă camera lui, să crească într-un mediu corect, să comunice în continuare cu mama dar să aibă domiciliul stabilit cu tata, care are un domiciliu stabil, camera copilului benefic pentru copil. Totodată, a atras atenția că avizele din partea Direcției pentru protecția copilului care sunt la materialele cauzei sunt clare precum că dumnealor nu locuiesc în Republica Moldova. Însă la materialele cauzei sunt anexate probe care confirmă condițiile în care copilul va locui cu Tarabuța Ilie, inclusiv camera copilului și starea de bine pe care o are permanent.

Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest, Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului a sectorului Botanica, precum și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, STAS Telenești în ședința de judecată nu s-au prezentat, dar au solicitat examinarea în lipsa lor și a prezentat

avizele privind determinarea domiciliului copilului minor Tarabuța Cezar a.n.*****, cu mama Tarabuța Ana-Maria, a.n.*****.

Astfel, instanța de judecată, a considerat posibilă examinarea cauzei și în lipsa reprezentanților STAS Telenești și STAS Nord-Vest, or, conform prevederilor art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în faţa judecății.

Aprecierile instanței de judecată.

Audiind părțile din proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de reclamanta Tarabuța Ana-Maria împotriva lui Tarabuța Ilie, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului a copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată, reieșind din raționamentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul că, Tarabuța Ana-Maria și Tarabuța Ilie au încheiat căsătoria la data de 06.10.2018,

înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.06 de către primăria s.Bălășești r-nul Sîngerei, (f.d.7).

Referitor la pretenţia cu privire la desfacerea căsătoriei.

Potrivit art. 2 din Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Subsecvent, este lesne de evidențiat că reclamantul, prin cererea de chemare în judecată, a punctat că în situația creată, menținerea familiei este imposibilă, iar toate căile de împăcare au eșuat fără careva schimbări.

Astfel, luând în considerație faptul că părțile agreează desfacerea căsătoriei, întrucât familia s-a destrămat, soții ne mai locuind împreună, iar menținerea căsătoriei contrar voinței persoanelor a priori este imposibilă și alogică, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cerința înaintată de reclamanta Tarabuța Ana-Maria și a desface căsătoria, încheiată între Tarabuța Ana-Maria și Tarabuța Ilie au încheiat căsătoria la data de 06.10.2018, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.06, eliberat de către primăria s.Bălășești r-nul Sîngerei.

În cadrul cercetării judecătorești, și-a găsit confirmare deplină faptul că reclamanta și pârâtul nu mai locuiesc într-un imobil, de fapt s-au separat, reclamanta a insistat la desfacerea căsătoriei, nu doreşte păstrarea familiei, cum nu şi-a exprimat nici dorinţa de a i se acorda un termen de împăcare pentru păstrarea acesteia, circumstanțe de altfel incompatibile cu principiile de bază pe care se întemeiază relațiile de familie.

Referitor la pretenţia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit certificatului de naştere, copia căruia a fost anexată la dosar, părinţii copilului minor Tarabuța Cezar a.n.*****, este a părţilor litigante: Tarabuța Ana-Maria și Tarabuța Ilie.

Conform art. 38 alin. (2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord

între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui - o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o. Potrivit art. 3 alin. 1 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoresti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Având în vedere faptul că copilul are o vârstă fragedă, necesită o îngrijire, educaţie, ocrotire şi dragoste permanentă din partea părinților, are o viaţă socială formată în zona unde domiciliază, alături de mama, iar mama are posibilitatea şi dorinţa de a îngriji şi creşte copilul, instanţa de judecată, ținând cont de interesele majore ale copilului, ajunge la concluzia că domiciliul copilului minor Tarabuța Cezar a.n. *****, urmează a fi stabilit cu mama, Tarabuța Ana-Maria.

Instanța constată că, mama nu împiedică menținerea relațiilor personale ale

copilului cu tatăl, manifestând o atitudine deschisă față de exercitarea drepturilor părintești de către ambii părinți.

La fel, în cauza Pini şi Bertini, Manera şi Atripaldi vs. România, Curtea a arătat că: *„interesul superior al copilului impune găsirea unei familii pentru minor și nu a unui copil pentru o familie sau părinte”*. Reieșind din constatarea Curţii, instanţa consideră că la stabilirea domiciliului copilului minor urmează să fie luat în considerație interesul major al copilului.

Totodată, instanţa menţionează că acest fapt nu îl lipseşte pe pârâtul Tarabuța Ilie de a-şi exercita în deplină măsură drepturile şi obligaţiile părinteşti prevăzute de legislaţia în vigoare.

Referitor la pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Conform art. 74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

La caz, s-a stabilit că la moment, copilul minor, Tarabuța Cezar se află în grija și la întreținerea exclusivă a reclamantei Tarabuța Ana-Maria. În privinţa întreținerii copilului minor, între părţi nu există niciun acord, din care considerente pensia de întreținere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

Reclamanta a solicitat încasarea de la Tarabuța Ilie, a pensiei de întreținere pentru copilul minor, Tarabuța Cezar, în cuantum fix, în mărime de 2 500 lei lunar.

Pârâtul, în apărarea sa prin intermediul avocatului său, a considerat că această pretenție decade deoarece are grijă în permanență de copil, îl îmbracă, îl încalță, inclusiv îi achită vacanțele.

Analizând înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanța de judecată conchide că este judicios și echitabil ca această revendicare a reclamantei să fie admisă parțial, din considerentele ce succed.

În speță, instanța atestă că la materialele cauzei nu au fost anexate probe ce ar dovedi că pârâtul este angajat şi dispune de un salariu sau că ar dispune de alte venituri regulate, capabile să asigure o pensie de întreținere a copilului minor suficientă şi proporțională, motiv pentru care cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi determinat în sumă fixă, de către instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copiilor.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 18 alin. (1) al acestei Convenții statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului, iar art.27 alin. (2) al aceleiași Convenţii prevede că părinților şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanța conchide că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Sintetizînd, instanța reiterează că pentru întreținerea unui copil minor suma de 2 000 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere nu este disproporţionată cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile pîrîtului, atîta timp cît de partea sa, reclamanta, cu siguranță, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copilului semnificativ mai mari.

Reieșind din prevederile normelor enunțate, ținând cont de starea materială şi familiară a părților, instanța de judecată consideră că urmează de încasat din contul lui Tarabuța Ilie în beneficiul Anei-Maria Tarabuța pensie pentru întreținerea copilului minor Tarabuța Cezar a.n. *****, în mărime de 2 000 (două mii) lei lunar, începând cu data adresării 15.01.2024 și până la atingerea majoratului copilului minor.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată.

Subsecvent, în corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la

buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere. Potrivit anexei nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 1.1.3, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, taxa de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamanta Tarabuța Ana-Maria privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor este întemeiată parțial, avînd în vedere că la depunerea acţiunii, reclamanta a fost scutită de drept (art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă și pct. 1.1.3 din anexa nr. 2 al Legii taxei de stat) de obligaţia de plată a taxei de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Tarabuța Ilie în beneficiul bugetului de stat, suma de 1009 lei și 96 bani ((2000 lei/lunar x 12 luni = 24000 lei (250 + (24000-5001 lei = 18 999 lei x 4%) = 1009,96 lei)) cu titlu de taxă de stat.

Art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, reţinînd culpa procesuală a pârâtului în iniţierea litigiului respectiv, deoarece reclamanta a suportat cheltuieli de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat, ținând cont de faptul că pretențiile reclamantei în această parte, s-au dovedit a fi întemeiate, instanța încasarea de la Tarabuța Ilie cheltuielile de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat şi compensează prin încasarea de la Tarabuța Ilie în beneficiul statului a sumei de 250 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat.

Referitor la acțiunea reconvențională.

În consecință la cele sus-relevate, într-o ordine logică de idei, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei cererii reconvenționale depuse de Tarabuța Ilie împotriva Anei-Maria Tarabuța privind determinarea domiciliului copilului minor, deoarece, admiterea acțiunii inițiale, a priori exclude total admiterea acţiunii reconvenţionale. Chiar și altfel fiind, mai este important de accentuat că potrivit art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Din textul art. 6 din Convenția ONU privind drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, instanța atrage atenția la faptul potrivit căruia copiilor nu li se recomandă să fie despărțiți de mama lor, fără o necesitate evidentă și urgentă. La fel, instanța notează că atunci când se iau în considerare cazurile privind determinarea locului de domiciliu al copilului, este necesar să se evalueze echilibrul dintre interesele copiilor, bazându-se pe Convenția ONU privind drepturile copilului, care nu stabilește dispoziții discriminatorii privind prioritatea lăsării unui copil cu o mamă (principiul egalității drepturilor și îndatoririlor părinților).

În acest context, instanța reține că supra s-a constatat că Ana-Maria Tarabuța dispune de condiții necesare pentru creșterea, educația și întreținerea copilului Tarabuța Cezar.

Relevantă în stabilirea domiciliului minorului cu mama este și neadmiterea schimbării locului și anturajului de trai a copilului, pentru a exclude situațiile de stres și schimbările în rutina familiei.

În contextul celor enunțate, instanța, evaluând posibilitățile de îngrijire a copilului minor, ajunge la concluzia că acele oportunități oferite de mama copilului minor sunt mai avantajoase decât cele ale tatălui Tarabuța Ilie, acestea fiind determinate de circumstanțele obiective ale cauzei.

Totodată, instanța reține că prin menținerea domiciliului copilului cu mama, Tarabuța Ilie, ca părinte, nu va fi limitat în dreptul de a comunica și a se vedea cu

copilul prin orice modalități posibile. Mai ales că și la moment relațiile sunt bune și Tarabuța Ilie nu este limitat în vreun fel de a participa la creșterea și educarea fiului.

Deci, la acest capitol, instanța menționează că stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Tarabușa Ana-Maria, nu împiedică exercitarea drepturilor părintești de către Tarabuța Ilie, or potrivit art. 63 alin (5) Codul familiei, părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copiilor, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare.

Sintetizînd, instanța conchide că Tarabuța Ana-Maria se descurcă cu rolul de mamă insinuările lui Tarabuța Ilue (probabil ce au pornirea dintr-un orgoliu rănit) nu și-au găsit confirmare în cadrul dezbaterii pricinii în fond.

Așa fiind, stabilirea domiciliului copilului minor Tarabuța Cezar cu mama, duce inevitabil la respingerea revendicărilor lui Tarabuța Ilie din acțiunea reconvențională.

În conformitate cu art.37 , art.63, art.74-76 CF, art.238-241, CPC RM, instanța de judecata,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului Tarabuța Ana-Maria împotriva lui Tarabuța Ilie, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului a copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și cererea reconvențională înaintată de către Tarabuța Ilie împotriva lui Tarabuța Ana-Maria privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.

Se desface căsătoria înrejistrată între Tarabuța Ana-Maria (a.n.*****, c/p *****, domiciliată s.*****) şi Tarabuța Ilie (a.n.*****, c/p *****, domiciliat s.*****) înrejistrată la data de 06.10.2018, de către primăria *****, sub numărul de înregistrare nr.06.

La momentul eliberării certificatului de divorţ de încasat de la ambele părţi a cîte 500% din unitatea convenţională taxa de stat în folosul statului.

A încasa de la Tarabuța Ilie în beneficiul lui Tarabuța Ana-Maria pensie pentru întreținerea copilului minor: Tarabuța Cezar a.n.*****, în mărime de

2000,00 (două mii) lei lunar, începînd cu data adresării 15.01.2024 și pînă la atingerea magoratului.

A încasa de la Tarabuța Ilie în folosul statului taxa de stat în mărime de 1009,96 lei.

A determina domiciliul copilului minor Tarabuța Cezar a.n.***** cu mama Tarabuța Ana-Maria.

A încasa de la Tarabuța Ilie taxa de stat în benificiul statului în mărime de 250,00 lei.

Cererea reconvențională a lui Tarabuța Ilie împotriva lui Tarabuța Ana-Maria, privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîria poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în decurs de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Gheorghe POPA