dosar nr. 1-23124060-05-21rji-29052025 Judecătoria Cahul, judecător L.Turculeț

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

09 iunie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
preşedintele completului de judecată: Inga Gorlenco
judecătorii: Evgheni Bancov și Igor Botezatu

a judecat în ședință fără prezența părților recursul declarat de condamnatul Șeremet Mihail și avocatul Grosu Eugen, împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 martie 2024, pronunțată la demersul Biroului de Probațiune Cahul privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Șeremet Mihail spre executarea pedepsei închisorii în instituția penitenciară, –

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 25 august 2023 Biroul de Probațiune Cahul a depus la Judecătoria Cahul demers, prin care a solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Șeremet Mihail, cu trimiterea lui pentru executarea pedepsei cu închisoare de 4 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 07.10.2019.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 05 martie 2024, a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată în privința condamnatului Șeremet Mihail, și decisă trimiterea condamnatului Șeremet Mihail în instituția penitenciară, spre executarea pedepsei închisorii pe un termen de 4 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul 07.10.2019. S-a dispus anunțarea în căutare a condamnatului Șeremet Mihail.

Recursul împotriva soluției instanței de fond.

La 14 martie 2024 avocatul Balan Alexandru a depus cerere de recurs în interesele condamnatului Șeremet Mihail, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 05 martie 2023.

Soluția instanței de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 iunie 2024 a fost respins recursul avocatului Balan Alexandru în interesele condamnatului Șeremet Mihail și menținută încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 05 martie 2024.

Recursul împotriva soluției instanței de fond.

La 26 mai 2025 condamnatul Șeremet Mihail și avocatul Grosu Eugen au depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 martie 2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă înlocuirea condamnării cu suspendarea condiționată doar pentru termenul rămas de 8 luni neexecutat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 447 Cod de procedură penală stipulează că, *„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit Biroul de Probațiune Cahul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Poziția instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei în raport cu recursul declarat, Completul de judecată concluzionează asupra respingerii recursului declarat de condamnatul Șeremet Mihail și avocatul Grosu Eugen, ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, *„judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.*

Conform art.449 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, „*judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: ... 1) respinge recursul menținând hotărârea atacată dacă: ... recursul este inadmisibil*”.

Materialele cauzei atestă, că prin încheierea Judecătoriei Cahul din 05.03.2024 s-a admis demersul Biroului de Probațiune Cahul și s-a dispus anularea cu suspendarea condițională a executării pedepsei pe un termen de 4 ani stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 07.10.2019, cu trimiterea condamnatului Șeremet Mihail în penitenciar de tip semiînchis pentru executarea pedepsei 4 ani închisoare. Condamnatul Șeremet Mihail a fost anunțat în căutare, cu calcularea termenului din momentul reținerii. Cauza a fost examinată cu participarea avocatului din oficiu Balan Alexandru.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 04.06.2024 a fost respins recursul declarat de avocatul Balan Alexandru în interesele condamnatului Șeremet Mihail, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul din 05.03.2024.

La 26 mai 2025 condamnatul Șeremet Mihail și avocatul Grosu Eugen au declarat recurs împotriva încheierea Judecătoriei Cahul din 05.03.2024, adusă la cunoștință la 24.05.2025.

Completul de judecată din start remarcă, că legalitatea încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 05.03.2024 a fost deja verificată de Curtea de Apel Cahul, care a menținut-o prin

decizia irevocabilă din 04.06.2024. Decizia anterioară din 04.06.2024 are autoritate de lucru judecat, ceea ce interzice rejudecarea aceleiași chestiuni.

Dreptul de a exercita recursul împotriva încheierii din 05.03.2024 a fost deja epuizat prin decizia Curții de Apel Cahul din 04.06.2024. Legea procesual-penală nu permite reformularea aceleiași căi de atac împotriva aceleiași hotărâri. O nouă examinare pe fond ar încălca principiul securității raporturilor juridice, care garantează că hotărârile judecătorești definitive nu mai pot fi puse în discuție.

Conform Codului de procedură penală al Republicii Moldova, dreptul de recurs împotriva unei încheieri de executare se exercită o singură dată. Din moment ce avocatul Balan Alexandru a uzat deja de această cale de atac în 2024, instanța de recurs nu poate primi un nou recurs formulat împotriva aceluiași act, chiar dacă încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 05.03.2024, a fost adusă la cunoștință condamnatului Șeremet M. la 24.05.2025.

Condamnatul Șeremet Mihail și avocatul Grosu Eugen și au exercitat o cale de atac care nu este prevăzută de lege, circumstanță care duce la respingerea recursului ca fiind inadmisibil, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală.

Elucidând şi constatând cele descrise, analizând şi verificând argumentele, călăuzindu-se de prevederile art. 437, 449 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Completul de judecată, –

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de condamnatul Șeremet Mihail și avocatul Grosu Eugen, împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 martie 2024, pronunțată la demersul Biroului de Probațiune Cahul privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Șeremet Mihail spre executarea pedepsei închisorii în instituția penitenciară.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Evgheni Bancov

Igor Botezatu