

Dosarul nr.1r-1063/25 (1-24104697-02-1r-09092025)

DECIZIE

11 martie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Eugeniu Beșelea
Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Negru Cristina în numele inculpatului Aktaş Engin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.1-216/2024 din 24 iulie 2025, privind condamnarea lui

Aktaş Engin, a.n. ***** cetățean al Turciei, deținător al permisului de ședere permanentă pe teritoriul Republicii Moldova cu seria nr.*****emis la 03.02.2021 de către BMA, domiciliu înregistrat s.Echimăuți r.Rezina, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

-în instanța de fond: 17.09.2024- 24.07.2025;

- în instanța de recurs: 09.09.2025-11.03.2026.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.1-216/2024 din 24 iulie 2025, Aktaş Engin a fost condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 700 unități convenționale, ce constituie 35.000 (treizeci și cinci mii) lei.

A fost încasat de la Kucinski Victor în beneficiul statului drept cheltuieli judiciare în sumă de 11 760 (unsprezece mii șapte sute șazeci,00) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive și a mijloacelor de probă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Aktaş Engin la 18.02.2024, aproximativ la ora 19:56 minute, deplasându-se în calitate de pasager în automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, la volanul căruia se afla *****, pe traseul M-1, în localitatea s.Suruceni r.Ialoveni, au fost stopați n pentru

verificarea legalității amplasării publicității pe mijlocul de transport nominalizat, de către angajații Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care erau implicați la asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model Škoda Kodiag, cu n/î ***** pe traseul M-1.

În continuare, în cadrul verificării actelor prezentate, angajații INSP au stabilit că conducătorul auto *****, nu avea asupra sa permisul de conducere, eliberat de autoritățile competente, acesta, fiind ridicat de către organul de constatare din cadrul S.P.F. Huși. I.T.P.F. Iași și nici nu deținea autorizația corespunzătoare de amplasare pe vehiculul menționat supra, a publicității cu inscripțiile, inclusiv.... ASRIN SIT TOURISM...

Astfel, conducătorul auto *****, în prezența lui Aktaş Engin, a fost informat de către angajații INSP că-i vor fi întocmite procese verbale cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art.228 al.2 și art.232 al.1 Cod contravențional, iar mijlocul de transport va fi ridicat și dus la parcare specializată.

Urmare, Aktaş Engin, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea MAI, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 al.2 Cod penal, conștientizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita de locul unde a fost stopat de către angajații de poliție, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, urmărind scopul coruperii angajaților Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP în sensul determinării acestora și anume pentru a nu-i fi întocmite conducătorului auto procese verbale cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) și art.232 al.1 Cod Contravențional, precum și pentru a nu fi ridicat mijlocul de transport nominalizat și dus la parcare specializată, din proprie inițiativă, a oferit și a dat ofițerului de poliție Sava Nicolae, patru bancnote cu nominalul de 5 Euro, care conform cursului oficial al BNM din 18.02.2024 constituia suma de 383,33 MDL, prin înmânarea acestora în interiorul unei foi A4 împăturită.

Astfel, Aktaş Engin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Negru Cristina în numele inculpatului a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului, avocatul a invocat în esență următoarele:

-inexistența infracțiunii ar putea să declare martorul apărării și anume *****, însă prima instanța de judecată a ignorat necesitatea de a fi audiat cet. *****, lipsind apărarea de a demonstra nevinovăția inculpatului;

-a fost lezat dreptul de apărare de a fi audiat martor ocular care a fost la baza urmăririi penale audiat și efectuate confruntări în lipsa unui traducător autorizat ce e ce duce la îndoială acuzarea care ne având nici o probă fermă de vinovăție folosește probe dobândite ilegal.

4. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Referințe nu au fost depuse pe cauză.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite din alte motive, recursul declarat de avocat în numele inculpatului, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.*

Conform art. 448 Codul de procedură penală, judecând recursul, *instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, integral, și ia una din următoarele soluții, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În temeiul celor relevate supra Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul **Aktaş Engin** a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului **Aktaş Engin** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal – oferirea unei

persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se dovedește integral prin cumulul de probe administrate în cauză, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

În acest sens, prin fapta comisă, **Aktaş Engin** a atentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii, fapta lui **Aktaş Engin** constă în acțiunile de oferire personal, colaboratorilor de poliție în circumstanțele indicate în pct. 2 din prezenta decizie, care sunt persoane publice, de bani în sumă de 20 Euro, echivalentul sumei de 383,33 lei, ce nu li se cuvin, pentru ca aceștia să nu-l sancționeze contravențional pe șoferul microbusului și să nu-l ridice la parcare specială.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin demonstrate prin procesul-verbal din 26.08.2024 (V.1,f.d.80-93) din care rezultă cert că inculpatul a oferit lucrătorilor de poliție bani, pentru a nu fi sancționat contravențional.

Aceleași circumstanțe, rezultă din declarațiile martorilor Balan Sergiu și Sava Nicolae, care au comunicat expres că inculpatul i-a oferit lui Sava Nicolae bani în sumă de 20 Euro într-o hârtie, pentru a nu fi sancționat șoferul microbusului pentru conducerea acestuia fără permis de conducere și fără permisiunea publicității pe mijlocul de transport.

În același sens, se prezintă și procesul-verbal din 18.02.2024 prin care a fost cercetat a/m de serviciu al colaboratorilor de poliție în cadrul căruia s-au depistat 20 Euro oferiți de inculpat împreună cu actele șoferului microbusului. (V.1,f.d. 9-20)

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenția directă a inculpatului, motivele fiind de a scăpa șoferul microbusului de sancțiune contravențională.

Aktaş Engin este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În continuare, Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond de a încadra acțiunile inculpatului în redacția art. 325 alin. (1) Cod penal (în vigoare de la 07.09.2024), deoarece aceasta prevede sancțiune mai blândă, fiindu-i aplicabilă datorită prevederilor art. 10 Cod penal.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din CEDO.

Potrivit jurisprudenței constante a CjEDO care reflectă un principiu legat

de buna administrare a justiției, hotărârile instanțelor judecătorești trebuie motivate în mod corespunzător. Măsura în care se aplică această obligație de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie să fie determinată în funcție de circumstanțele cauzei. Deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument. Astfel, respingând un recurs, o instanță de apel poate, în principiu, să se limiteze la a aproba motivele deciziei instanței inferioare (a se vedea (cauza STEPANYAN vs. ARMENIA, cererea nr. 45081/04, §35)

Totuși, Colegiul penal, consideră necesar de a interveni în soluția instanței de fond având în vedere expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, Colegiul penal reține că inculpatului îi sunt aplicabile prevederile art. 60 Cod penal, în redacția în vigoare de până la 07.06.2024, prin prisma art. 8 în coroborare cu art. 10 alin. (2) Cod penal, deoarece îl avantajează, având în vedere că noua redacție a acestui articol îi înrăutățește situația.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în redacția de până la 07.06.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani în cazul unei infracțiuni ușoare.

În continuare, având în vedere că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost săvârșită la 18.02.2024, adică sub imperiul redacției acestei norme de până la 07.09.2024, rezultă că aceasta este ușoară. Termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru săvârșirea acesteia, în cazul inculpatului, începe de la data săvârșirii infracțiunii – 18.02.2024 și expiră la 18.02.2026.

Urmând șirul logic al circumstanțelor expuse, rezultă că la data pronunțării deciziei în prezenta cauză, (11.03.2026), a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului pentru fapta săvârșită, motiv pentru care acesta, în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, urmează a fi condamnat cu dispunerea liberării de pedeapsă.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Negru Cristina în numele inculpatului Aktaş Engin, casând total, inclusiv din oficiu, în baza art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2425/2023 din 23 iunie 2025 și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

DECIDE :

Admite recursul declarat de avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Filimonov Evgheni, casează total, inclusiv din oficiu, în baza art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.1-216/2024

din 24 iulie 2025, în cauza penală privindu-l pe **Aktaş Engin** și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Aktaş Engin se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția în vigoare din 07.09.2024), cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delcitate -suma de 20 Euro, transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (V.1,f.d.150) urmează a fi confiscată în beneficiul statutului. Celelalte corpuri delicte (conform dispozitivului sentinței) urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșelea

judecători

Cazacicov Andrei

Vitalie Budeci