dosarul nr.2-1025/2025 /2-25127344-26-2-05092025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 06 aprilie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 20 iulie 2026, fiind respectat termenul de 45 de zile lucrătoare de la data atacării

06 aprilie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÂNCEANU Andreea

cu participarea:
reprezentantului reclamantului din acțiunea inițială/pârât în acțiunea reconvențională organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată, număr de identificare de stat și cod fiscal 1005600043669cu sediul în mun. Chișinău, strada Tighina 49/4, Alexanchin Nicolae, împuternicit prin procura nr.563/PS din 05 februarie 2026,

în lipsa:
reclamantului din acțiunea reconvențională/pârât în acțiunea inițială Vangheli Dumitru Vangheli Dumitru, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în s*****,
reprezentantului reclamantului din acțiunea reconvențională/pârât în acțiunea inițială Vangheli Dumitru Vangheli Dumitru, avocatul Bălănuță Ion, împuternicit prin mandatul nr.2323898 din 25 aprilie 2025, citat legal,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului Vangheli Dumitru privind încasarea datoriei în mărime de 14 332 (paisprezece mii trei sute treizeci și doi),61 lei compusă din: suma ratelor scadente dar neachitate în mărime de 2 935 (două mii nouă sute treizeci și cinci) lei, suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 10 570 (zece mii cinci sute șaptezeci) lei și penalitatea pentru

întârziere în mărime de 827 (opt sute douăzeci și șapte),61 lei, în baza contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr.086058688 din 01 decembrie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, în interesele reclamantului din acțiunea reconvențională/pârât în acțiunea inițială Vangheli Dumitru, împotriva reclamantului din acțiunea inițială/pârât în acțiunea reconvențională organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată privind declararea nulității clauzelor contractuale,

a c o n s t a t a t

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 05 septembrie 2025, reclamantul organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Vangheli Dumitru privind încasarea datoriei, în baza contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr.086058688 din 01 decembrie 2025 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că între organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată (în calitate de creditor) și Vangheli Dumitru (în calitate de debitor) a fost încheiat la data de 01 decembrie 2024 un contract de credit nebancar cu nr. 086058688.

Ca urmare a asumării angajamentului, organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată s-a obligat sa acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 14 092 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 24 rate lunare egale a câte 587 lei lunar, începând cu data de 31 decembrie 2024. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente, în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

Organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu buna-credință și diligență.

Debitorul, în temeiul art.1052, 1054 din Codul civil, art.18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care debitorul este definit drept consumator), precum și secțiunii 3.04, lit. a) din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării. În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.

După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului, debitorul a achitat 1 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și, din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Intrucat executarea obligatiei de catre Debitor se face in rate, in temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, Creditorul este in drept, sa ceara executarea imediata a ratelor neajunse la scadenta. Dreptul Creditorului genereaza obligatia corelativa a Debitorului de plata.

Organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată, pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul, solicitând achitarea către organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restante, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilateral a contractului. În detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Prin inacțiunile sale, debitorul a încălcat grav prevederile art.1242 alin.(1), 1247 alin.(1), 1763 alin.(1) din Codul civil, precum și a secțiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit, la fel și obligațiunile revenite în temeiul art.10 alin.(1), art.774, alin.(1), art.775 alin.(1), art.858 alin.(2) din Codul civil.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea de la pârâtul Vangheli Dumitru, a datoriei în mărime de 14 332 (paisprezece mii trei sute treizeci și doi),61 lei compusă din: suma ratelor scadente dar neachitate în mărime de 2 935 (două mii nouă sute treizeci și cinci) lei, suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 10 570 (zece mii cinci sute șaptezeci) lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 827 (opt sute douăzeci și șapte),61 lei, în baza contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr.086058688 din 01 decembrie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura.

În conformitate cu art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile art.276^3 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în

cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 08 septembrie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului Vangheli Dumitru privind încasarea datoriei în mărime de 14 332 (paisprezece mii trei sute treizeci și doi),61 lei, în baza contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr.086058688 din 01 decembrie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare, în procedură scrisă.

La 30 septembrie 2025, reprezentantului pârâtului Vangheli Dumitru, avocatul Bălănuță Ion a înaintat acțiune reconvențională privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 03 octombrie 2025 s-a constata imposibilitatea examinării cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului Vangheli Dumitru, în procedură scrisă, în ordinea stabilită pentru cererile cu voalarea redusă, a fost dispusă examinarea cauzei în procedură contencioasă, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 02 februarie 2026, ora 13:30.

Poziția participanților la proces expusă în cadrul judecării cauzei în fond.

Acțiunea inițială:

Poziția expusă de partea pârâtă în referință.

La data de 30 septembrie 2025, reprezentantului pârâtului Vangheli Dumitru, avocatul Bălănuță Ion a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care solicită ca cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată, motivând că contractul de credit conține clauze abuzive și că mărimea penalității de întârziere înserată la pct.3.03 lit. b) din contractul de credit contravine prevederilor art.15 alin.(7) lit. a) al Legii nr.202 din 12 iulie 2013. Astfel, prin prisma prevederilor art.15 alin.(9) al Legii nr.202 din 12 iulie 2013, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv penalitățile și orice alt tip de plăți. Prin urma acțiunea urmează a fi respinsă în partea pretențiilor privind încasarea sumelor calculate drept penalitate de întârziere iar plăți efectuate în contul penalității, urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul atingerii corpului creditului.

Acțiunea reconvențională:

La 30 septembrie 2025, reprezentantului pârâtului Vangheli Dumitru, avocatul Bălănuță Ion a înaintat acțiune reconvențională prin care solicită constatrea caracterului abuziv și decalcarea nulității absolute a pct.3.03. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 5,64 lei pe zi, din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distant nr. 086058688 din 01 decembrie 2024.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că între Vangheli Dumitru (reclamant) și organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată (pârât) a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum nr.086058688 din 01 decembrie 2024. Conform contractului, reclamantul urma să restituie creditul acordat în mărime de 14 092,00 lei și în caz de întârziere, să achite o penalitate în mărime de 5,64 lei pentru fiecare zi de întârziere. Dat fiind faptul că reclamantul a admis întârzieri la restituirea creditului, pârâtul a înaintat cererea de chemare în judecata privind încasarea datoriei. Reclamantul parțial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată, prin urmare înaintează prezenta acțiune or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială. În speță, se atestă existența unui raport juridic încheiat între un consumator și un profesionist. Potrivit contractului de credit, obligațiile de plata a penalități rezultă din pct. 3.03. lit. b). Având în vedere că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului, este evident că clauza contractuală care prevede plata penalității de întârziere nu a fost negociată, organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Or, după cum reiese din materialele cauzei organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată nu a prezentat nici o proba ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Vangheli Dumitru, iar simplul fapt ca ultimul a semnat contractul, nu servește temei suficient pentru a constata ca contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reala a clauzelor contractuale (mărimea penalității de întârziere, etc), nu poate fi apreciata drept o negociere a contractului. În context, procesul-verbal de negociere a condițiilor contractului este iluzoriu, fiind utilizat ca un mecanism de deghizare a excluderii etapei negocierii contractului de către profesionist or, încheierea contractului de credit cu o asemenea celeritate denota ca în speță, discuțiile cu privire la clauzele contractului lipsesc aproape cu desăvârșire. Prin urmare, instanța urmează sa aprecieze critic procesul-verbal de negociere al condițiilor contractului. Contractul de credit, în speță, a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost pre formulate

de către pârât anticipat. Din acest considerent, consumatorul Vangheli Dumitru a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia. În speță nu poate fi apreciat caracterul negociat al contractului de credit doar prin simpla semnare a contractului, deoarece, în cazul dat, părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, pârâtul organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată fiind un profesionist care se ocupă cu acordarea de credite, iar reclamantul Vangheli Dumitru fiind o simplă persoană fizică care nu a avut posibilitatea să negocieze, în cunoștință de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu. Negocierea directă cu consumatorul Vangheli Dumitru nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale. Un argument suplimentar, care pledează în favoarea raționamentului expus, cu referire la caracterul nenegociat al contractului litigant este că, în faza precontractuală, creditorul a acționat contrar dispozițiilor art.16 lit. c) din Legea nr.105/2003 combinat cu art.5 din Legea nr.202/2013 or, nu a furnizat informațiile precontractuale cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte ca consumatorul să încheie contractul de credit în litigiu ori a redus această perioadă fără acordul scris al consumatorului. Din textul declarației, înserată în cuprinsul informațiilor standard privind creditul pentru consumatori, anexate la materialele cauzei, nu reiese că consumatorul și-a exprimat acordul scris privind reducerea perioadei de 15 zile calendaristice or, din propoziția a doua din declarația în discuție nu rezultă clar și fără echivoc ce solicită consumatorul, acordarea unui termen suplimentar sau reducerea perioadei de 15 zile. În concluzie, reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, iar pe cale de consecință, clauza prevăzută la pct.3.03. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 5,64 lei pe zi, din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. 086058688 din 01 decembrie 2024, este abuzivă. Raportând situația reținută în cauza la prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013, se constată că mărimea penalității de 5,64 lei pe zi, excedă limita legală de 0,04% (14 092,00 lei x 0,04% = 5,63 lei) or, dezavantajează, contrar bunei-credințe, consumatorul. În această situație, urmează a fi pusă în aplicare, cu respectarea principiului efectivității, sancțiunea prevăzută la art.15 alin. (9) al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 or, pârâtul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv penalitatea de întârziere și orice alt tip de plăți).

Poziția expusă de partea reclamantă din acțiunea inițială/pârât în acțiunea reconvențională în ședința de judecată.

Reprezentantului reclamantului din acțiunea inițială/pârât în acțiunea reconvențională organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată, Alexanchin Nicolae, în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii înaintate de organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului Vangheli Dumitru și respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de Vangheli Dumitru motivând că, în fapt, între organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată (în calitate de creditor) și Vangheli Dumitru (în calitate de debitor) a fost încheiat la data de 01 decembrie 2024 un contract de credit nebancar cu nr.086058688. Ca urmare a asumării angajamentului organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 14 092 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 24 rate lunare egale a câte 587 lei lunar, începând cu data de 31 decembrie 2024. organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună-credință și diligență. Debitorul, în temeiul art.1052, 1054 din Codul civil, art.18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care debitorul este definit drept consumator), precum și secțiunii 3.04, lit. a) din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării. Acest credit nebancar în mărime de 14 092 lei a fost acordat cu rata lunară a dobânzii contractuale egală cu 0,00 %. Argumentele aduse de avocatul Bălănuță Ion în cererea reconvențională și referința se reduc la lipsa dovezii unei negocieri directe cu consumatorul și este temei pentru declararea nulității clauzei, ca fiind abuzivă. Această constatare este totalmente eronată or, legiuitorul a stabilit franc care este mecanismul în cadrul cărei pot fi evaluate clauzele contractuale drept abuzive. Art.1075, alin. (2) din Codul civil prevede factorii pentru evaluarea caracterului abuziv: și anume evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligația de transparență, prevăzută la art. 1071. Or, este unanim recunoscut faptul că obiectul contractului de credit este o anumită sumă de bani, în cazul dat cu dobânda contractuală de 0,00% sau fără costuri. Textul informației precontractuale, precum și a contractului este redactat într-un limbaj clar și inteligibil. Textul este lizibil, nu conțin note, trimiteri în subsol sau la alte texte și specificații. Din moment ce Vangheli Dumitru a încetat executarea obligațiilor asumate conform graficului de rambursare, iar neexecutarea îi este imputabilă, aplicarea clauzei penale constituie consecința directă și previzibilă a propriei conduite contractuale. Prin urmare, nu se poate susține că penalitatea ar reprezenta o sancțiune disproporționată sau arbitrară, atât timp cât ea derivă dintr-o stipulație expresă și legal permisă. Procesul-verbal de

negociere al condițiilor contractului, inclusiv a penalității este anexat la materialele cauzei. Nu susține nici o critică declararea nulității absolute a clauzei contractuale pct.3.03 lit. b) - penalității or, afirmând că penalitatea indicată în acest punct al contractului în mărime de 5,64 lei (a fost aplicată rotunjirea matematică de ordinul sutimilor (14 092 x 0,04% = 5,6368 = 5,64), dezavantajează, contrar bunei-credințe, consumatorul, Bălanuța Ion induce în eroare instanța de judecată. Regulile rotunjirii matematice nu pot fi schimbate la dorință. Mai mult decât atât, însuși penalitatea a fost calculată 147 zile de întârziere x 5,63 lei = 827,61 lei, ceea ce este expres indicat în certificatul privind achitările și datoria lui Vangheli Dumitru în baza contractului 086058688 anexate la materialele cauzei și conform căruia a fost întocmită acțiunea civilă. Avocatul Bălanuța Ion nu a observat sau nu a dorit să observe acest lucru. Mai mult decât atât, relevant este, că Legea 202 din 12 iulie 2013, la care se referă Bălanuța Ion solicitând declararea nulității absolute a pct.3.03 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității prevede în capitolul I dispoziții generale, art.2, domeniul de reglementare, că prezenta lege nu se aplică următoarelor tipuri de contracte: c) contracte de credit în baza cărora creditul este acordat fără dobândă și fără alte costuri; iar acest credit nebancar nr.086058688 este acordat fără dobândă și fără alte costuri, iar întrucât este acordat fără costuri, respectiv orice limitare, alta reglementare nu este aplicabilă. În scopul uniformizării aplicării limitelor indicate în Legea 202/2013, creditorul și-a aliniat, acționând cu bună credință, reglementările contractuale cu limitele stabilite în Legea 202/2013, cu toate că are dreptul de a aplica orice penalitate fără a se limita la 0,04%.

Reclamantului din acțiunea reconvențională/pârât în acțiunea inițială Vangheli Dumitru, fiind citat legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Reprezentantul reclamantului din acțiunea reconvențională/pârât în acțiunea inițială Vangheli Dumitru, avocatul Bălănuță Ion, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată dar prin acțiunea reconvențională a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reieșind din prevederile art.205 alin.(1), (3) și (4) și art.206 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sânt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă participanţii la proces au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar instanţa consideră motivul neprezentării lor ca fiind întemeiat, judecata se amână. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia. (1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. (...) .Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în

judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Aplicând prevederile art.205 alin.(1), (3) și (4) şi 206 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului din acțiunea reconvențională/pârât în acțiunea inițială Vangheli Dumitru, și a reprezentantul acestuia, avocatul Bălănuță Ion.

Aprecierile instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului Vangheli Dumitru privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și a respinge cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, în interesele reclamantului din acțiunea reconvențională/pârât în acțiunea inițială Vangheli Dumitru, împotriva reclamantului din acțiunea inițială/pârât în acțiunea reconvențională organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată privind declararea nulității clauzelor contractuale, din următoarele considerente.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au

fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119[1] şi art.372 alin. (1).

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 01 decembrie 2024, între organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată, în persoana administratorului Gamarț Victor, care acționează în baza statutului, în calitate de creditor, pe de o parte și Vangheli Dumitru, în calitate de debitor, pe de altă parte, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr.086058688 (f.d.11-21).

Conform prevederilor contractuale, organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a acordat pârâtului Vangheli Dumitru un credit în sumă de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei, pe un termen de 24 (douăzeci și patru) luni, iar pârâtul, în calitate de debitor, s-a obligat să restituie creditul acordat.

Reieșind din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță (f.d.11-21):

- partea I, condiții speciale: scopul creditului este procurarea unui smartphone, asigurare, asigurare furt, prețul total al bunului/serviciului fiind suma de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei;

- partea I condiții speciale și partea II, articolul III, secția 3.02, lit. a): dobânda anuală aferentă creditului este de 0 %;

- partea I condiții speciale și partea II, articolul III, secția 3.02, lit. b): comision lunar de administrare este de 0 %;

- partea II, articolul III, secția 3.02, lit. c): dobânda anuală efectivă (DAE) este în mărime de 0 %;

- partea II, articolul III, secția 3.02, lit. d): dobânda contractuală și comisionul de administrare sunt costuri incluse în costul total al creditului (...), costul total al

creditului pentru debitor, cu condiția executării în termen al prezentului contract și în care nu sunt incluse despăgubiri legate de neexecutarea integrală și/sau în termen a obligației debitorului;

- partea II, articolul III, secția 3.03, lit. b): (...) în cazul în care debitorul nu-și va executa integral și în termen obligația de achitare către creditor a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți obligația de bază și o penalitate în mărime de 5 (cinci),64 lei pentru fiecare zi de întârziere (...);

- partea I condiții speciale: valoarea totală plătibilă a creditului este de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei, data primei rate este 31 decembrie 2024 iar mărimea ratei lunare este de 587 (cinci sute optzeci și șapte) lei;

- partea 2, articolul I, secțiunea 1.01: rata lunară înseamnă plata periodică datorată de debitor care include în sine restituirea unei părți a creditului acordat, achitarea dobânzii, comisioanelor, taxelor, altor costuri aferente creditului, datorate pentru perioada de valabilitate a contractului (...).

Conform graficului de rambursare a creditului, data scadentă este data de 30 noiembrie 2026 (f.d.15).

Potrivit certificatului privind achitările și datoria pârâtului Vangheli Dumitru, în baza contractului de credit nr.086058688, la data de 27 iunie 2025, pârâtul înregistra față de organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată o datoriei în mărime totală de 14 332 (paisprezece mii trei sute treizeci și doi),61 lei compusă din: suma ratelor scadente dar neachitate în mărime de 2 935 (două mii nouă sute treizeci și cinci) lei, suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 10 570 (zece mii cinci sute șaptezeci) lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 827 (opt sute douăzeci și șapte),61 lei (f.d.10).

Totodată, instanța reține că, potrivit aceluiași certificat, pârâtului Vangheli Dumitru, a achitat o singură rată în contul organizației de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată, în baza contractului de credit nr.086058688 (f.d.10).

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) și (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Reieșind din prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

Reieșind din prevederile art.1764 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii. Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobînzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.

Prin prisma art.1765 Cod civil, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Reieșind din prevederile art.1769 alin.(1) Cod civil, creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract.

Conform art.1770 Cod civil, în cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligaţiilor de către debitor, banca sau organizaţia de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobânda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit. Această regulă nu împiedică banca sau organizaţia de creditare nebancară să ceară repararea

prejudiciului cauzat conform dispoziţiilor alin.(2) şi, după caz, dispoziţiilor privind neexecutarea obligaţiilor. Dispoziţiile legale privind clauza penală rămân aplicabile.

Totodată, reieșind din prevederile art.1763 alin.(3) Cod civil, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform art.1242 alin.(1) – (3) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

Reieșind din prevederile art.1244 Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicţia prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă. În sensul prezentului articol, prin dobândă se înţelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plăteşte dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobânzii aferente.

Reieșind din prevederile art.1247 alin.(1) și art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. (...). În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea

imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

În speță, s-a constatat că la data de 01 decembrie 2024, între organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor, pe de o parte și Vangheli Dumitru, în calitate de debitor, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de credit nr.086058688 (f.d.11-21), potrivit căruia organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a acordat pârâtului Vangheli Dumitru un credit în mărime de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei, pe un termen de 24 (douăzeci și patru) luni, cu scadență la data de 30 noiembrie 2026, iar pârâtul, în calitate de debitor, s-a obligat să restituie creditul, fără a fi aplicate care dobânzi și plăți, valoarea totală plătibilă fiind de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei, scopul creditului fiind procurarea unui smartphone, asigurare furt, asigurarea bunului, smart protecție, smartphone, asigurare furt, asigurarea bunului, smart protecție, sticlă protectoare, sticlă protectoare, servicii adiționale, prețul total al bunului/serviciului fiind suma de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei.

Reieșind din cererea privind transferul sumei creditului către terți în temeiul contractului de credit nr.086058688 din 01 decembrie 2024, pârâtul Vangheli Dumitru a solicitat organizației de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată să dispună transferul sumei creditului primit în mărime de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei la unul din conturile comerciantului societatea cu răspundere limitată ”Interacces-M” societate cu răspundere limitată pentru achitarea prețului bunului/serviciului ales de el după cum urmează: smartphone, asigurare furt, asigurarea bunului, smart protecție, smartphone, asigurare furt, asigurarea bunului, smart protecție, sticlă protectoare, sticlă protectoare, servicii adiționale, prețul total al bunului/serviciului fiind suma de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei (f.d.20).

Totodată, pârâtul Vangheli Dumitru, prin declarația privind beneficiarul efectiv al creditului nebancar, a declarat pe propria răspundere, că beneficiarul efectiv al creditului este el (f.d.21).

Potrivit ordinul de plată nr.86204583 din 03 decembrie 2024 organizației de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a achitat către societatea cu răspundere limitată ”Interacces-M” societate cu răspundere limitată suma de 122 528 (o sută douăzeci și două mii cinci sute douăzeci și opt),37 lei, destinația fiind plata pentru achitarea bunurilor procurate de consumatori prin intermediul împrumuturilor de consum conform anexei din 03 decembrie 2024 (f.d.24).

Reieșind din extrasul din anexa f/n aferentă ordinul de plată 86204583 din 03 decembrie 2024, pentru consumatorul Vangheli Dumitru, organizației de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a achitat către societatea cu răspundere limitată ”Interacces-M” societate cu răspundere limitată suma de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei (f.d.25).

Astfel, instanța de judecată atestă că, organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei, beneficiarul efectiv al creditului fiind pârâtul Vangheli Dumitru.

Potrivit certificatului privind achitările și datoria pârâtului Vangheli Dumitru, în baza contractului de credit nr.086058688, la data de 27 iunie 2025, pârâtul înregistra față de organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată o datoriei în mărime totală de 14 332 (paisprezece mii trei sute treizeci și doi),61 lei compusă din: suma ratelor scadente dar neachitate în mărime de 2 935 (două mii nouă sute treizeci și cinci) lei, suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 10 570 (zece mii cinci sute șaptezeci) lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 827 (opt sute douăzeci și șapte),61 lei (f.d.10).

Totodată, instanța reține că, potrivit aceluiași certificat, pârâtului Vangheli Dumitru, a achitat o singură rată în contul organizației de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată, în baza contractului de credit nr.086058688 (f.d.10).

La caz, instanța de judecată reține că, contractul de credit reprezintă un angajament (acord) conform căruia creditorul se obligă să pună la dispoziția unei persoane fizice sau juridice o sumă de bani (creditul/împrumutul) pe o perioada de timp convenită, în schimbul dreptului la rambursarea sumei plătite precum și la plata unei dobânzi sau a altor cheltuieli legate de aceasta sumă sau orice prelungire a scadenței unei datorii. Contractul de credit este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Creditul este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

În sensul dat, instanța constată că la semnarea contractului nominalizat, pârâtul, în calitate de debitor, a făcut cunoştinţă cu condiţiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor ce urmau a fi achitate. În acest sens, instanța relatează că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen creditul, în baza contractului de credit, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea întregului credit, a dobânzii contractuale și a celorlalte plăți aferente în condițiile stipulate în contract.

Astfel, din materialele dosarului, cert rezultă că pârâtul Vangheli Dumitru, în calitate de debitor, nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a creditului, încălcând prevederile contractului de credit nr.086058688 din 01 decembrie 2024.

La 04 iunie 2025, organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a expediat în adresa pârâtului Vangheli Dumitru, somație de plată privind restituirea datoriilor acumulate, prin care ultimul a fost somat despre datoria

acumulată și necesitatea achitării plăților restante în termen de 30 (treizeci) zile din momentul transmiterii somației, în caz contrar, la data de 04 iulie 2025, datoria creditară va fi transmisă biroului de istorie creditară (f.d.27), somația fiind recepționată de către pârâtul Vangheli Dumitru, la data de 18 iunie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024525005AS (f.d.26).

Conform art.1769 alin.(1) lit. d) Cod civil, creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului de credit nr.086058688 din 01 decembrie 2024, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Din materialele cauzei se confirmă debursarea de către reclamant în beneficiul pârâtului Vangheli Dumitru, a sumei creditului în mărime de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei.

Respectiv, organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitorul Vangheli Dumitru, în temeiul contractului.

Pârâtul Vangheli Dumitru, fiind obligat să restituie integral suma creditului, nu și-a executat obligațiile asumate față de creditor conform prevederile contractului de credit și a achitat doar o rată lunară (f.d.10).

Reieșind din partea 2, articolul I, secțiunea 1.01: rata lunară înseamnă plata periodică datorată de debitor care include în sine restituirea unei părți a creditului acordat, achitarea dobânzii, comisioanelor, taxelor, altor costuri aferente creditului, datorate pentru perioada de valabilitate a contractului.

Potrivit graficului de rambursare a creditului, rata lunară în mărime de 587 (cinci sute optzeci și șapte) lei include în sine: suma datorată, dobânda contractuală și comisionul de administrare fiind de 0 (zero) lei (f.d.15).

În speță, reclamantul - organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată este o persoană juridică care, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.30), are obiectul principal de activitate: acordarea de credite nebancare și altele.

În sensul Legii nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori (în continuare Legea nr.202), art.3: consumator este persoana fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională; iar creditor este persoana fizică sau juridică care acordă sau se

angajează să acorde credite sau împrumuturi fiind în exerciţiul activităţii sale comerciale sau profesionale.

Astfel, în speță, s-ar crea impresia că contractul de credit nr.086058688 din 01 decembrie 2024, încheiat între organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată și pârâtul Vangheli Dumitru ar fi un contract încheiat între un creditor și un consumator dar, totodată instanța de judecată reține prin contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr.086058688, organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a acordat pârâtului Vangheli Dumitru un credit în mărime de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei, pe un termen de 24 (douăzeci și patru) luni, cu scadență la data de 30 noiembrie 2026, fără a fi aplicate care dobânzi și plăți, valoarea totală plătibilă fiind suma de 14 092 (paisprezece mii nouăzeci și doi) lei, adică suma debursată lui Vangheli Dumitru.

În conformitate cu art.1 și art.2 alin.(2) lit. c) din Legea nr.202 (în vigoare la momentul încheierii contractului de credit), domeniul de reglementare al prezentei legi sînt contractele de credit pentru consumatori. Prezenta lege nu se aplică următoarelor tipuri de contracte: c) contracte de credit în baza cărora creditul este acordat fără dobândă şi fără alte costuri.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține ca fiind plauzibile argumentele reprezentantului reclamantului din acțiunea reconvențională/pârât în acțiunea inițială Vangheli Dumitru Vangheli Dumitru, avocatul Bălănuță Ion, precum că în speță sunt aplicabile prevederile Legii nr.202, argumente ce contravin prevederilor art.2 alin.(2) lit. c) din Legea nr.202.

În context, instanța reține că, rata lunară în mărime de 587 (cinci sute optzeci și șapte) lei include în sine doar suma datorată, dobânda contractuală și comisionul de administrare fiind de 0 (zero) lei, pârâtului Vangheli Dumitru fiindu-i acordat de către organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată un creditul fără dobândă şi fără alte costuri, nefiind aplicabile cazului prevederile Legii nr.202.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea inițială și de a respinge acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Prin prisma art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în

ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, având în vedere că pârâtul Vangheli Dumitru a înregistrat restanţe la restituirea creditului contractat, instanţa de judecată consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată de a solicita încasarea de la Vangheli Dumitru, a datoriei în mărime totală de 14 332 (paisprezece mii trei sute treizeci și doi),61 lei compusă din: suma ratelor scadente dar neachitate în mărime de 2 935 (două mii nouă sute treizeci și cinci) lei, suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 10 570 (zece mii cinci sute șaptezeci) lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 827 (opt sute douăzeci și șapte),61 lei, în baza contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr.086058688 din 01 decembrie 2024, constatând totodată netemeinicia acțiunii reconvenționale înaintată de avocatul Bălănuță Ion, în interesele reclamantului din acțiunea reconvențională/pârât în acțiunea inițială Vangheli Dumitru, împotriva reclamantului din acțiunea inițială/pârât în acțiunea reconvențională organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată privind declararea nulității clauzelor contractuale.

Cheltuielile de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului Vangheli Dumitru, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și taxa de timbru, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin prisma art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin ordinele de plată nr.10723 și 10742 din 22 august 2025, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată a achitat suma de 623 (șase sute douăzeci și trei),26 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.4) și suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru (f.d.5).

Aplicând prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului organizația de creditare nebancară

”Easy Credit” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 623 (șase sute douăzeci și trei),26 lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii.

Conform art.9 - 11, 15, 16, 312, 774 - 776, 858, 992, 1763 - 1765, 1769 Cod civil, art.3, 4, 5, 10, 15, 15^1 din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, în conformitate cu art.5, 6, 82 - 84, 94, 118, 122, 130, 236 - 241, 255 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului Vangheli Dumitru privind încasarea datoriei în mărime de 14 332 (paisprezece mii trei sute treizeci și doi),61 lei compusă din: suma ratelor scadente dar neachitate în mărime de 2 935 (două mii nouă sute treizeci și cinci) lei, suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 10 570 (zece mii cinci sute șaptezeci) lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 827 (opt sute douăzeci și șapte),61 lei, în baza contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr.086058688 din 01 decembrie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Vangheli Dumitru, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în s*****, în beneficiul organizației de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată, cu sediul în mun. Chișinău, strada Tighina 49/4, număr de identificare de stat și cod fiscal 1005600043669, IBAN MD31VI225100000265563MDL, cod bancar VICBMD2X416:

- datoria în mărime de 14 332 (paisprezece mii trei sute treizeci și doi),61 lei compusă din: suma ratelor scadente dar neachitate în mărime de 2 935 (două mii nouă sute treizeci și cinci) lei, suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 10 570 (zece mii cinci sute șaptezeci) lei și penalitatea pentru întârziere în mărime de 827 (opt sute douăzeci și șapte),61 lei, în baza contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr.086058688 din 01 decembrie 2024;

- cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 623 (șase sute douăzeci și trei),26 lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, în interesele reclamantului din acțiunea reconvențională/pârât în acțiunea inițială Vangheli Dumitru, împotriva reclamantului din acțiunea inițială/pârât în acțiunea reconvențională organizația de creditare nebancară ”Easy Credit” societate cu răspundere limitată privind declararea nulității clauzelor contractuale.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul stabilit, creditorul este în drept să solicite executarea silită în condițiile Codului de executare.

Părțile sunt în drept să solicite hotărârea motivată în termen de 30 de zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, termenul de 30 zile fiind un termen de decădere. După caz, hotărârea integrală va fi întocmi în termen de 45 zile lucrătoare de la data solicitării sau depunerii cererii de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria