Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Tatiana Balan
Dosarul nr. 2r-2538/25; PIGD nr. 2-25130761-02-25r-19122025

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 octombrie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan" împotriva Lidiei Găină, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Bajag, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: La data de 10 septembrie 2025, SRL „Kirsan" a depus o contestație împotriva Lidiei Găină, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Bajag cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 02 septembrie 2025, a recepționat încheierea executorului judecătoresc Vitalie Bajag nr. 033-175/2025 din 26 august 2025 prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare în vederea executării silite a documentului executoriu nr. 2-18613/2023 din 28 februarie 2024, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost încasată de la debitorul SRL „Kirsan" în beneficiul creditorului Lidia Găină suma de 1.729,32 euro, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 995,05 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

A relevat că, în scopul asigurării executării silite a documentului executoriu, au fost aplicate măsurile asigurătorii pe conturile bancare, pe bunurile mobile/imobile ale debitorului SRL „Kirsan", în limita sumei de 1.729,32 euro.

Consideră că, încheierea executorului judecătoresc din 26 august 2025 este nelegală și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual. A afirmat că, la data de 21 aprilie 2023, debitorul SRL „Kirsan" a depus în instanța de judecată o notificare privind inițierea cu creditorii a negocierilor planului procedurii accelerate de restructurare.

A notat că, prin încheierea instanței de insolvabilitate din 02 mai 2023 a fost admisă notificarea debitorului SRL „Kirsan" privind inițierea cu creditorii a negocierilor planului procedurii accelerate de restructurare și a fost numit în calitate de administrator provizoriu Natalia Gîrleanu.

A relatat că, la data de 30 iunie 2023, debitorul SRL „Kirsan” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii accelerate de restructurare, iar prin încheierea instanței de insolvabilitate din 04 iulie 2023 a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Kirsan” privind intentarea procedurii accelerate de restructurare și a fost intentată procedura accelerată de restructurare.

A declarat că, prin încheierea instanței de insolvabilitate din 04 iulie 2023 au fost suspendate urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite ale bunurilor debitorului SRL „Kirsan”, cu sediul în mun. Bălți, str. Sf. Nicolae,112, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora, de la data aplicării procedurii de restructurare accelerate.

A menționat că, începând cu data de 04 iulie 2023 până în prezent, de către instanța de insolvabilitate a fost instituit moratoriu asupra executărilor silite ale tuturor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL „Kirsan”.

A comunicat că, documentul executoriu nr. 033-175/2025 din 26 iunie 2025 nu a fost trimis administratorului autorizat al SRL „Kirsan”, Nataliei Gîrleanu, așa precum prevede art. 104 alin. (2) din Codul de executare. A notat că, la caz, executorul judecătoresc, la cererea creditorului, a primit documentului executoriu pentru executare și a aplicat măsurile asigurătorii în privința patrimoniului debitorului SRL „Kirsan”, contrar actelor judecătorești adoptate de către instanța de insolvabilitate, în care a fost depusă suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor în privința masei debitoare a debitorului SRL „Kirsan”.

A susținut că, debitorul SRL „Kirsan” se află în procedură accelerată de restructurare întrucât se află în dificultate financiară și are agreat cu creditorii un plan al procedurii ce urmează a fi aprobat de către instanța de insolvabilitate. A mai invocat că, debitorul a aplicat la procedura accelerată de restructurare pentru întreprinderea anumitor măsuri în vederea păstrării patrimoniului și stingerea creanțelor față de creditori prin aplicarea unui plan al procedurii, iar intentarea procedurii de executare silită contravine actelor de dispoziție ale instanței de insolvabilitate și a prevederilor Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

A menționat că, din cauza intentării procedurii de executare și aplicării măsurilor asigurătorii, există un risc sporit în sensul asigurării bunei desfășurări a activității economice a debitorului SRL „Kirsan”, dar și atingerii scopului stabilit de Legea insolvabilității. A susținut că, executorul judecătoresc, la emiterea încheierii nr. 033-175/2025 din 26 august 2025, nu a dat apreciere per ansamblu tuturor circumstanțelor speței și în mod abuziv, neîntemeiat și contrar prevederilor legale în calitatea sa de exponent al puterii de stat își exercită atribuțiile, iar pe cale de consecință, este afectată celeritatea și buna desfășurare a procedurii de accelerate de restructurare.

A declarat că, executorul judecătoresc Vitalie Bajag refuză să execute prevederile Constituției Republicii Moldova, ale Codului de executare și hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 iulie 2023.

A solicitat admiterea contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Vitalie Bajag nr. 033-175/2025 din 26 august 2025 privind intentarea procedurii de executare, cu obligarea acestuia să anuleze toate măsurile asigurătorii aplicate în privința patrimoniului debitorului SRL „Kirsan” și încasarea din contul creditorului a cheltuielilor de judecată suportate.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 octombrie 2025, prima instanță a respins contestația depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan” împotriva Lidiei Găină, intervenient accesoriu executorul

judecătoresc Vitalie Bajag cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare ca neîntemeiată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 04 decembrie 2025 Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan" a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 octombrie 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Alexandru.

Argumentează în fapt că la data de 21.04.2023, debitorul SRL „Kirsan" a depus la instanța de judecată notificare privind inițierea negocierilor cu creditorii planului procedurii accelerate de restructurare. Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 02.05.2023, s-a admis notificarea debitorului SRL „Kirsan" privind inițierea negocierilor cu creditorii a planului procedurii accelerate de restructurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu pe Gîrleanu Natalia. Subsecvent, la data de 30.06.2023, debitorul SRL „Kirsan" a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii accelerate de restructurare, iar prin încheierea instanței de insolvabilitate din 04.07.2023 (nr. dosar 2i-24/2023), a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Kirsan" privind intentarea procedurii accelerate de restructurare și a fost intentată procedura accelerată de restructurare. În temeiul acestui act judecătoresc s-a dispus suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor și executările silite ale bunurilor debitorului SRL „Kirsan", cu sediul în mun. Bălți strada Sf. Nicolae 112, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executa rea silită a creanțelor acestora de la data aplicării procedurii de restructurare accelerate.

Menționează că prin încheierea cu nr. 033-175/2025 din 26.08.2025, emisă de către executorul judecătoresc Bajag Vitalie, s-a dispus intentarea procedurii de executare în vederea executării silite a documentului executoriu cu nr. 2-18613/2023 din 28.02.2024, emis de către Judecătoria Chișinău sediul Centru. Potrivit acestui act judecătoresc s-a dispus încasarea de la debitorul SRL„Kirsan" în beneficiul creditorului Găină Lidia, suma de 1.729,32 EUR cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 995,05 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În scopul asigurării executării silite a documentului executoriu, s-a dispus aplicarea măsurilor asiguratorii pe conturile bancare, pe bunurile mobile/imobile ale debitorului SRL „Kirsan", în limita sumei de 1.729,32 EUR.

Relatează că, procedura accelerată de restructurare aplicată în privința recurentei, până în prezent nu a fost încetată pe motiv că nu a fost confirmat planul procedurii accelerate de restructurare de către instanța de insolvabilitate. Se constată că din data de 04.07.2023 – până în prezent, de către instanța de insolvabilitate a fost instituit moratoriu asupra executărilor silite ale tuturor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL „Kirsan", de la data aplicării procedurii accelerate de restructurare. În asemenea circumstanțe, în lipsa confirmării planului procedurii sau fie în lipsa neconfirmării acestuia și trecerea la procedura falimentului, în privința debitorului SRL „Kirsan" este menținută procedura accelerată de restructurare care potrivit încheierii instanței de insolvabilitate a fost dispusă suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor și executările silite ale bunurilor debitorului SRL „Kirsan".

Indică că în momentul intentării procedurii accelerate de restructurare și până la încetarea acesteia, toate interdicțiile aplicate se anulează de drept și în continuare se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate. Chiar dacă creanța intimatei a luat naștere după data intentării procedurii accelerate de restructurare, urmărirea spre încasare pe cale individuală nu este posibilă înturcât se aplică exclusiv de către

instanța de insolvabilitate în condițiile în care procedura în cauză nu a fost încetată, iar actul judecătoresc adoptat la data de 04.07.2023 este în vigoare până în prezent.

Consideră că executorul judecătoresc nelegal a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, or, ultimul urma în temeiul art. 104 din Codul de executare.

Solicită casarea încheierii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 octombrie 2025 cu adoptarea unei noi soluții de admitere integrală a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost emisă la 27 octombrie 2025, iar la dosar lipsesc careva date când a fost recepționată, Colegiul consideră că recursul declarat la 03.12.2025 a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În temeiul art. 11 din Codul de executare al RM, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

Conform art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform art. 66 alin. (1) și (2) din Codul de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere.

Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor procedurii de executare silită, prezentate de către executorul judecătoresc la demers, prima instanță a constatat că: Prin cererea din 23 august 2025 depusă la executorul judecătoresc Vitalie Bajag, avocatul Alexei Croitor, în interesele creditorului Lidia Găină, a solicitat intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-18613/2023 din 28 februarie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la SRL „Kirsan” în beneficiul Lidiei Găină a sumei de 1 729,32 euro, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 29 octombrie 2022 - 30 ianuarie 2023, în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și suma de 995,05 lei, cu titlu de taxă de stat, precum și încasarea de la debitor a dobânzii de întârziere, începând cu data de 10 decembrie 2024.

Prin încheierea nr. 033-175/2025 din 26 august 2025, executorul judecătoresc Vitalie Bajag a intentat procedura de executare nr. 033-175/2025 în baza documentului executoriu menționat.

Totodată, prin încheierea nr. 033-175/2025 din 26 august 2025, executorul judecătoresc Vitalie Bajag a aplicat măsurile de asigurare a executării documentului executoriu nominalizat.

La fel, la data de 26 august 2025, a fost întocmit borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, aferent procedurii de executare nr. 033-175/2025.

La data de 10 septembrie 2025, SRL „Kirsan” a depus contestație împotriva Lidiei Găină, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Bajag cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Vitalie Bajag nr. 033-175/2025 din 26 august 2025 privind intentarea procedurii de executare, cu obligarea acestuia să anuleze toate măsurile asigurătorii aplicate în privința patrimoniului debitorului SRL „Kirsan” și încasarea din contul creditorului a cheltuielilor de judecată suportate.

Colegiul reține că prin contestația declarată, SRL „Kirsan” invocă că, executorul judecătoresc Vitalie Bajag nelegal a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și urma să transmită documentul

executoriu, în temeiul art. 104 din Codul de executare, administratorului provizoriu al SRL „Kirsan”, întrucât debitorul se află în procedura accelerată de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 iulie 2023 a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Kirsan” privind intentarea procedurii accelerate de restructurare și a fost intentată procedura accelerată de restructurare a SRL „Kirsan”.

Conform art. 218 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul procedurii accelerate de restructurare este salvgardarea debitorului în dificultate financiară pentru ca acesta să își continue activitatea, să păstreze locurile de muncă și să stingă datoriile prin aplicarea unui plan.

Conform art. 184 alin. (1) din Legea insolvabilității, odată cu aplicarea de către instanța de insolvabilitate a procedurii de restructurare, se instituie imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. Creditorii garantați pot cere urmărirea silită a bunurilor grevate cu garanţii în modul prevăzut la art.81 alin.(4).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2024 a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Lidia Găină și au fost încasate de la SRL „Kirsan” în beneficiul Lidiei Găină suma de 1 729,32 euro, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 29 octombrie 2022 – 30 ianuarie 2023, în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și suma de 995,05 lei, cu titlu de taxă de stat proporțional pretenției admise din acțiune, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2024 a fost respins apelul declarat de reprezentantul SRL „Kirsan”, administratorul Valentin Strogoteanu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2024.

La caz, creanța debitorului SRL „Kirsan” față de creditorul Lidia Găină a apărut în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2024, adică după deschiderea procedurii de restructurare a acestuia, iar ca urmare face parte din excepțiile prevăzute în art. 184 alin. (1) din Legea insolvabilității, cînd suspendarea executării silite nu este aplicabilă, întrucât la data aplicării procedurii accelerate de restructurare această creanță nu a existat.

Reieșind din faptul că, creanța a apărut după inițierea procedurii accelerate de restructurare, creditorul are dreptul de a iniția acțiuni de executare silită prin intermediul executorului judecătoresc.

Articolul 104 alin. (2) din Codul de executare prevede că, în cazul lichidării debitorului persoană juridică sau al declarării insolvabilității lui, documentul executoriu şi încheierea de încasare a cheltuielilor de executare se transmit comisiei de lichidare/lichidatorului, fapt despre care se informează creditorul.

La caz, debitorul persoană juridică SRL „Kirsan” nu a fost lichidată și nu a fost declarată insolvabilitatea acesteia, iar ca urmare, temei de transmitere a titlului executoriu comisiei de lichidare/lichidatorului nu există.

Colegiul reține că SRL „Kirsan” a inițiat procedura accelerată de restructurare la 30 iunie 2023, prin cerere introductivă depusă la Judecătoria Bălți, sediul central. Instanța a admis cererea la 04 iulie 2023, numind administrator provizoriu pe Natalia Gîrleanu și instituind moratoriu

asupra urmăririlor individuale și executărilor silite ale creditorilor asupra patrimoniului debitorului.

Scopul procedurii accelerate de restructurare, conform art. 218 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, este salvgardarea debitorului aflat în dificultate financiară, păstrarea locurilor de muncă și stingerea datoriilor prin aplicarea unui plan de restructurare agreat cu creditorii.

Conform art. 184 alin. (1) din aceeași lege, odată instituit moratoriul, executarea silită a creanțelor existente la data aplicării procedurii este suspendată, cu excepția creanțelor privilegiate: salarii, pensii alimentare, prejudicii cauzate sănătății, creanțe fiscale și alte creanțe specificate expres de lege.

Având în vedere că creanța datorată Lidiei Găină, în valoare de 1.729,32 euro și 995,05 lei, rezultă din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2024 și a fost confirmată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2024, Colegiul concluzionează că această creanță a apărut **după deschiderea procedurii accelerate de restructurare**, astfel încât ea nu face parte din patrimoniul existent la momentul aplicării moratoriului. Prin urmare, suspendarea executării silite nu se aplică creanțelor care au apărut ulterior deschiderii procedurii, respectiv executorul judecătoresc este în drept să intenteze procedura de executare și să ia măsuri de executare silită pentru aceste creanțe, iar invocarea moratoriului de către SRL „Kirsan” nu este întemeiată în privința sumei datorate Lidiei Găină.

Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că nu există temei de anulare a încheierii executorului judecătoresc Vitalie Bajag privind intentarea procedurii de executare nr. 033-175/2025 din 26 august 2025, respectiv contestația, în această parte, întemeiat a fost respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, este întemeiat a reține că, în temeiul art. 63 alin. (1) și (2) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Astfel, raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată că, în lipsa intentării unei proceduri de insolvabilitate față de SRL „Kirsan”, în condițiile în care intentarea procedurii de executare a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, executorul judecătoresc a acționat în limitele competenței sale atunci când a dispus aplicarea măsurilor de asigurare.

Mai mult, potrivit art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.

În aceste condiții, instanța de fond întemeiat a stabilit că solicitarea debitorului privind obligarea executorului judecătoresc Vitalie Bajag de a anula măsurile asigurătorii aplicate asupra patrimoniului SRL „Kirsan” este lipsită de temei juridic și întemeiat a fost respinsă ca neîntemeiată.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere obiectivă faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan” și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 octombrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 octombrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan” împotriva Lidiei Găină, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Bajag, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan