Dosarul nr. 1-80/2025
PIGD. NR. 1-25074691-09-1-27052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 iunie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocatului inculpatului Ion Popescu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Roman Cătălin *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, celibatar, studii medii incomplete, supus militar, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 29 mai 2025, primită în procedură la 29 mai 2025, sentința integrală pronunțată la 27 iunie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Alexandru Gordilă în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Roman Cătălin *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Popescu, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Roman Cătălin *****, la 25.04.2025, aproximativ la ora 02:28 min., fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor:

- punctului 10 subpunctul 2) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care: *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;*

- punctului 14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, a urcat și a condus mijlocul de transport de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din or. Biruința, raionul Sîngerei, unde la un moment dat a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Sîngerei.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Roman Cătălin ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger Alcotest 6810”, care a stabilit la Roman Cătălin ***** concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.56mg/L, după care fiind transportat la Spitalul raional Sîngerei, a fost examinat medical în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, iar în cadrul examenului medical de la el s-au colectat probe biologice de sînge.

Conform buletinului de analiză nr. 18/1/25/04/2025 din 05.05.2025 eliberat de Dispensarul Republican de Narcologie, concentraţia alcoolului în proba biologică de sînge prelevată la data de 25.04.2024, ora 04:25, de la Roman Cătălin, constituie 0,97 g/l.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Roman Cătălin *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei, din 20 iunie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Roman Cătălin *****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 25.04.2025, aproximativ la orele 02:28, după ce a

consumat băuturi alcoolice, a condus automobilul de model „*****”, prin or. Biruința, raionul Sîngerei. După care a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Sîngerei și supus testării alcoolscopice. În rezultatul testării s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de el, era de 0.56mg/l. Ulterior a fost transportat la Spitalul raional Sîngerei și examinat medical în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, iar după prelevarea probelor biologice s-a stabilit că concentraţia alcoolului în proba biologică de sînge prelevată la data de 25.04.2024, ora 04:25, de la Roman Cătălin, constituie 0,97 g/l.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364[1] Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Roman Cătălin *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile martorului** *****, care a declarat că, la moment deține funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, în grad special de agent superior. La 24 aprilie 2025, a fost implicat în serviciul de reacționare operative „EPRO" din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei împreună cu subofițerul superior al Serviciului Patrulare a Inspectoratului de poliție Sîngerei, Ciupercă Cristian, cu automobilul de serviciu de model „*****" cu n/î „*****". La 25 aprilie 2025, aproximativ la orele 02:28 min., patrulând străzile orașului Biruința, raionul Sîngerei, a fost observat un automobil de model „***** *****", cu numărul de înmatriculare *****, care avea conducere neadecvată. Atunci a fost conectat girofarul automobilului de serviciu, iar automobilul de model „***** *****", cu numărul de înmatriculare *****a fost stopat. Apropiindu-se împreună cu colegul de automobilul indicat, prezentându-se, au solicitat conducătorului automobilului actele la control, explicându-i și motivul stopării. Conducătorul automobilului a prezentat actele pe automobil și s-a numit ca fiind Roman Cătălin *****, născut la *****, domiciliat al satului *****, raionul Sîngerei. În timpul discuțiilor cu Roman Cătălin, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, pe lângă toate Roman Cătălin mai avea un comportament neadecvat și o vorbă neclară, fapt din care a apărut o bănuială că, dânsul se află în stare de ebrietate. Roman Cătălin fiind întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că, la 24 aprilie 2025, aproximativ la orele 20:00 – 20:30 a servit băuturi alcoolice și anume bere. Atunci lui Roman Cătălin i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică constituie infracțiune potrivit art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Roman Cătălin fiind testat alcooscopic, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către acesta constituie 0,56 mg/l. După care, împreună cu Roman Cătălin au venit la Spitalul raional Sîngerei, unde acesta fost supus examinării medicale, după care i-au fost prelevate probe biologice de sânge. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, a fost ridicat automobilul de model „***** *****", cu numărul de înmatriculare ***** și evacuat la parcarea specială auto a SRL „MEGASIMETRIC" amplasată pe adresa mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. După care Roman Cătălin a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 25 aprilie 2025,

aproximativ la orele 02:28 min., în satul Cubolta, r. Sînegerei, conducea automobilul de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 20-22);

- **declarațiile martorului** *****, care a comunicat că, la moment deține funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, în grad special de agent superior. La 26 martie 2025, a fost implicat în serviciul de reacționare operative „EPRO” din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei împreună cu subofițerul superior al Serviciului Patrulare a Inspectoratului de poliție Sîngerei, Gorban Vladislav, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î „*****”. La 25 aprilie 2025, aproximativ la orele 02:28 min., patrulând străzile orașului Biruința, raionul Sîngerei, a fost observat un automobil de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare *****, care avea conducere neadecvată. Atunci a fost conectat girofarul automobilului de serviciu, iar automobilul de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare *****a fost stopat. Apropiindu-se împreună cu colegul de automobilul indicat, prezentându-se, au solicitat conducătorului automobilului actele la control, explicându-i și motivul stopării. Conducătorul automobilului a prezentat actele pe automobil și s-a numit ca fiind Roman Cătălin *****, născut la *****, domiciliat satul *****, raionul Sîngerei. În timpul discuțiilor cu Roman Cătălin, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, pe lângă toate Roman Cătălin mai avea un comportament neadecvat și o vorbă neclară, fapt din care a apărut o bănuială că, dânsul se află în stare de ebrietate. Roman Cătălin fiind întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că, la 24 aprilie 2025, aproximativ la orele 20:00 – 20:30 a servit băuturi alcoolice și anume bere. Atunci lui Roman Cătălin i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Roman Cătălin fiind testat alcooscopic, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către acesta constituie 0.56mg/l. După care, împreună cu Roman Cătălin au venit la Spitalul raional Sîngerei, unde acesta fost supus examinării medicale, după care i-au fost prelevate probe biologice de sânge. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, a fost ridicat automobilul de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** și evacuat la parcarea specială auto a SRL „MEGASIMETRIC” amplasată pe adresa mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. După care Roman Cătălin a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 25 aprilie 2025, aproximativ la

orele 02:28 min., în satul Cubolta, raionul Sînegerei, conducea automobilul de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 23-25);

- **procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omolog și verificat metrologic** în privința lui Roman Cătălin din 25.04.2025 (f.d. 6);
- **procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 25.04.2025** potrivit căruia temeiul controlului a lui Roman Cătălin miros specific de alcool din cavitatea bucală (f.d. 7);
- **procesul-verbal nr. 48 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 25.04.2025** de către Roman Cătălin, a.n. 2003 conform căruia ultimul se afla în stare de ebrietate cu grad avansat (f.d. 9-10);
- **buletin de analiză nr. 18/1/25/04/2025**, potrivit căruia în proba biologică (sânge), prelevate de la Roman Cătălin, a.n. 2003, la 25.04.2025, ora 04:25, concentrația alcoolului elitic reprezintă 0,97 g/l (f.d. 11);
- **procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 25.04.2025** (f.d. 12);
- **ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 25 aprilie 2025** (f.d. 26);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 aprilie 2025,** în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării tichetului „Drager” cu nr. 5578 pe numele lui Roman Cătălin din 25.04.2025 ora 02:33, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,56mg/l (f.d. 27);
- **tichetul Drager nr. 5578 pe numele lui Roman Cătălin din 25.04.2025 ora 02:33** (f.d. 28);
- **ordonanță de recunoaștere a obiectului drept mijloc de probă din 25 aprilie 2025 (**f.d. 29);
- **procesul-verbal de ridicare din 25.04.2025,** prin care de la subofițerul superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ciupercă Cristian, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega”, pe care este stocat 1 (unu) fișier video (f.d. 31);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 aprilie 2025**, prin care a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega” ridicat de la subofițerul superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ciupercă Cristian, pe care este stocat 1 (unu) fișier video, pe care este înregistrat momentul când este stopat mijlocul de transport (f.d. 33);
- **mijlocul material de probă ce constituie,** un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega” ridicat de la subofițerul superior al SP al SSP a

Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ciupercă Cristian, pe care este stocat 1 (unu) fișier video, pe care este înregistrat momentul când este stopat mijlocul de transport (f.d. 34);

- **comunicare nr. 03/922 din 25.04.2025,** potrivit căreia Roman Cătălin ***** nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova (f.d. 36);
- **corpurile delicte** - un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega" pe care este stocat 1 (unu) fișier video, pe care este înregistrat momentul când este stopat mijlocul de transport.

Aprecierea instanței.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Roman Cătălin ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică – conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal prevede tragerea la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, care nu deține permis de conducere.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264[1] Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Roman Cătălin *****, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică.

Conform art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

La caz, pornind de la aspectele menționate supra, se conchide că, Roman Cătălin ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la 25.04.2025, a condus mijlocului de transport de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe un drum public din or. Biruința, raionul Sîngerei, fără a deține permis de conducere. Fiind supus testului alcoolscopic „Drager Alcotest 6810”, la Roman Cătălin *****, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/1, iar conform buletinului de analiză nr. 18/1/25/04/2025 din 05.05.2025 eliberat de Dispensarul Republican de Narcologie, concentraţia alcoolului în proba biologică de sînge prelevată la data de 25.04.2024, ora 04:25, de la Roman Cătălin, constituie 0,97 g/l.

În consecință rezultă cu certitudine că, inculpatul Roman Cătălin ***** avea o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile lui Roman Cătălin ***** se reține prin: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care a consumat alcool cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere; 3) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiind una formală, s-a consumat din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către Roman Cătălin ***** în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile, ori acesta nu deținea un permis de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (5) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, or inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conştient survenirea acestor urmări, astfel, conducând mijlocul de transport fără a deține permis de conducere şi aflându-se în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile. Intenţia inculpatului se demonstrează, fără echivoc, prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală, care denotă cert faptul, că Roman Cătălin *****, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, conducându-l pe un drum public din or. Biruința, raionul Sîngerei.

Deci, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă, indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Inculpatul Roman Cătălin ***** se subscrie și în categoria de subiect al infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ca fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei infracționale nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport, iar acest fapt se confirmă prin informația prezentată de Agenția Servicii Publice, cât și prin declarațiile personale ale inculpatului (f.d. 36).

În consecință, instanța de judecată constată că la caz s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Roman Cătălin *****, de comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, infracțiune prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Roman Cătălin ***** de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Roman Cătălin ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, infracțiune care în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Roman Cătălin *****, instanța reține recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Roman Cătălin *****, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată este relevant de reținut că Curtea Europeană în jurisprudența sa, și-a expus opinia în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie

să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). *Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Conform art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 80^1 Cod penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), *art.264^1,* $324–335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază *de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, deoarece pedeapsa maximă prevăzută de lege, este sub limita minimă;
- sub formă de închisoare de la 2 ani la 3 ani, 9 luni.

Instanța reține că, inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, a comis pentru prima dată o infracțiune, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de careva surse financiare, iar o eventuală pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă, inculpatul ar fi în imposibilitate să o execute. Astfel, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța consideră că, îndreptarea şi reeducarea inculpatului Roman Cătălin ***** este posibilă, prin

aplicarea unei pedepse fără izolarea acestuia de societate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentul lui în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecințelor acestora.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în privința inculpatului Roman Cătălin *****, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager” cu nr. 5578 din 25.04.2025, ora 02:33, pe numele lui Roman Cătălin ***** care se păstrează la materialele cauzei penale; un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega” ridicat de la subofițerul superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ciupercă Cristian, pe care este stocat 1 (unu) fișier video, pe care este înregistrat momentul când este stopat mijlocul de transport (f.d. 34) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: mijlocul de transport de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”„ recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25.04.2025 și restituit lui Roman Cătălin ***** pentru păstrare– va rămâne în posesia și folosința lui Roman Cătălin *****.

Cheltuielile judiciare, nu au fost suportate.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de

judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

La data de 25 aprilie 2024 prin ordonanța procurorului, în privința inculpatului Roman Cătălin *****, a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept. Astfel, față de inculpatul Roman Cătălin ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 90 și art. 264^1 alin. (5) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Roman Cătălin** *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Roman Cătălin** *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP *****, cu o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă **Roman Cătălin** *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP *****, în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică în privința lui **Roman Cătălin** *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinţei definitive.

Corpul delict: mijlocul de transport de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”„ recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25.04.2025 și restituit lui Roman Cătălin ***** pentru păstrare– va rămâne în posesia și folosința lui Roman Cătălin *****.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager” cu nr. 5578 din 25.04.2025, ora 02:33, pe numele lui Roman Cătălin ***** care se păstrează la materialele cauzei penale; un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega” ridicat de la subofițerul superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ciupercă Cristian, pe care este stocat 1 (unu) fișier video, pe care este înregistrat momentul când este stopat mijlocul de transport (f.d. 34) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpatului Roman Cătălin ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**