Dosarul nr.2-23605/25
2-25159799-12-2-13112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.„PfB Legal Consulting" împotriva lui Varzari Vadim cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 13 noiembrie 2025 S.R.L.„PfB Legal Consulting" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Varzari Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată S.R.L.„PfB Legal Consulting" menționează că între O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. în calitate de creditor și Varzari Vadim în calitate de debitor a fost încheiat contractul de linie de credit nr. *****din 27 iunie 2022.

Susține că obiectul contractului constituie acrdarea de către creditor debitorului sumei de 11 300, 00 lei cu titlu de credit pe un termen de 24 luni.

Remarcă că O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. și-a onorat obligațiunea, eliberând suma în numerar fapt confirmat prin copia bonului de plată, iar debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale de restituire a creditului și a plăților aferente.

Relevă că conform dispozițiilor speciale ale creditului și a normelor legale a fost prevăzută o penalitate de întârziere, potrivit informației precontractuale această penalitate de întârziere constituie 0,2 % pe zi, aplicată la soldul creditului.

Afirmă că întru respectarea procedurii prealabile, a fost transmis debitorului Varzari Vadim o cerere de soluționare amiabilă a litigiului, dar ultimul nu și-a onorat obligațiile de plată, prin urmare reclamantul a depus prezenta acțiune pentru recuperarea forțată a datoriei.

Reține că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului Varzari Vadim față de O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. constituia 12 657,06 lei, fiind calculată conform contractului după cum urmează: costul total al împrumutului restant – 8 197,18 lei; dobânda legală – 2 819,88 lei și penalitatea – 1 640,00 lei.

Indică că prezenta cerere este înaintată în calitate de creditor în baza contractului de cesiune încheiat cu O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L din 31 mai 2021 și a anexei acestuia.

Astfel, S.R.L.„PfB Legal Consulting" solicită încasarea de la Varzari Vadim a datoriei în sumă de 12 657,06 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 1000 lei, taxei de stat în sumă de 552,25 lei și taxa de timbru în valoare de 200 lei.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile

necesare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2025 s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată și s-a acordat pârâtului Varzari Vadim termen de 30 zile pentru depunerea referinței (f.d. 30).

În conformitate cu art. 276[4] alin. (2) Codul de procedură civil, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Pârâtul Varzari Vadim nu a recepționat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate expediate la adresa de domiciliu indicată în acțiune și înregistrată în Registru de evidență a populației, avizul de recepție DS8025043518AS (f.d. 33) s-a restituit cu mențiunea „nereclamat", fapt ce atestă că nu s-a prezentat la Oficiul Poștal să ridice corespondența și suplimentar a fost apelat la numerele indicate în cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, însă pârâtul nu a răspuns la apelul telefonic (f.d. 34). Astfel, judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276[4] alin. (2) Codul de procedură civilă, având în vedere că alte date de contact lipsesc și s-a întreprins toate măsurile de înștiințare a acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată, materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Iar art. 276[4] Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 27 iunie 2022 O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. în calitate de creditor şi Varzari Vadim în calitate de debitor au semnat contractul de linie de credit nr. L8529503, potrivit căreia părțile au stabilit că creditorul acordă debitorului mijloace bănești cu titlu de credit în cadrul limiei de credit ce constituie suma

de 11 300 lei, și potrivit pct. 5.3 din contract, debitorul va utiliza acest sold al creditului continuu pentru tot termenul liniei de credit de 24 luni, dobânda va constitui 8 668,00 lei, comisionul de administrare 2 632,00 lei, suma totală plătibilă (inclusiv creditul acordat) este de 22 600,00 lei, dobânda anuală efectivă fiind 85.81% (f.d. 14-16).

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Tot la 27 iunie 2022 O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. a eliberat lui Varzari Vadim suma creditului de 11 300 lei, fapt confirmat prin bonul de plată ZK00402113(f.d.12).

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, obligațiile urmând a fi executate în modul corespunzător cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Prevederile art. 858 alin. (2) Cod civil, stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

La caz, instanța de judecată reține că reclamanta S.R.L.„PfB Legal Consulting" solicită încasarea datoriei la creditul acordat în baza contractului de linie de credit nr. *****din 27 iunie 2022 în sumă totală de 12 657,06 lei și cesionată în baza contractului de cesiune fără număr din 31 mai 2021 încheiat cu O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L., precum și actul predare-primire a creanțelor potrivit anexei nr. 6 la contractul de cesiune din 31 mai 2021 care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 31 octombrie 2023 (f.d. 22, 26-27).

Potrivit pct. 1.1 al contractului de cesiune fără număr din 31 mai 2021, obiectul contractului constă în cesiunea de către cedent în favoarea cesionarului dreptului de creanță împotriva debitorului cedentului. Cesionarul va prelua și va plăti prețul cesiunii (f.d. 26)

În pct. 1.2 al contractului de cesiune, se explică noțiunea de "debitor " care este persoana fizică care a beneficiat de serviciile prestate de Cedent sau de produsele oferite de cedent în temeiul contractelor încheiate, conform legii și înțelegerii părților, și care nu și-a îndeplinit obligația contractuală de plată a debitelor la scadențele și termenele cuvenite, sau din despăgubirile plătite, sau care în baza unui act contractual sau legal au anumite obligațiuni pecuniare sau de altă natură față de cedent.

Totodată, prin pct. 1.4 al contractului se stabilește că creanțele cesionate sunt creanțele care pot fi în faza prejudiciară, judiciară și/sau de executare, transmise/cesionate de către cedent cesionarului. Creanța cesionată va avea o vechime de cel puțin 340 de zile și cel mult 450 de zile de la ultima plată acoperită integral sau de la data când urma să fie efectuată ultima plată integral, conform graficului de plată stabilit în contractul de credit dintre cedent în calitate de creditor și debitor.

Astfel, prin pct. 1.7 al aceluiași contract, părțile stabilesc că dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de primire predare care conține date despre creanță (datoria, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată ș. a.), debitori (date personale despre debitori).

Iar punctul 7.1.2 al contractului de cesiune prevede că cedentul declară pe propria răspundere că la data semnării prezentului contract și actului/actelor creanța există, că suma creanțe este veridică, că cedentul este unicul titular la acestei, nu a mai cesionat această creanță către o terță persoană fizică sau juridică (f.d. 26-27).

Conform art. 823 alin.(1) și (3) Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Așadar, din analiza normei enunțate, rezultă că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii pentru a fi transmisă cu actele aferentei creanței pentru a putea fi urmărită și executată silit.

Totodată, conform art. 827 Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiteri.

Drept urmare, reieșind din prevederile normei citate, instanța de judecată constată că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

La 31 mai 2021 în momentul încheierii contractului de cesiune, O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. nu deținea o creanță valabilă și exigibilă față pârâtul Varzari Vadim, ori la acea dată nu exista contractul de linie credit nr. *****din 27 iunie 2022, prin care s-a acordat credit, adică creanța aferentă nu era născută și nici determinabilă.

Instanța de judecată reține ca lipsită de suport susținerea S.R.L.„PfB Legal Consulting" cu privire la faptul că dreptul la prezenta acțiune rezultă din contractul de cesiune din 31 mai 2021 și anexat acestuia, care reprezintă un act de predare-primire a creanțelor din 31.10.2023, or, cum deja a fost menționat contractul dat nu include în sine și ulterioarele contracte de credit încheiate de către O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. cu alte persoane, atât timp cât creanța, la momentul încheierii contractului de cesiune, trebuie să fie certă si exigibilă.

Astfel fiind, rațiunile mai sus înfățișate conturează faptul că contractul de cesiune fără număr din 31 mai 2021 și actul de predare-primire a creanțelor, care este parte integrantă a acestui contract nu are incidență și nu produce nici un efect de drept asupra raporturilor de credit apărute la 27 iunie 2022 între O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. și Varzari Vadim.

Drept urmare, instanța de judecată concluzionează că contractul de cesiune din 31 mai 20201 încheiat între O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. și S.R.L.„PfB Legal Consulting", nu reprezintă un contract de cesiune a creanței în sensul art. 823 Codul civil, deoarece nu conține cauza transmiterii și obiectul contractului.

Suplimentar, instanța de judecată reține că creanțele viitoare pot fi cesionate numai dacă izvorăsc dintr-un raport juridic preexistent la data cesiunii.

În speță, contractul de linie de credit nr. *****încheiat între O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. și Varzari Vadim la 27 iunie 2022 este încheiat ulterior contractului de cesiune din 31 martie 2021.

Respectiv, contractul de linie credit nr. *****din 27 iunie 2022 produce efecte doar între părțile contractuale, iar S.R.L.„PfB Legal Consulting" nefiind parte nu poate pretinde datoria rezultată din aceste acte juridice, întrucât această creanță nu exista la data cesiunii, nu era determinabilă, nu a fost transmisă expres și este născută dintr-un raport juridic ulterior.

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.„PfB Legal Consulting" cu privire la încasarea de la Varzari Vadim a datoriei formate în baza de linie de credit nr. *****din 27 iunie 2022 este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Dat fiind că acţiunea S.R.L.„PfB Legal Consulting" este respinsă, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 774, art.776, art.823 Codul civil, art.94, art.238-241, art.243, art.276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.„PfB Legal Consulting" împotriva lui Varzari Vadim cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**