Dosarul nr. 5r – 1760/2024
4-23106749-12-5r-16052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 octombrie 2024 mun. *****

Judecătoria *****(*sediul* *****)

Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Victor Rațoi,
grefierului: Olga Dogoter

examinând în ședința de judecată publică contestația declarată de către Roșca Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** și a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Public, Direcția de Patrulare *****din 04 iulie 2023 –

C O N S T A T Ă:

La 04 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, direcția de patrulare „Centru" Castraveț Nicolae a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, prin care Roșca Rodica a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (*șase sure*) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În fapt, aceasta a fost sancționată pentru aceea că, la 04 iulie 2023, în jurul orei 15:34 min, în mun.*****,str. ***** a condus vehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** cu viteza de 70 km/h, depășind astfel limita de viteză pe traseul respectiv, ignorând astfel pct. 47 subpunctul (1) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea din 22.01.20214 a Judecătoriei *****, sediu *****a fost admisă contestația formulată.

Prin decizia din 25.04.2024 a Curții de Apel *****a fost admis recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Castraveț Nicolae și casată hotărârea menționată din 22.01.2024 a Judecătoriei *****, sediu ***** cauza fiind trimisă la rejudecare.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi la 27 iunie 2024.

Făptuitorul Roșca Rodica, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Castraveț Nicolae, legal citat de către instanță, nu s-a prezentat în ședință de judecată, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Examinând datele administrate coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului instanța constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*”

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional. Contestația formulată de acesta este înaintată în termenul legal stabilit.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie instanța remarcă următoarele

Potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional:

” (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. ....

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-

verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6[1]) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator. ”

Datele administrate în proces indică asupra faptului că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Roșca Rodica care a refuzat să semneze acest act.

Potrivit art. 445 Cod contravențional:

” *1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.”

Analizând cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde semnătura martorului asistent și nici date care ar proba că a participat la întocmirea acestuia un asemenea martor în condițiile în care participarea lui este obligatorie

Potrvit art. 461 Codul contravenţional, ” *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

(2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.”.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** întocmit în privința lui Roșca Rodica în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, este lovit de nulitate absolută, prin prisma art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația lui Roșca Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** și a deciziei de sancționare din 04 iulie 2023.

Declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI ***** întocmit în privința lui Roșca Rodica, la 04.07.2023, baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei *****(*sediul* *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi