Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2rc-322/23
Judecător : Vladislav Holban 2-23042603-02-2rc-29092023

DECIZIE

16 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Alexandrina Sîlța (Ciobanu) în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.07.2023, emisă în cauza civilă la cererea de declarată de ***** împotriva *****, Intervenient Accesoriu S*****privind încasarea sumei debitoare, -

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei:

La data de 22.03.2023 ***** prin intermediul avocatului Ciobanu Alexandrina a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, Intervenient Accesoriu S*****privind încasarea sumei debitoare, cererea de chemare în judecată fiind repartizată judecătorului la data de 23.03.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28.03.2023 s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, potențialului reclamant fiindu-i acordat un termen de 05 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea următoarelor neajunsuri, şi anume: prezentarea de către potenţialul reclamant a taxei de stat în original, în mărime de 50 000 lei, care să conţină inclusiv şi semnătura casierului, în corespundere cu prevederile legale; prezentarea înscrisurilor anexate traduse în limba de stat într-o formă clară şi descifrabilă cât şi prezentarea de către ***** a dovezii recepţionării cererii prealabile de către pârâtul ***** . Totodată, a fost constatat că, la materialele cauzei nu se regăseşte dovada expedierii cererii prealabile de către ***** în adresa ***** şi confirmarea recepţionării acesteia de către **********

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.07.2023, s-a restituit cererea de declarată de ***** împotriva *****, Intervenient Accesoriu S*****privind încasarea sumei debitoare.

Solicitarea recurentului:

La data de 10.08.2023 avocatul Alexandrina Sîlța (Ciobanu) în interesele ***** a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră nefondată.

A indicat că la 25.04.2023, prin cerere a solicitat un termen suplimentar privind înlăturarea neajunsurilor, iar la 03.05.2023 instanța a admis solicitarea depusă de potențialul reclamant, încheierea de acordare a termenului suplimentar a fost recepționată la 23.06.2023 de către reprezentantul potențialului reclamant.

Respectiv, la 06.07.2023, avocata Sîlţa (Ciobanu) Alexandrina a înaintat actele necesare pentru înlăturarea neajunsurilor, însă la 12.07.2023, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituire cererea de chemare în judecată înaintată de *****, pe motiv ca nu s-a anexat originalul ordinului de plată a taxei de stat şi dovada respectării procedurii prealabile faţă de **********

A reiterat că motivul restituirii cererii de chemare în judecată a constituit faptul că potențialul reclamant, ***** nu a înlăturat neajunsurile necesare în privința primirii în procedură a cererii de chemare în judecată, şi anume: nu s-a prezentat originalul bonului de plată a taxei de stat şi nu s-a prezentat dovada respectării procedurii prealabile.

Astfel, subliniază faptul că materialele cauzei reprezintă contrariul asupra celor invocate de instanța de fond la restituirea cererii de chemare în judecată, ori bonul fiscal deține semnătura umedă a casierului, mai mult că ***** a aplicat şi ștampila umedă în sensul veridicității actului juridic în cauză.

Indică recurentul referitor la nerespectarea procedurii prealabile, că din materialele cauzei reiese cert faptul că în perioada relațiilor civile dintre părți, s-au purtat un șir de tratative şi negocieri în aplanarea situației.

Indică că între***** şi *****există un consorțiu, care ar fi avut scopul de a participa în cadrul licitaţiilor privind proiectului „*****, Chişinău”, beneficiarul final fiind *****

Astfel că, la 21.03.2019 între ***** şi ***** s-a încheiat contractul de subantrepriză nr. 07, prin care subantreprenorul (*****) s-a obligat să execute, în termenul convenit prin prezentul contract, lucrările şi să fumizeze toate materialele necesare pentru obiectele 224.1, 224.2, 224.3 din cadrul proiectului „***** „ Chişinău, iar Antreprenorul (***** se obligă să achite în termen sumele conform anexelor contractuale.

Conform art. 1926 din Codul civil, Prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociați, participanți) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărțind între ele foloasele şi pierderile.

În sensul art. 1939 din Codul civil, Asociații răspund pentru obligațiile societății civile în mod solidar. în raporturile interne, întinderea răspunderii se stabilește după cotele- părți din patrimoniul social dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Potrivit art. 1932 din Codul civil, se identifică faptul că asociații la societatea civilă reprezintă societatea civilă, sau societatea civilă poate determina un singur asociat pentru a reprezenta consorțiul în fața altor persoane. Totodată, articolul dat specifică faptul că asociatul care nu este reprezentant, poate opune orice obiecții în privința acțiunilor realizate de către reprezentant.

Respectiv, *****, este reprezentantul societății civile dintre ***** şi *****GmbH faţă de SRL „Vastavit’.

Prin urmare, toate tratativele de rezolvare a litigiului au fost duse exclusiv cu toată societatea civilă prin intermediul *****.

Astfel, susține că a fost respectată procedura prealabilă față de societatea civilă, cu toate că au fost anexate acte ce ar confirma expedierea pretențiilor în privința contractului de subantrepriză nr. 07 din 21 martie 2019.

Urmare a celor specificate, consideră că cererea de chemare în judecată urma a fi primită spre examinare, ori neajunsurile au fost înlăturate prin actele anexate la data de 06.07.2023.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare.

La cererea de recurs s-a anexat dovada de achitare a taxei de stat și dovada respectării procedurii prealabile.

Termenul de declarare a cererii de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea instanței de fond din 12.07.2023 a fost recepționată de recurent la 24.07.2023, astfel prin depunerea cererii de recurs la 10.08.2023, recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de avocatul Alexandrina Sîlța (Ciobanu) în interesele *****, este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) Codului de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei reiese că, la data de 22.03.2023 ***** prin intermediul avocatului Ciobanu Alexandrina a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, Intervenient Accesoriu S*****privind încasarea sumei debitoare, cererea de chemare în judecată fiind repartizată judecătorului la data de 23.03.2023 (f.d.2-8).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28.03.2023 s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, potențialului reclamant fiindu-i acordat un termen de 05 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea următoarelor neajunsuri, şi anume: prezentarea de către potenţialul reclamant a taxei de stat în original, în mărime de 50 000 lei, care să conţină inclusiv şi semnătura casierului, în corespundere cu prevederile legale; prezentarea înscrisurilor anexate traduse în limba de stat într-o formă clară şi descifrabilă cât şi prezentarea de către ***** a dovezii recepţionării cererii prealabile de către pârâtul ***** . Totodată, a fost constatat că, la

materialele cauzei nu se regăseşte dovada expedierii cererii prealabile de către ***** în adresa ***** şi confirmarea recepţionării acesteia de către ***** GmbH (f.d.9-10), recepționată la data de 20.04.2023 (f.d.12).

La data de 25.04.2023 avocatul Alexandrina Sîlța (Ciobanu) în interesele ***** a depus cerere privind acordarea unui termen suplimentar de înlăturare a neajunsurilor din încheierea de a nu da curs (f.d.13).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.05.2023, s-a admis parțial cererea depusă de potențialul reclamant și s-a prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cu 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii (f.d.14-14 verso), recepționată la 26.06.2023 (f.d.17).

La data de 06.07.2023 avocatul Alexandrina Sîlța (Ciobanu) în interesele ***** a prezentat cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a actelor solicitate de instanța de fond, prin încheierea de a nu da curs (f.d.18-22).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.07.2023, s-a restituit cererea de declarată de ***** împotriva *****, Intervenient Accesoriu S*****privind încasarea sumei debitoare (f.d.23-24), atacată cu recurs la data de 10.08.2023 de avocatul Alexandrina Sîlța (Ciobanu) în interesele *****.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei stabilite, Colegiul civil consideră că, instanța de fond corect a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, or potențialul reclamantul nu s-a conformat cerințelor enumerate în încheierea instanței de fond din 28.03.2023, prin care nu s-a dat curs cererii.

Colegiul reiterează că pentru a dispune restituirea cererii de chemare în judecată, instanța de fond a constatat că în termenul acordat, ***** nu a prezentat instanţei dovada achitării taxei de stat în original, în mărime de 50 000 lei, care să conţină inclusiv şi semnătura casierului, în corespundere cu prevederile legale, dovada recepţionării cererii prealabile de către pârâtul *****, dovada expedierii cererii prealabile de către ***** în adresa ***** şi confirmarea recepţionării acesteia de către **********

Colegiul apreciază în mod critic argumentul recurentului, precum că, a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței iar procedura prealabilă în prezenta cauză a fost respectată.

Colegiul evidențiază că din materialele prezentate nu se stabilește faptul că potențialul reclamant a înlăturat neajunsurile indicate, ori la cererea privind înlăturarea neajunsurilor nu a fost prezentate actele solicitate de către instanța de fond.

Colegiul reiterează că la cererea de recurs s-a anexat dovada de achitare a taxei de stat și dovada respectării procedurii prealabile, însă prezentele acte nu pot fi luate în considerație la faza depunerii cererii de recurs, ori actele solicitate trebuiau a fi prezentate în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, dar nu la faza de examinare a cererii de recurs.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele cauzei și a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, ori reclamantul nu s-a conformat cerințelor invocate în încheierea de a nu da curs.

Astfel, Colegiul consideră că încheierea instanței de fond este întemeiată și legală, fiind emisă în corespundere cu normele de drept procesual, astfel, cererea de recurs urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău,-

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandrina Sîlța (Ciobanu) în interesele *****.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.07.2023, emisă în cauza civilă la cererea de declarată de ***** împotriva *****, Intervenient Accesoriu S*****privind încasarea sumei debitoare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Ala Malîi