Dosarul nr. 5r-1347/2024
4-24039105-12-5r-09042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii

Cu participarea:
Reprezentantul contestatarului, avocatul Valerian Mămăligă
Reprezentantul BV Centru Stela Mura

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestaţia depusă de către Ceaglei Alexandru, a.n.*****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP:*****, domiciliat în rn.Hîncești, s.***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.*****și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale nr.*****din 13 martie 2024 adoptată de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, potrivit căruia a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 287 alin.(10) Cod contravenţional, instanța de judecată

A CONSTATAT :

1. *La 08 aprilie 2024*, în instanţa de judecată a fost înregistată, spre ***judecare*** contestaţia depusă de către Valerian Mămăligă în interesele lui Ceaglei Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.*****din 13 martie 2024 întocmit de către agentul constatator al Post vamal Leușeni, Biroul Vamal Centru – Scutelnic Vladimir și a deciziei de sancționare nr. *****din 13 martie 2024, adoptată de către SPC Biroul Vamal Centru – Nimerenco Veaceslav, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 287 alin.(10) Cod contravenţional, prin care a

fost aplicată amendă judiciară în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5 000 lei, cu confiscarea corpurilor delicte.

2. În motivarea contestaţiei, petiționarul fiind reprezentat de către avocatul Valerian Mămăligă indică că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale nr.*****din 13 martie 2024 nu sunt de-acord și solicită anularea acestora.
3. Se susține că, *în fapt,* la 20.12.2023, aproximativ la orele 00:10, Ceaglei Alexandru, împreună cu fratele său – Ceaglei Vasili întorcându-se din Germania spre casă, au sosit cu automobilul la postul vamal Leușeni. Pînă a alege culoarul de control vamal, având în automobilul său bunuri procurate din Germania, Ceaglei Alexandru s-a apropiat cu facturile și chitanțele eliberate pentru unele bunuri procurate de ei în Germania (produse igienice) la un colaborator vamal, întrebându-l dacă este necesar să le declare. Colaboratorul vamal s-a uitat în documentele prezentate și a zis că nu e o problemă și să treacă la culoarul verde, adică la culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și a celui fizic. După care, deja la postul vamal în cadrul controlului vamal, de către un alt colaborator vamal a fost întrebat dacă are ceva de declarat și a zis că el și fratele său au bunuri igienice pe care le introduc în țară și a prezentat facturile și chitanțele eliberate în acest sens (o factură și chitanță pentru bunuri în valoare de 187,20 EURO eliberată pe numele său și o factură și chitanță pentru bunuri în valoare de 195,10 EURO eliberată pe numele fratelui Ceaglei Vasili. Tot atunci, a indicat că este gata să achite drepturile de import în cazul în care va fi necesar. Respectiv, la acel moment bunurile au fost declarate verbal. Cu toate acestea, colaboratorul vamal la efectuarea controlului fizic a ridicat bunurile (produse igienice) aflate în automobilul său, specificând că acestea urmau a fi declarate în scris pentru că sunt omogene și sunt prezumate a fi destinate comercializării. Ceaglei Alexandru a încercat să explice că nu are ca scop comercializarea acestora, ori o parte din bunuri procurate de el sunt bunuri pentru uz personal, destinat lui și familiei sale și bunurile procurate de fratele său la fel sunt destinate familiei acestuia, iar unele bunuri ale acestora fiind cadouri pentru cei dragi. A mai statuat că dacă este necesar atât el cât și fratele său pot să declare acele bunuri completând formularele necesare și să achite taxele aferente. Necătând la explicațiile date, colaboratorul vamal s-a împotrivit și a ridicat bunurile date ca fiind corpuri delicte.
4. Prin urmare, peste aproape 4 luni, la 13.03.2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, situat în mun.Chișinău, str.Dacia 49/6, în persoana inspectorului principal Nimerenco Veaceslav a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ceaglei Alexandru, fiind invocată fapta contravențională:

”*introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin nedeclararea organului vamal a produselor de igienă conform anexei nr.1, valoarea cărora în vamă constituie 18 060,00 lei”* fără a indica norma materială contravențională.

5. Se indică în continuare că, tot în ziua de 13.03.2024, deja alt agent constatator din cadrul Biroului Vamal Centru situat în mun.Chișinău, str.Dacia 49/6, în persoana șefului adjunct – Scutelnic Vladimir a fost întocmită o Decizie asupra cauzei contravenționale, fiind invocată fapta contravențională ”*Introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin nedeclararea organului vamal al unui lot de produse de igienă în valoare totală de 18 060, 00 lei”,* prin ce Ceaglei Alexandru a comis o contravenție prevăzută de art.287/10 Cod contravențional. Potrivit Deciziei asupra cauzei contravențional Ceaglei Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 u.c. cu confiscarea corpurilor delicte. În decizia data au fost admise rectificări la ora încheierii, fără a se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.
6. Atât procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****și Decizia asupra cauzei contravenționale seria *****au fost semnate de către Ceaglei Alexandru la data de 13.03.2024, fără a i se explica temeiurile și consecințele semnării acestora, drepturile și obligațiile lui în raport cu cauza contravențională.
7. Susține contestatarul că, din câte s-a stabilit, din materialele cauzei contravenționale date, rezultă încălcarea aparentă de către Ceaglei Alexandru, pe lângă prevederile Codului Contravențional din 24.10.2008, a prevederilor specifice ale Codului Vamal din 20.07.2000 și a Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice din 20.12.2002.
8. Se menționează că, aceste ultime 2 acte legislative (Codul vamal din 20.07.2000 și Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, la rândul lor, conțineau norme juridice generale, care nu erau detalizate.
9. În acest sens, detalizarea actelor legislative în cauză, era făcută prin Ordinul nr.56-O din 21.02.2008 cu privire la aprobarea Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice și a unor formulare tipizate.
10. Astfel, din precizările lui Ceaglei Alexandru rezultă că bunurile ridicate, ulterior, de organul vamal, nu au fost tăinuite de el de la controlul vamal, ci erau depozitate în automobil la vedere, iar Ceaglei Alexandru le-a declarat verbal prezentând documentele ce reflectă valoare de tranzacție declarată și nu s-a eschivat de a le declara în scris.

11. Susține contestatarul că, în postul vamal Leușeni nu există amplasate careva panouri cu conținut informativ despre drepturile și obligațiile care le revin declaranților. Tot Ceaglei Alexandru, a precizat că nimeni din colaboratorii vamali, nu i-au explicat despre obligația declarării bunurilor date, ci, din contra, unul din colaboratori vamali i-a spus că nu e o problemă dacă sunt pentru uz personal, iar altul a ridicat bunurile ca fiind nedeclarate. În plus, nici un colaborator vamal nu i-a dat să completeze, în scris, vreun formular de declarație vamală.

12. Astfel, dincolo de orice dubiu rezonabil că colaboratorii vamali, înainte de începerea controlului vamal, nu i-a explicat lui Ceaglei Alexandru care sunt obligațiile lui și care sunt consecințele juridice ale nerespectării acestora. Atât timp cât la intrarea în Republica Moldova pe data de 20.12.2023, nimeni din colaboratorii vamali, nu i-au cerut declararea acestor bunuri, neinformându-l, în prealabil, despre această obligație faptul în cauză, generează concluzia de lipsă a cunoașterii acestei îndatoriri.

13. La fel, se menționează că, Ceaglei Alexandru este vorbitor de limbă rusă și nu cunoaște limba română la nivelul de înțelgere a terminologiei juridice folosite de colaboratorii vamali. De către agentul constatator nu i-au fost explicate drepturile prevăzute de art.384 alin.(2) Cod contravențional în limba pe care o înțelege, fiind încălcat dreptul la apărare prevăzut și de norma art.378 alin.(1) Cod contravențional.

14. Totodată se indică în contestație că, Ceaglei Alexandru nu își dădea seama de pretinsa faptă ielgală, nu a prevăzut consecința ei și nu a dorit survenirea acesteia, deoarece nimeni din colaboratorii vamali, nu i-au certu declararea în scris a bunurilor în cauză.

15. La fel, aceste bunuri constituie proprietate personală a lui și a fratelui său, fiind prezentate colaboratorului vamal chitanțele și facturile pe numele lui Ceaglei Alexandru și Ceaglei Vasili, sumele achitate pentru bunuri care nu depășesc 300 EURO per persoană, descrierea lor, cantitatea și datele de achiziție.

16. La stabilirea destinației mărfii, de către colaboratorii vamali nu s-au luat în considerare circumstanțele legate de călătorie și nici caracterul ocazional al introducerii acelor bunuri pe teritoriul Republicii Moldova, or Ceaglei Alexandru nu a făcut și nu face curse regulate în vederea introducerii a careva bunuri în scopuri de comercializare a acestora, nu are careva afaceri de comercializare de produse igienice.

17. Reieșind din totalitatea momentelor expuse anterior, reiese că în fapta imputată lui Ceaglei Alexandru lipsește un element constitutiv, latura subiectivă – vinovăția sub formă de intenție directă.

18. Se precizează în contestație că, lipsește și latura obiectivă a acestei contravenții. Or, bunurile în cauză, nu au fost tăinuite sau eludate de la controlul vamal sau eschivate

de la achitarea plăților vamale de import. Acest bunuri au fost puse în automobil la vedere. În altă ordine de idei, nu există nici conceptul de ”*nedeclarare a unui lot de produse de igienă”,* pentru că nici un colaborator vamal nu i-a cerut declararea acestor categorii de bunuri în scris, acestea fiind declarate verbal. Prin urmare, apărarea insistă pe faptul că fapta imputată lui Ceaglei Alexandru, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției de la art.287 alin.(10) Cod contravențional.

19. Mai indică contestatarul că, lui Ceaglei Alexandru i-au fost ridicate bunuri, în privința cărora, acesta nu cunoaște dacă au fost întocmite careva documente de ridicare precum ar fi – actul de control fizic și procesul-verbal de ridicare a mărfurilor aflate sub control vamal. Cu toate acestea i s-a eliberat o ordonanță de ridicare din 20.12.2023 eliberată de Inspectorul principal PV Leușeni – Crucichevici Corneliu, care prevede că *În urma controlului fizic detaliat, s-au depistat lot de marfă – produse igienice (detergenți) conform anexei nr.1, nedeclarate organului vamal.*
20. Toate bunurile ridicate îi aparțin lui Ceaglei Alexandru și fratele său – Ceaglei Vasili și nu au o proveniență ilegală, or, până la efectuarea controlului vamal și în cadrul controlului vamal fiind prezentate actele ce confirmă proveniența acestora.
21. În urma celor invocate, consideră că în această cauză a fost admisă încălcarea art.1 din Primul Protocol Adițional la CEDO – protecția proprietății, la fel acestei spețe este aplicabilă și hotărârea CEDO Gyrlyan vs Rusia din 09.10.2018, or, Ceaglei Alexandru nu a ascuns aceste bunuri; nu a avut intenția de a nu le declara în scris, nu a fost stabilită proveniența ilegală a lor, colaboratorii vamali nu l-au informat despre obligația declarării acestora în scris, ba mai mult, l-au dus în eroare.
22. Se solicită în acest sens admiterea prezentei contestații; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.*****din 13.03.2024 ca fiind ilegală; anularea Decizie asupra cauzei contravenționale Seria nr.*****din 13.03.2024, emisă în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional, ca fiind ilegală și neâtemeiată, cu dispunerea restituirii bunurilor ridicate de la Ceaglei Alexandru, conform anexei nr.1 al Ordonanței de ridicare din 20.12.2023.
23. ***În cadrul şedinţei de judecată***, contestatarul Ceaglei Alexandru fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele absenței, însă reprezentantul ultimului, avocatul Valerian Mămăligî în ședința de judecată a susținut în continuare contestația înaintată, solicitând admiterea integrală, cu dispunerea anulării procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 13.03.2024, întocmit în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional. La fel, a fost indicat că de către Ceaglei Alexandru aceste bunuri nu au fost ascunse, ultimului nu i-a fost solicitat să declare bunurile date,

acestuia i-a fost transmis de către colaboratorii Serviciului Vamal pe care culoar să se deplaseze.

24. Agentul constatator Biroul Vamal Centru, fiind reprezentat în ședința de judecată în bază de procură – Stela Mura a solicitat instanței de judecată respingerea prezentei contestații ca fiind neântemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal fiind întemeiat și legal întocmit, înaintând în acest sens o referință asupra contestației.

25. ***Examinând contestaţia înaintată de către Alexandru Ceaglei, susținută de către avocatul Valerian Mămăligă, în coroborare cu materialele prezentate în şedinţă, audiind participanții prezenți, instanţa de Judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată ca fiind neântemeiată, din următoarele considerente:***

26. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

27. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

28. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.

29. Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”

30. Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) – (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

31. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a

deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

32. Potrivit alin. (1) al art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

33. Instanța indică că, potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional,

Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2)În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3)Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

34. În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravenţional, ***în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia***.

35. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor

cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

36. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reţine:

37. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.*****din 13.03.204 din 13.03.2024, întocmit de către inspectorul principal, Biroul Vamal Centru – Veaceslav Nimerenco s-a constatat că, *la 20.12.2023, ora:00:20 min., în postul vamal Leuşeni, Ceaglei Alexandru a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin nedeclararea organului vamal a produselor de igienă, conform anexei nr.1, valoarea în vamă a cărora constituie 18 060,00 lei.*

38. Acţiunile contravenientului Ceaglei Alexandru de către agentul constatator din cadrul postului Vamal Leușeni – Nimerenco Veaceslav au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 287 alin.(10) Cod contravenţional, adică: ***”*** *Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: – până la 2000 de unităţi convenţionale.”*

39. Respectiva fapta contravențională imputată cet.Ceaglei Alexandru a fost încadrată potrivit prevederilor art.287 alin.(10) cod contravențional, iar în baza deciziei Seria nr.*****din 13.03.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru, șef-adjunct Scutelnic Vladimir acestuia i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 lei.

40. Instanța de judecată reține că procesul verbal/decizia emisă de către agentul constatator cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură,

datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

41. Prezentul proces-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost întocmite în prezența contravenientului Ceaglei Alexandru, mai mult ca atât acesta ar fi semnat actele menționate și ar fi recunoscut fapta imputată, a fost de-acord la acel moment cu decizia asupra cauzei contravenționale.

42. Urmare celor indicate, nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare contravenienul Ceaglei Alexandru, a depus contestaţie la organul emitent la 27 martie 2024, astfel ultimul a respectat termenul de depunerea contestației.

43. Instanța de judecată notează că vina cet.Ceaglei Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) Cod contravențional, a fost demonstrată integral, just reținându-se în acțiunile cet.Ceaglei Alexandru care, *la 20.12.2023, ora:00:20 min., în postul vamal Leușeni, Ceaglei Alexandru a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin nedeclararea organului vamal a produselor de igienă, conform anexei nr.1, valoarea în vamă a cărora constituie 18 060,00 lei.*

44. Potrivit prevederilor art.3 alin.(1) din Legea nr.1569 din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice stipulează că, *persoanele fizice au dreptul de a introduce şi scoate de pe teritoriul Republicii Moldova bunuri în conformitate cu prezenta lege, Codul vamal şi cu alte acte normative ce reglementează trecerea bunurilor peste frontiera vamală.*

45. În conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) in Legea nr.1569 din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, se indică că: *Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta.*

46. Iar, același articol 4 alin.(4) aceeași Lege stipulează că, *Persoanele fizice au dreptul de a declara verbal organului vamal următoarele bunuri:*

a) obiectele de uz personal introduse în ţară, precum şi mărfurile indicate în anexa la prezenta lege;

b) bunurile introduse în ţară, altele decît cele menţionate la lit.a), a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie;

c) mărfurile ce se scot din ţară a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 1000 euro şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie;

d) mărfurile menţionate la art.8 pct.1) lit.a) şi pct.2) lit.a).

47. Aceeași Lege, prevede la art.5 alin.(1) lit.b) indică că, *persoanele fizice au dreptul: de a introduce pe teritoriul ţării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decît cele indicate la lit.a) a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depăşeşte cuantumul neimpozabil menţionat, drepturile de import se vor percepe reieşind din valoarea bunului în vamă (cuantumul neimpozabil indicat nu micşorează valoarea impozabilă a bunului);*

48. În circumstanțele menționate supra, instanța concluzionează, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise de către agentul constatator, întocmite pe numele cet.Ceaglei Alexandru, au fost întocmite legal conform prevederilor Codului contravențional, fapt ce duce la respingerea contestației depuse de contravenient ca fiind neântemeiată.

49. Potrivit Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice, aprobat prin ordinul Directorului general al Serviciului vamal nr.56-0 din 21.02.2008, la introducerea bunurilor pe teritoriul Republicii Moldova, declarația vamală se depune organului vamal de frontieră – lucru pe care Ceaglei Alexandru nu l-a făcut la intrarea în țară prin punctul de frontieră, iar în acest sens este dovedită pe deplin existența laturii obiective a componenței de contravenție prevăzută de art.287 alin.(10) Cod contravențional.

50. În acest sens, contestatarul Ceaglei Alexndru era obligat să declare bunurile în condițiile legii, or, legislația în vigoare reglementează condițiile în care persoana fizică poate fi exonerată de al achitarea drepturilor de import, dar nu și de la obligativitatea declarării bunurilor.

51. Mai mult ca atât, instanța de judecată constatată că de către contestatar nu a fost prezentată o careva autorizare eliberată de către organul vamal sau alte acte care ia-r permite să nu devameze bunurile menționate.

52. La fel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța reține, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei este act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efect juridic concret. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

53. Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține, că vinovăția cet.Ceaglei Alexandru de comiterea faptei a fost dovedită pe deplin. Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține poziția contravenientului de referință la faptul că agentul constatator ar fi admis careva pretinse omisiuni, dar și încălcări, în condițiile în care acestea din urmă nicidecum nu afectează fondul cauzei contravenționale, cu atît mai mult motivele invocate de către contravenient nu au relevanță referitor la probatoriului administrat, din care reiese cert încălcarea de către Ceaglei Alexandru a rigorilor prevederilor art. 287 alin.(10) Cod contravențional.

54. Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale prin aplicarea sancțiunii contravenționale, unde s-a dispus recunoașterea cet.Ceaglei Alexandru vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 441 şi 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

55. În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Ceaglei Alexandru, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

56. Totodată, instanța de judecată nu poate reține ca argumentele contestatarului precum că nu -au fost explicate drepturile și obligațiile pentru admiterea contestației, or, Ceaglei Alexandru a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, acesta s-ar fi semnat pe actele date, care ar demonstra faptul că a recunoscut vina.

57. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. Ceaglei Alexandru să se respingă ca neântemeiată.

58. Prin urmare, prin totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificate mai sus, instanța de judecată consideră, că nu au fost identificate careva temeiuri întemeiate și probate pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție *****și a decizie

de sancționare nr.*****din 13 martie 2024 emisă în privința acestuia, precum și pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată respinge contestația înaintată de către Ceaglei Alexandru, susținută de către avocatul Valerian Mămăligă, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată contestaţia înaintată de către avocatul Valerian Mămăligă în interesele cet.Ceaglei Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.*****din 13.03.2024 întocmit de către Biroul Vamal Centru și a deciziei de sancționare nr.*****din 13.03.2024, adoptată de către Biroul Vamal Centru, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 287 alin.(10) Cod contravenţional și aplicată pedeapsă pedeapsă sub formă de amendă 100 u.c., cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**