Dosar nr. 1-494/2024;
Numărul 1-24122563-51-1-29102024;

SENTINȚA
În numele Legii

05 iunie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina, Mămăligă Ana, Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Velenciu Dorel, Grițunic Marcel, Șchiopu Gheorghe
Apărătorului inculpatului Guțanu Doina, Marian Ion
Reprezentantului părții vătămate Gruia Dorina
În absența:
Inculpatului, anunțat în căutare Lupei Ștefan

Termenul de examinare 04.11.2024 - 05.06.2026
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 05.06.2026

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura generală,* cauza penală de învinuire a lui, **Lupei Ștefan a.n. *****, **numărul de identificare: *****, originar și domiciliat: în sat. *****, studii medii incomplete, oficial neangajată în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, fără grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un 2(doi) ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 2(doi) ani, antecedente penale nestinse, moldovean, cetățenia Republicii Moldova,**

în prezenta cauză penală nu a fost reținut, sau/ și arestat.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) CP al RM,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 04.07.2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 29.10.2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Șchiopu Gheorghe, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Lupei Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis (art.72 al. 3 Cod penal). În conformitate cu art. 84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, a solicitat stabilirea unei pedepse definitive lui Ștefan Lupei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă a aplica arestul preventiv față de Lupei Ștefan, din momentul reținerii acestuia. A admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă Gruia Dorina și a încasa din contul inculpatului Lupei Ștefan sumă de 8057 lei (opt mii una sută cincizeci și șapte), 00 lei.

Apărătorul care acționează în numele inculpatului, avocatul Marian Ion, a pledat pentru emiterea unei sentințe mai blândă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Partea vătămată Gruia Dorina, în ședința de judecată a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile și a încasa din contul inculpatului Lupei Ștefan prejudiciul material în sumă de 8057 lei (opt mii una sută cincizeci și șapte), 00 lei, referitor la pedeapsă a lăsat la aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în ședință, audiind părțile la proces, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Lupei Ștefan, în perioada lunii iunie 2024, activând în calitate de spălător vehicole în cadrul spălătoriei auto ce aparține „Gruia D.D. S.R.L", situat în orașul *****, în baza contractului individual de muncă nr. 00000001 încheiat la data de 01.06.2024, urmărind scopul însușiirii ilicite a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea, folosindu-se de situația de serviciu, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționînd cu intenție directă, a însușiit ilegal mijloace bănești în sumă de 6610 lei provenite din activitatea nemijlocită a spălătoriei auto care urmau a fi încasate în beneficiul GRUIA D.D. S.R.L., iar ulterior a însușiit suma de 3000 lei care i-au fost încredințați pentru achitarea taxei de locațiune a întreprinderii GRUIA D.D. S.R.L. în sumă totală de 9610 lei

Astfel, Lupei Ștefan Victor, prin acțiunile sale intenționate, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod Penal - *delapidarea averii străine - adică însuşiirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, care au produs daune considerabile, acţiune săvîrşită cu folosirea situaţiei de serviciu*.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

<u>Declarațiile părții vătămate și martorilor date în ședința de judecată</u>:

Partea vătămată Gruia Dorina, în ședința de judecată a declarat că susține cele declarate anterior în fața organului de poliție. A comunicat că, A declarat că pe Lupei Ștefan nu îl cunoștea anterior. L-a cunoscut în calitate de angajat la spălătoria auto din orașul Nisporeni, unde acesta a fost încadrat în funcția de spălător. Între părți a fost încheiat un contract individual de muncă. Lupei Ștefan a activat în perioada 01 mai 2024 – 12 iunie 2024.

La începutul lunii iunie 2024, într-una din zile, aceasta s-a deplasat la spălătorie și i-a lăsat lui Lupei Ștefan suma de 3 000 lei pentru achitarea chiriei. În data de 09 sau 10 iunie 2024 a aflat că în locul lui Lupei Ștefan activa un alt tânăr, al cărui nume nu și-l mai amintește.

L-a întrebat pe acesta unde se află Lupei Ștefan, iar tânărul i-a răspuns că „șeful" este plecat și va reveni mai târziu, referindu-se la Lupei Ștefan. Totodată, l-a întrebat dacă știe cine este ea, iar acesta i-a răspuns că știe că este administratoarea spălătoriei, însă Ștefan este șeful. Persoana respectivă a fost remunerată de către Lupei Ștefan. Potrivit declarației sale, multe persoane din orașul Nisporeni considerau că Lupei Ștefan era șeful spălătoriei. A mai declarat că a încercat să ia legătura telefonic cu Lupei Ștefan, însă acesta nu i-a răspuns la apeluri.

La data de 12 iunie 2024 a solicitat intervenția poliției din Nisporeni, iar angajații poliției i-au comunicat că Lupei Ștefan avea antecedente penale și că trebuia să se informeze despre acesta înainte de a-l angaja.

Pe perioada activității sale la spălătorie, Lupei Ștefan nu elibera bonuri fiscale pentru serviciile prestate. De asemenea, la spălătorie exista un registru în care urmau să fie consemnate toate veniturile încasate.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat lipsa sumei de 9 600 lei. Totodată, reprezentanții Serviciului Fiscal i-au comunicat că în perioada respectivă nu fusese eliberat niciun bon fiscal.

În toamna anului 2024 s-a întâlnit cu Lupei Ștefan în zona Poștei Vechi din orașul Nisporeni, unde au discutat despre modalitatea de soluționare a situației create. Cu acea ocazie, Lupei Ștefan i-a comunicat că va reveni ulterior cu un apel telefonic, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

În anul 2025, Lupei Ștefan i-a scris soțului său că dorește să clarifice situația existentă, însă după acel mesaj nu au mai avut nicio veste despre acesta.

Conform înțelegerii dintre părți, Lupei Ștefan trebuia să îi transmită încasările o dată pe săptămână. În primele trei săptămâni acesta i-a remis sumele de bani aferente activității desfășurate, însă pentru o săptămână nu i-a transmis încasările.

Salariul lui Lupei Ștefan constituia 1 500 lei. În prezent, aceasta solicită restituirea prejudiciului material în sumă de 8 057 lei.

În cadrul cercetărilor judecătorești acuzatorul de stat a renunțat de proba cu martorul Micaliuc Raisa.

Avocatul Marian Ion a declarat că, susține demersul acuzatorului de stat.

Partea vătămată la fel a susținut demersul procurorului.

În conformitate cu prevederile art. 328 CPP, *(1) Părţile, în procesul judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus.*

(2) După punerea în discuţie a renunţării la probe, instanţa dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Audiind opinia participanților la proces, din motiv că partea apărării nu a solicitat examinarea probei cu martorul Micaliuc Raisa, instanța a admis demersul acuzatorului de stat, privind renunțul la proba cu martorul dat.

Cu privire la încadrarea juridică a privind infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) Cod penal instanța reține următoarele:

Conform ordonanței de punere sub învinuire dar și potrivit rechizitorului acțiunile lui Lupei Ștefan au fost încadrate în temeiul art. 191 alin. (2) Cod penal. În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (2) Cod penal, răspunderea penală survine pentru însușirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, care au produs daune considerabile, acțiune săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Lupei Ștefan, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componențelor infracțiunii, instanța de judecată va purcede la analiza juridico- penală a infracțiunilor imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 191 din Codul Penal al RM, este un obiect juridic multiplu, or, printr-o singură acțiune se aduce atingere mai multor valori sociale speciale și, implicit relațiilor sociale aferente. Astfel, obiectul juridic *principal* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al delapidării averii străine îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate. Dacă delapidarea averii străine este comisă în condițiile agravantei de la lit. c) din alin. (2) al art. 191 Cod Penal al RM, atunci obiectul juridic secundar cuprinde și relațiile sociale cu privire la integritatea patrimoniului. Prin obiect material al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atât în posesia proprietarului, cât și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri.

Obiectul material al faptei incriminate la art. 191 Cod Penal, îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a delapidării averii străine are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală; 2) urmări prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmări prejudiciabile. În cazul delapidării averii străine, fapta prejudiciabilă constă în acțiunea de sustragere. În fond, mecanismul sustragerii este același, făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenția lui legitimă, profitând de atribuția lui de a administra aceste bunuri.

Prin delapidare se înțelege însușirea, folosirea sau transmiterea de către făptuitor, în interesul său sau pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri încredințate pentru a le gestiona sau a le administra.

Pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârșită numai de un funcționar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului. Or, prin delapidare a averii străine trebuie calificate acțiunile persoanelor care, conform funcțiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, înfăptuiesc în privința bunurilor încredințate împuternicirile de dispunere, administrare, transportare sau păstrare (depozitar, expeditor, casier etc.). De obicei, cu aceste persoane proprietarul încheie contracte de răspundere materială deplină pentru averea

încredințată.

Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea proprietarului. Încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale drepturilor civile, atât persoane fizice, cât și persoane juridice. Încredințarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principal, în privința bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă. Aceste cazuri sunt legate, de regulă, de folosirea de către făptuitor a situației de serviciu, adică presupun inexistența circumstanței agravante de la lit. d) alin. (2) art. 191 Cod Penal.

Delapidarea averii străine constă în faptul că infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpânirea sa, creând posibilități de a se comporta față de bun ca față de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziție cu privire la acel bun. Totodată, delapidarea averii străine presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar și irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui.

Totodată, delapidarea averii străine presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar și irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui. Delapidarea se consideră consumată din momentul în care vinovatul a obținut posibilitatea de a se folosi de această avere la dorința sa ori din momentul când a consumat-o.

În speță, salariatul Lupei Ștefan a încheiat cu angajatorul ,,Gruia D.D.” SRL un contract de răspundere materială individuală deplină din 01.06.2024, prin care aceasta își asumă inclusiv răspunderea materială integrală deplină pentru bunurilor materiale și mijloacelor financiare aflate în gestiunea.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul a acționat cu intenție directă, în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora. Or, existența intenției directe în acțiunile inculpatului se probează prin însăși natura faptei săvârșite.

Scopul comiterii infracțiunii este de îmbogățire ilicită prin sustragere bunurilor încredințate spre administrare de angajator.

Subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de calitățile generale, subiectul delapidării averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator. În sensul art. 191 Cod Penal ,,a administra” înseamnă: 1) a avea dreptul de a da dispoziții cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri; 2) a veni în contact direct și material cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor administratorului, legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor.

Prin urmare, subiect al infracțiunii de delapidare poate fi persoana fizică, care în afară de cerințele generale ale răspunderii penale (este persoană responsabilă, are vârsta de 16 ani), trebuie să posede și calitatea de administrator sau de gestionar într-o unitate publică sau privată.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Lupei Ștefan avea vârsta de 20 de ani și era angajat în calitate de spălătoriei de vehicule în cadrul spălătoriei auto ce aparține ,,Gruia D.D.” SRL. Aceasta avea responsabilitatea de spăla vehicole inclusiv să încaseze banii de la clienți ulterior banii încasați trebuia să îi introducă în casa demarcat și să elibereze bonuri fiscale.

Analizând probele administrate, instanța constată că vinovăția inculpatuilui Lupei Ștefan este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Inculpatul ***Lupei Ștefan*** a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine prin însușirea ilegală a mijloacelor bănești în sumă de 6610 lei provenite din activitatea nemijlocită a spălătoriei auto care urmau a fi încasate în beneficiul „Gruia D.D." SRL, iar ulterior a însușit suma de 3000 lei care i-au fost încredințați pentru achitarea taxei de locațiune a întreprinderii „Gruia D.D." SRL , în total a însușit suma de 9610 lei.

Declarațiile părții vătămate, procesul verbal de examinare din data de 10.07.2024, confirmă existența prejudiciului material în valoare de 9610 lei. Prin acțiunile sale de sustragere prin delapidare Lupei Ștefan a cauzat părții vătămate S.R.L. „Gruia D.D." un prejudiciu material în sumă totală de 9610 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Lupei Ștefan a comis infracțiunea de *delapidare a averii străine*, în forma agravantă prevăzută la art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal*,* adică*: sustragerea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-a fost încredințate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu.*

Concluzia instanței:

În concluzie, analizând în ansamblu probele administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că vinovăția inculpatului Lupei Ștefan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Această concluzie rezultă din coroborarea declarațiilor părții vătămate Gruia Dorina cu înscrisurile și mijloacele materiale de probă administrate în cauză. Din declarațiile părții vătămate rezultă că inculpatul era angajat al SRL „Gruia D.D.", avea acces direct la mijloacele bănești obținute din activitatea spălătoriei auto și era obligat să transmită încasările angajatorului. Totodată, acestuia i-a fost încredințată suma de 3.000 lei pentru achitarea chiriei spațiului comercial.

Procesul-verbal de examinare din 10.07.2024, precum și înregistrările video anexate la dosar, confirmă faptul că inculpatul extrăgea în repetate rânduri bani din casa unității comerciale. De asemenea, din conținutul unei înregistrări audio rezultă că inculpatul a recunoscut că banii din casă se aflau la el și că urma să restituie suma datorată, circumstanță ce constituie un indiciu suplimentar al însușirii mijloacelor bănești aflate în gestiunea sa.

Totodată, registrele și documentele examinate în cadrul urmăririi penale demonstrează existența unor încasări provenite din activitatea spălătoriei auto care nu au fost transmise angajatorului și nici reflectate corespunzător în evidența financiară a întreprinderii. Din totalitatea probelor administrate rezultă că inculpatul și-a însușit ilegal suma de 6.610 lei provenită din activitatea curentă a spălătoriei auto, precum și suma de 3.000 lei încredințată pentru achitarea chiriei, cauzând astfel un prejudiciu material total de 9.610 lei.

Instanța apreciază că probele administrate sunt pertinente, concludente, utile și veridice, iar în ansamblul lor se coroborează reciproc, formând un sistem probator suficient pentru a stabili cu certitudine atât existența faptei prejudiciabile, cât și săvârșirea acesteia de către inculpat.

Prin urmare, instanța reține că Lupei Ștefan, folosindu-se de situația sa de serviciu și având în administrare bunuri și mijloace bănești ale angajatorului, și-a însușit ilegal aceste bunuri în scop de profit, întrunind astfel toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal – delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei

persoane de către cel căruia acestea i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 52 CP al RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

La calificarea acţiunilor inculpatului este de reţinut că, infracţiunea prevăzută de art. 191 Cod penal, este o infracţiune materială şi se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile

Infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) din Codul Penal, prevede *„sustragerea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-a fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, săvârșită cu folosirea situației de serviciu.*

Raportând la caz circumstanțele și împrejurările ce caracterizează elementele constitutive ale faptei infracționale vizate la art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată consideră, că acestea din urmă au fost întrunite integral, reieșind din probatoriul administrat la caz.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionaţi, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea*

condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatului Lupei Ștefan careva circumstanța atenuantă instanța nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-a stabilit existența circumstanțelor agravante.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Lupei Ștefan are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul *„infracțiunilor contra patrimoniului”,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *191 alin. (2) Cod penal în vigoare prevede se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.*

Totodată instanța a stabilit conform art. 79 CP al RM ca circumstanță excepțională vârsta inculpatului și anume conform copiei buletinului de identitate a inculpatului Lupei Ștefan (f.d. 77) este născut la *****, ca urmare la momentul comiterii infracțiunii nu avea împlinită vîrsta de 21 ani.

Conform art. 79 CP al RM alin. (1) *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. <u>Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.</u> Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale,

corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Totodată potrivit materialelor dosarului, Lupei Ștefan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-463/2024 din 05 noiembrie 2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, obligându-l să particpe la programe probaționale (f.d.186).

Conform prevederilor art. 110 Cod Penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.*

Totodată, art. 111 alin. (1) lit. d) din Codul penal prevede că: *sunt considerate ca neavând antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu a fost anulată."*

Referitor la stabilirea categoriei de pedeapsă aplicată lui Lupei Ștefan, instanța va ține cont de faptul că inculpatul Lupei Ștefan a comis o infracţiune ce este calificată de lege *ca gravă, de inexistența circumstanței agravante și circumstanțelor atenuante, de faptul că la locul de trai este caracterizat satisfăcător, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află,* anterior a fost judecat, antecedentele penale nefiind stinse, context în care instanța va admite ca fondat argumentele acuzatorului de stat cu privire la faptul că inculpatul Lupei Ștefan nu a tras concluziile necesare și a pășit iarăși pe calea ilicitului.

Prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare.

În conformitate cu art. 72 alin. (3), CP al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi* ***grave,*** *săvârşite cu* ***intenţie.***

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, <u>Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.</u>

Cu privire la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost săvârșită de inculpat în perioada lunii iunie 2024, adică anterior pronunțării sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-463/2024 din 05 noiembrie 2025, prin care acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere că ambele infracțiuni au fost comise înainte de pronunțarea sentinței din 05 noiembrie 2025, instanța consideră necesară stabilirea unei pedepse definitive potrivit regulilor concursului de infracțiuni prevăzute de art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Astfel, ţinând cont că inculpatul Lupei Ștefan a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea

săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Lupei Ștefan la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a comis alte infracțiuni, instanţa constată că la moment în privinţa lui Lupei Ștefan este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un (3) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Acțiunea civilă:

Instanța de judecată reține în continuare că, părții vătămate S.R.L.„Gruia D.D.", i-a fopst cauzată prin inffracțiune prejudiciul material în sumă de 8057 (opt mii cincizeci și șapte),00 lei, pe care solicită să fie încasați din contul inculpatului Lupei Ștefan.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

În conformitate cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

În conformitate cu art. 225 alin. (1) alin. (3) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Cu privire la prejudiciul material cauzat prin infracțiune, din materialele cauzei rezultă că valoarea totală a sumelor însușite de inculpat constituie 9.610 lei. Totodată, din declarațiile părții vătămate rezultă că inculpatului îi era datorat salariul pentru activitatea prestată în cadrul întreprinderii, în cuantum de 1.500 lei, sumă care urmează a fi dedusă din valoarea totală a prejudiciului.

În aceste condiții, partea vătămată a solicitat repararea prejudiciului material rămas nerecuperat în cuantum de 8.057 lei, iar această pretenție este confirmată prin probele administrate la dosar și nu a fost combătută prin mijloace de probă de către partea apărării.

Prin urmare, instanța apreciază că acțiunea civilă este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la inculpatul Lupei Ștefan în beneficiul SRL „Gruia D.D." a prejudiciului material în sumă de 8 057 (opt mii cincizeci și șapte),00 lei.

Cheltuieli judiciare:

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace material de probă:

La cauza penală au fost anexate:

- ✓ Datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare din data de 04.07.2024 prin care s-a ridicat 12 file format A4, un CD de model DVD-R. (f. d.31-32);
- ✓ Datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare din data de 10.07.2024 prin care s-a constatat că la data de 30.05.2024, model automobil - BMW (covorașe), preț - 20 lei; model automobil - Opel (spălat complet), preț 180 lei; model automobil - Dacia (exterior), preț 120 lei; model automobil - Ford (spălat complet), preț 180 lei; model automobil - Ford (exterior), preț - 130 lei. Total: 630 lei. 31.05.2024, model automobil - Skoda (exterior), preț 170 lei; model automobil Skoda (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil - Dacia (spălat complet), preț - 180 lei, model automobil - Dacia (spălat complet), preț - 180 lei; Total: 710 lei. 01.06.2024, model automobil - Nissan (spălat complet), preț - 220 lei; model automobil Mercedes Sprinter (spălat complet), preț - 260 lei; model automobil Mercedes (exterior), preț - 100 lei; model automobil Mercedes Sprinter (spălat complet), preț - 260 lei; model automobil Dacia (spălat complet), preț - 220 lei; model automobil Nissan (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Mercedes Benz (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Opel (spălat complet), preț - 180 lei; Total: 1340 lei. 02.06.2024, model automobil Ford (exterior), preț - 100 lei; model automobil Volkswagen jetta (exterior), preț - 0 lei (nu calculează); Total: 100 lei. 04.06.2024, model automobil Mercedes (exterior), preț - 100 lei; Total: 100 lei.05.06.2024, model automobil Skoda (spălat interior), preț - 100 lei; model automobil Fiat (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Golf (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Skoda (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Mercedes Benz (spălat exterior), preț - 100 lei; model automobil renault (spălat exterior), preț - 100 lei; Total: 840 lei. 07.06.2024, model automobil Dacia (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Mercedes Benz (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Volvo (spălat exterior), preț - 100 lei; model automobil Toyota land cruiser (spălat complet), preț - 240 lei; Total: 700 lei. 08.06.2024, model automobil Mercedes bus scurt (spălat complet), preț - 200 lei; model automobil Mercedes Sprinter, preț - 180 lei; model automobil Volkswagen (spălat complet), preț - nu calculez; model automobil Opel (spălat complet), preț - 220 lei; Total 600 lei. 09.06.2024, model automobil Mercedes (spălat interior), preț - 100 lei; Total: 100 lei. 10.06.2024, model automobil Toyota (spălat complet), preț

- 180 lei; model automobil Toyota (spălat complet), preț - 220 lei; model automobil Mercedes bus (spălat exterior), preț - 240 lei; model automobil Toyota land cruiser (spălat exterior), preț - 130 lei; Total: 770 lei. 11.06.2024, model automobil Volkswagen (spălat exterior), preț - nu calculează; model automobil Volvo (spălat complet), preț - 200 lei; model automobil renault (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Audi (spălat complet), preț - 180 lei; Total: 560 lei. 12.06.2024, model automobil Mazda (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil renault (spălat complet), preț - 220 lei. (f. d. 50-51)

- ✓ Datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare din data de 10.07.2024 prin care s-a constatat că la deschiderea fișierului cu denumirea („IMG_4193)”, se constată durata înregistrărilor este de 01 minute și 12 secunde. La 00 minute și 25 secunde, se observă cum o persoană de gen masculin identificată ca fiind cet. Lupei Ștefan, extrage o sumă de bani din casa. La deschiderea fișierului cu denumirea („IMG 4195)", se constata durata înregistrărilor este de 00 minute si 46 secunde. Pe toat durata înregistrării video, se observ cum o persoană de gen masculin identificata ca find cet. Lupei Stefan, intra in odaie cu o alt persoană de gen masculin dar nu extrage nici o suma de bani.La deschiderea fișierului cu denumirea („IMG 4196)", se constata durata înregistrărilor este de 08 minute si 57 secunde. La 01 minute si 22 secunde, se observa cum o persoan de gen masculin identificat ca find cet. Lupei Stefan, extrage o sumă de bani din casa. La deschiderea fișierului cu denumirea („IMG 4198)", se constata durata înregistrărilor este de 01 minute si 12 secunde. La 00 minute si 39 secunde, se observ cum o persoana de gen masculin identificata ca find cet. Lupei Stefan, extrage din cas un portmoneu, după care pleac intro direcție necunoscuta. La deschiderea fișierului cu denumirea („IMG 4205)", se constata durata inregistrarilor este de 00 minute si 34 secunde. Pe toat durata înregistrării video, se observa cum o persoana de gen masculin identificata ca find cet. Lupei Stefan, intr in odaie cu o alta persoană de gen femenin dar nu extrage nici o sumă de bani. La deschiderea fișierului cu denumirea („IMG 4215)", se constata durata înregistrărilor este de 03 minute si 34 secunde. Pe toat durata înregistrării audio, se observ cum o persoan de gen masculin identificat ca find cet. Lupei Stefan, comunica că banii din casă se afla la el, dearece se teme să nui fure cineva străin iar el nu vrea să pună bani de la el din buzunar. Tot Lupei Ștefan comunică că el va aduce suma de bani cu care este dator și după rupe contractul individual de muncă. (f.d.53).

Conform art. 157 CPP: (*1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Art. 164 prevede că *înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.*

Ținând cont de circumstanțele constatate, mijloacele materiale de probă menționate supra, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală *„în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Lupei Ștefan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Termenul de executare a pedepsei de către Lupei Ștefan se va calcula, după intrarea Sentinței în vigoare, din momentul reţinerii inculpatului de către organe competente pentru punerea în executare a prezentei Sentințe.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 84, 191 alin. (2) Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395,397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște vinovat **Lupei Ștefan** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 191 alin. (2) Cod Penal** și în baza acestei Legii, i se aplică o pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În conformitate cu **art. 84 alin. (4) Cod penal,** prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-463/2024 din 05 noiembrie 2025, lui Lupei Ștefan i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Se aplică în privința lui **Lupei Ștefan** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare, cu menținerea Încheierii din 03 martie 2026, privind anunțarea în căutate a lui Lupei Ștefan.

Termenul de executare a pedepsei de către **Lupei Ștefan** se va calcula după intrarea Sentinței în vigoare, din momentul reținerii inculpatului de către organe competente pentru punerea în executare a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: Datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare din data de 04.07.2024 prin care s-a ridicat 12 file format A4, un CD de model DVD-R; procesul verbal de examinare din data de 10.07.2024 prin care s-a constatat că la data de 30.05.2024, model automobil - BMW (covorașe), preț - 20 lei; model automobil - Opel (spălat complet), preț 180 lei; model automobil - Dacia (exterior), preț 120 lei; model automobil - Ford (spălat complet), preț 180 lei; model automobil - Ford (exterior), preț - 130 lei. Total: 630 lei. 31.05.2024, model automobil - Skoda (exterior), preț 170 lei; model automobil Skoda (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil - Dacia (spălat complet), preț - 180 lei, model automobil - Dacia (spălat complet), preț - 180 lei; Total: 710 lei. 01.06.2024, model automobil - Nissan (spălat complet), preț - 220 lei; model automobil Mercedes Sprinter (spălat complet), preț - 260 lei; model automobil Mercedes (exterior), preț - 100 lei; model automobil Mercedes Sprinter (spălat complet), preț - 260 lei; model automobil Dacia (spălat complet), preț - 220 lei; model automobil Nissan (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Mercedes Benz (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Opel (spălat complet), preț - 180 lei; Total: 1340 lei. 02.06.2024, model automobil Ford (exterior), preț - 100 lei; model automobil Volkswagen jetta (exterior), preț - 0 lei (nu calculează); Total: 100 lei. 04.06.2024, model automobil Mercedes (exterior), preț - 100 lei; Total: 100 lei.05.06.2024, model automobil Skoda (spălat interior), preț - 100 lei; model automobil Fiat (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Golf (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Skoda (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil

Mercedes Benz (spălat exterior), preț - 100 lei; model automobil renault (spălat exterior), preț - 100 lei; Total: 840 lei. 07.06.2024, model automobil Dacia (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Mercedes Benz (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Volvo (spălat exterior), preț - 100 lei; model automobil Toyota land cruiser (spălat complet), preț - 240 lei; Total: 700 lei. 08.06.2024, model automobil Mercedes bus scurt (spălat complet), preț - 200 lei; model automobil Mercedes Sprinter, preț - 180 lei; model automobil Volkswagen (spălat complet), preț - nu calculez; model automobil Opel (spălat complet), preț - 220 lei; Total 600 lei. 09.06.2024, model automobil Mercedes (spălat interior), preț - 100 lei; Total: 100 lei. 10.06.2024, model automobil Toyota (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Toyota (spălat complet), preț - 220 lei; model automobil Mercedes bus (spălat exterior), preț - 240 lei; model automobil Toyota land cruiser (spălat exterior), preț - 130 lei; Total: 770 lei. 11.06.2024, model automobil Volkswagen (spălat exterior), preț - nu calculează; model automobil Volvo (spălat complet), preț - 200 lei; model automobil renault (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil Audi (spălat complet), preț - 180 lei; Total: 560 lei. 12.06.2024, model automobil Mazda (spălat complet), preț - 180 lei; model automobil renault (spălat complet), preț - 220 lei; procesul verbal de examinare din data de 10.07.2024 prin care s-a constatat că la deschiderea fișierului cu denumirea („IMG_4193)”, se constată durata înregistrărilor este de 01 minute și 12 secunde. La 00 minute și 25 secunde, se observă cum o persoană de gen masculin identificată ca fiind cet. Lupei Ștefan, extrage o sumă de bani din casa. La deschiderea fișierului cu denumirea („IMG 4195)", se constata durata înregistrărilor este de 00 minute si 46 secunde. Pe toat durata înregistrării video, se observ cum o persoană de gen masculin identificata ca find cet. Lupei Stefan, intra in odaie cu o alt persoană de gen masculin dar nu extrage nici o suma de bani.La deschiderea fișierului cu denumirea („IMG 4196)", se constata durata înregistrărilor este de 08 minute si 57 secunde. La 01 minute si 22 secunde, se observa cum o persoan de gen masculin identificat ca find cet. Lupei Stefan, extrage o sumă de bani din casa. La deschiderea fișierului cu denumirea („IMG 4198)", se constata durata înregistrărilor este de 01 minute si 12 secunde. La 00 minute si 39 secunde, se observ cum o persoana de gen masculin identificata ca find cet. Lupei Stefan, extrage din cas un portmoneu, după care pleac intro direcție necunoscuta. La deschiderea fișierului cu denumirea („IMG 4205)", se constata durata inregistrarilor este de 00 minute si 34 secunde. Pe toat durata înregistrării video, se observa cum o persoana de gen masculin identificata ca find cet. Lupei Stefan, intr in odaie cu o alta persoană de gen femenin dar nu extrage nici o sumă de bani. La deschiderea fișierului cu denumirea („IMG 4215)", se constata durata înregistrărilor este de 03 minute si 34 secunde. Pe toat durata înregistrării audio, se observ cum o persoan de gen masculin identificat ca find cet. Lupei Stefan, comunica că banii din casă se afla la el, dearece se teme să nui fure cineva străin iar el nu vrea să pună bani de la el din buzunar. Tot Lupei Ștefan comunică că el va aduce suma de bani cu care este dator și după rupe contractul individual de muncă urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de „Gruia D.D.” SRL.

Se încasează de la Lupei Ștefan în beneficiul părții vătămate „Gruia D.D.” SRL, prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în sumă de 8 057 (opt mii cincizeci și șapte),00 lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**