Prima instanța:Judecătoria Chișinău (sediul centru) judecător:Eleonora Badan-Melnic
Dosarul nr. 2r-1935/24
2-16189607-02-2r-26062024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

10 octombrie 2024 *****

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 25 martie 2024, de respingere a cererii depusă de către ***** cu privire la explicarea hotărârii nr. 2-2013/2016 din 13 iunie 2018, în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată ***** împotriva „*****” S.R.L. privind anularea ordinului, eliberarea carnetului de muncă, încasarea plăților,-

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2016 ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „*****” S.R.L. cu privire la stabilirea încălcărilor, obligarea eliberării carnetului de muncă și compensarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2018, acțiunea civilă înaintată de ***** împotriva Î.M. „*****” S.R.L. cu privire la stabilirea încălcărilor, obligarea pârâtului de a elibera carnetul de muncă prin intermediul poștei cu înscrisuri corecte despre muncă şi data eliberării şi compensarea prejudiciului material şi moral a fost admisă parțial. S-a obligat Î.M. „*****” S.R.L. de a elibera carnetul de muncă, prin intermediul poștei, cu înscrisuri corecte despre muncă şi data eliberării lui *****. S-a încasat din contul Î. M. „*****” S.R.L. în beneficiul lui ***** salariul mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, cauzate de imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă, începând cu data de 15 mai 2015 și până la eliberarea carnetului de muncă al lui *****. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 noiembrie 2023 ***** a depus o cerere, în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat explicarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2018 (dosar nr. 2-2013/2016).

În motivarea cererii a indicat, că deși în conformitate cu hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și titlul executoriu pe dosarul nr. 2-2013/2016 din 13 iunie 2018, între altele, s-a hotărât: „Se încasează din contul Î.M.„ *****” S.R.L. în beneficiul lui ***** salariul mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, cauzate de imposibilitate angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motiv lipsei carnetului de muncă, începând cu data de 15 mai 2015 și până la eliberarea carnetului de muncă al lui *****”, pe parcursul mai multor ani și până în prezent debitorul intenționat așa și nu a îndeplinit în mod corespunzător documentul executoriu.

În acest sens s-a menționat, că abia pe 15 octombrie 2021 reclamantului i-a fost eliberat carnetul de muncă și doar o parte din bani, conform hotărârii judecătorești sus indicate, au fost transferate în luna noiembrie 2022. 5. La fel ***** a evidențiat că durata neexecutării hotărârii judecătorești este până în prezent, iar întârzierea la eliberarea carnetului de muncă a fost de la 15 mai 2015 și până la 15 octombrie 2021 și a ajuns la 77 de luni sau aproximativ 6 ani și 5 luni.

A mai relevat, că în titlul executoriu se menționează despre recuperarea salariului mediu și nu a salariului minim și că executorul judecătoresc a fost informat despre neachitarea salariului mediu. Astfel, în cerere s-a specificat că salariul lunar net al reclamantului a fost de 3600 lei și că acesta a lucrat 40 sau mai multe ore pe săptămână.

Totodată a comunicat, că în răspunsul debitorului către executorul judecătoresc, nr. 24 din 19 mai 2022, au fost comise intenționat cu rea-voință sau eronat mai multe greșeli esențiale printre care au fost enumerate calculul salariului doar pentru șapte luni, erori în procentele de reținere din salariu a primelor de asigurări obligatorii de asistență medicală, a impozitului pe venit.

În opinia lui *****, debitorul, în privința majorității lucrătorilor săi și creditorului, ducea evidența dublă în privința salariului plătit, timpului de lucru, concediilor folosite, permanent a calculat și a transferat contribuții de asigurări sociale de stat în fondul social la Casa Națională de Asigurări Sociale și Inspectoratului Fiscal de Stat date false și sume cu mult mai mici decât trebuiau să fie transferate în realitate conform legislației în vigoare.

Potrivit explicațiilor menționate în cererea de explicare a hotărârii, reclamantul avea un salariu lunar fără reținere în mărime de 3600 lei, iar salariul calculat în perioada anilor 2014 – 2015 era de 5000 lei, însă, după cum a remarcat *****, din datele false prezentate de către debitor, salariul creditorului

era aproximativ de 5 ori mai mic decât în realitate, cu transferarea contribuțiilor tot de 5 ori mai mici.

Astfel, ***** a notat că executorul judecătoresc a ignorat declarațiile sale și copiile de pe fișele salariale și că acesta putea să verifice care a fost salariul mediu lunar în economie conform datelor statistice prezentate de Biroul Național de Statistică, iar în cazul în care întâmpina dificultăți, putea adresa instanței o cerere de explicare a hotărârii în ordinea stabilită de art. 251 Cod de procedură civilă.

Totodată a susținut, că potrivit calculelor sale, pentru anii 2015 - 2021, debitorul era obligat să plătească în total nu mai puțin decât 537280,4 lei și, ținând cont de faptul că potrivit informației Casei Naționale de Asigurări Sociale suma calculată de către debitor cu multe erori, poate în total să constituie 80799 lei, rezultă că suma pe care nelegitim nu a achitat-o debitorul este nu mai puțin de 456481,4 lei.

A mai indicat, că a aflat abia pe 17 ianuarie 2022 că debitorul a transferat pe contul personal la C.N.A.S. contribuții de asigurări sociale de stat în mărime de numai 10962 lei și că intenționat sau eronat perioada declarată pentru care s-a efectuat transferul dat este numai o zi-17 ianuarie 2022.

În argumentarea cererii de explicare a hotărârii judecătorești a mai relatat, că s-a adresat către debitor cu cerere pentru ca acesta să corecteze erorile admisă, însă până în prezent acesta nu a oferit un răspuns și nu a corectat greșelile, iar inacțiunile sale încalcă prevederile art. 10 alin. (2) lit. l) din Codul muncii.

Prin urmare, ***** a susținut, că inexactitățile făcute de către debitor nu îi oferă posibilitatea de a solicita recalcularea și majorarea cuantumului pensiei pentru perioada 15 mai 2015 – 15 octombrie 2021, iar greșelile din conținutul carnetului de muncă denotă nerespectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 867 din 28 noiembrie 1994 cu privire la carnetul de muncă.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul centru) din 25 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către ***** cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozitivului hotărârii nr. 2-2013/2016 din 13 iunie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depuse de ***** împotriva Î.M. „*****” S.R.L. privind anularea ordinului, eliberarea carnetului de muncă, încasarea plăților.

În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat, că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2018, nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar și nu necesită explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 09 aprilie 2024, *****, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul centru) din 25

martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii atacate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs partea a indicat, că pârâtul-debitorul Î.M.,, ***** ”S.R.L. intenţionat, cu rea-voinţă până la data de azi, încă nu a executat hotărârea irevocabilă şi titlului executoriu.

Susține recurentul, că pârâtul a prezentat instanţei de fond şi executorului judecătoresc datele false şi micşorate, că parcă salariu Brut al recurentului era numai de 1050 lei şi încă suplimentar a reţinut din acest salariu mizerabil micşorat şi fals sume exagerate care nu corespund legislaţiei în vigoare.

Mai menționează, că în carnetul de muncă intenţionat este indicat, că recurentul este parcă eliberat încă în anul 2018, pe când el în realitate a fost întocmit abia toamna anului 2021 şi eliberat recurentului numai la 15.10.2021.Afară de acesta, în carnetul de muncă este comisă eroare esenţială - nu este indicat în ce calitate a muncit recurentul.

Suplimentar a relevat, că recurentul s-a adresat administraţiei Î.M.,,***** S.R.L. de mai multe ori, prin care a solicitat ca Î.M. ,,***** S.R.L. să corecteze datele incorecte legate cu perioadele declarate pentru care au fost transferate pe contul recurentului personal la CNAS contribuţii de asigurări sociale de stat, dar Î.M.,,***** S.R.L. până în prezent aşa şi nu a făcut încă corecţiile necesare şi nici nu a răspuns la petiţii.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretenţiile recurentei, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de aceasta în cererea de recurs, coroborate cu legislația pertinentă și materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind unul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, calculat de la data comunicării încheierii.

După cum s-a indicat anterior, ***** a declarat recurs la 09 aprilie 2024, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 25 martie 2024. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. La fel, potrivit art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

În condiţiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicaţii referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanţa emitentă poate, la cererea participanţilor la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicaţii asupra dispozitivului ori să omită dispoziţiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Respectiv, din dispoziția art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanţei de judecată, care a pronunţat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispoziţiile contradictorii sau neclare, în condiţiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar şi sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea şi aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii şi nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispoziţiilor care eventual se contrazic.

La caz Completul judiciar a reținut, că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2018, explicarea căreia se solicită, s-a dispus obligarea Î.M.„*****” S.R.L. de a elibera carnetul de muncă, prin intermediul poștei, cu înscrisuri corecte despre muncă şi data eliberării lui *****, cu încasarea din contul Î.M.„*****” S.R.L. în beneficiul lui ***** a salariului mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, cauzate de imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă, începând cu data de 15 mai 2015 și până la eliberarea carnetului de muncă al lui *****.

Corespunzător, din normele procesuale citate supra Colegiul conchide, că cererea cu privire la explicarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2018, este neîntemeiată, or atât din conținut cât şi din dispozitivul hotărîrii nu rezultă că sunt necesare anumite explicaţii referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că hotărîrea ar cuprinde dispoziţii contradictorii. Hotărîrea este certă şi explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza

adoptării soluției, şi prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de ***** cu privire la explicarea hotărîrii nr.2-2013/2016 din 13 iunie 2018, nu îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse, Completul judiciar conchide că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024 este întemeiată şi legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menţinută.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 25 martie 2024, de respingere a cererii depusă de către ***** cu privire la explicarea hotărârii nr. 2-2013/2016 din 13 iunie 2018, în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată ***** împotriva Î.M. „*****” S.R.L. privind anularea ordinului, eliberarea carnetului de muncă, încasarea plăților.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței Ana Panov
Judecătorul Natalia Mămăligă
Ala Malîi