Dosarul nr. 1r-653/26 Judecătoria Orhei sediul Central
/1-26068655-03-1r-19082026/ Judecător: Dionisie Cebotărean

D E C I Z I E
În numele Legii

29 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **procurorului în Procuratura Orhei, oficiul Telenești, Petru Zmuncilă,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.07.2026, prin care:

Ungurean Sergiu *****, născut la *****, originar din ***** și *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat, fără grad de dizabilitate, anterior judecat;

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal.
Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 02.06.2026-22.07.2026;
Instanța de recurs: 19.08.2026- 29.09.2026.
Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.07.2026, Ungurean Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal și în coroborare cu art. 80^1 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin (4) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1- 129/2026 din 29 mai 2026, i s-a stabilit inculpatului Sergiu Ungurean, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (ani) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în mărime de 650 unități convenționale, ceea ce constituie 32500 (treizeci și două de mii cinci sute).

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Sergiu Ungurean a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă acesta în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada termenului de probațiune, în conformitate cu articolul 90 alin.(6) lit. a), b) din Codul penal, a fost obligat Sergiu Ungurean să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință s-a pus în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului inculpatului Sergiu Ungurean. Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Sergiu Ungurean prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 mai 2026, pe un termen de 60 zile, a fost menținută până la intrarea în vigoare a sentinței.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2026, s-au dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Sergiu Ungurean, cunoscând cu certitudine că în ședința de judecată din 20 martie 2026, Judecătoria Orhei (sediul Teleneşti), a examinat și a admis cererea victimei violenței în familie și anume a tatălui său **********, împotriva agresorului Ungurean Sergiu ***** și a pronunțat încheierea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, eliberând o ordonanță de protecție conform căreia a fost obligat, începând cu 20 martie 2026, pe o perioadă de 180 zile, de a părăsi locuința din localitatea Tânțăreni raionul Telenești și a sta departe de locul aflării victimei, excluzând orice contact vizual cu victima, i s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice mod cu victima **********, fiind preîntâmpinat potrivit procesului - verbal privind înmânarea actului de procedură (ordonanței de protecție) și a altor documente, de la data de 20.03.2026, că nerespectarea prevederilor stabilite în ordonanța de protecție se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare, intenționat nu a executat măsurile de protecție stabilite. Astfel, la 29 martie 2026, în jurul orelor 22:29, după

ce a consumat băuturi alcoolice, a venit la domiciliul tatălui său ********** din *****, unde a inițiat o situație de conflict cu membrii familiei, numindu-i cu diferite cuvinte necenzurate, încălcând astfel măsurile stabilite în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și anume de a sta departe de locul aflării victimelor, excluzând orice contact cu ei.

Astfel, acțiunile lui Sergiu Ungurean fiind constatate în baza art. 320[1] Cod penal, după indicii calificativi: *„neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.*

Instanța de fond a examinat cauza penală în privința inculpatului Ungurean Sergiu în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Telenești, Petru Zmuncilă a contestat sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.07.2026, solicitând casarea parțială a acesteia în latura blândeții pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens, condamnarea lui Ungurean Sergiu ***** la 2 ani de închisoare pentru art. 320[1] CP, cu aplicarea cumulului parțial al pedepsei anterioare, stabilirea unei pedepse definitive de 5 ani de închisoare și amendă de 32.500 lei. Totodată, s-a solicitat în baza art. 90/1 Cod penal executarea efectivă a 2 ani și 6 luni, iar restul de 2 ani și 6 luni să fie suspendat pe un termen de probațiune de 3 ani, cu impunerea obligațiilor de probațiune. În rest, sentința să fie menținută.

În motivarea recursului declarat, acuzatorul de stat a indicat că instanța de fond a stabilit corect vinovăția lui Ungurean Sergiu ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal, însă a aplicat nejustificat o pedeapsă prea blândă, dispunând suspendarea condiționată a executării acesteia.

La fel, a menționat că instanța nu a ținut cont în suficientă măsură de gravitatea faptei, de comiterea infracțiunii în stare de ebrietate și de faptul că inculpatul avea deja o condamnare anterioară cu suspendarea executării pedepsei, ceea ce demonstrează ineficiența măsurii aplicate anterior.

Procedura înştiinţării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Analizând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, iar sentința contestată urmează a

fi casată parțial în latura executării pedepsei cu adoptarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod pr. penală, potrivit căror: *judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

În același context, conform art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, judecând recursul, instanța verifică temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate instanței de recurs.

În fapt, Colegiul penal constată că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364[1] CPP, iar prin recursul acuzatorului de stat se contestă sentința pronunțată de instanța de fond în latura executării pedepsei inculpatului Ungurean Sergiu, considerând că la caz s-a aplicat eronat suspendarea condiționată a executării pedepsei, întrucât aceasta nu va atinge scopurile scontate astfel în final solicitându-se aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal în privința inculpatului.

În continuare, Colegiul penal își va circumscrie analiza strict asupra temeiniciei și legalității modalității de executare a pedepsei de către inculpatul Ungurean Sergiu.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma invocărilor din recursul declarat de acuzare, Colegiul apreciază întemeiate criticile aduse, confirmându-se faptul aplicării nejustificate a suspendării integrale a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului Ungurean Sergiu, această modalitate de executare urmând a fi exclusă.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit în mod corect și în conformitate cu prevederile legii pedeapsa inculpatului Ungurean Sergiu, de 1 (unu) an închisoare aplicată în baza art. 320[1] Cod penal. Totodată, corect a fost stabilită și pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-129/2026 din 29 mai 2026, precum și amenda în mărime de 32 500 lei.

Tot aici, Colegiul penal apreciază că pedeapsa stabilită este proporțională caracterului și gradului de gravitate al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și consecințelor faptelor săvârșite, fiind individualizată în conformitate cu criteriile prevăzute de lege.

În același timp, raportând pedeapsa aplicată inculpatului Ungurean Sergiu la circumstanțele concrete ale cauzei, Colegiul penal consideră că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea este necesară pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal consideră neîntemeiată aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, întrucât suspendarea condiționată a executării pedepsei nu ar asigura

în mod efectiv corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Așadar, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Totodată, Colegiul penal ține cont de prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, care indică, că *pedeapsa închisorii este o formă excepţională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracţiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.*

Reieșind din aspectele constatate supra, Colegiul penal conchide că, deși inculpatul a manifestat căință sinceră și și-a recunoscut integral vinovăția, acesta a fost anterior condamnat, beneficiind de suspendarea condiționată a executării pedepsei, însă nu a valorificat șansa acordată de instanță și a săvârșit o nouă infracțiune.

Prin urmare, comportamentul inculpatului Ungurean Sergiu denotă o atitudine de sfidare și nerespectare a normelor juridice, circumstanțe care justifică *concluzia că nu este raţional ca inculpatul Ungurean Sergiu să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă condiţionată.*

Față de aceste considerente, Colegiul penal conchide că instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de caracterul și gravitatea faptei săvârșite de inculpat, de datele ce caracterizează personalitatea acestuia, precum și de faptul că, anterior, a beneficiat de suspendarea condiționată a executării pedepsei, însă nu și-a făcut concluziile de rigoare și a săvârșit o nouă infracțiune.

În aceste circumstanțe, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu ar fi suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale, astfel încât se impune executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, aceasta fiind proporțională cu gravitatea faptei comise și gradul de pericol social al inculpatului.

Or, aceste împrejurări, analizate în ansamblul lor, prezintă relevanță la individualizarea pedepsei și impun o apreciere corespunzătoare a gradului de

pericol social al faptelor comise și a necesității aplicării unei sancțiuni proporționale cu natura și gravitatea acestora.

Respectiv, Colegiul penal constată că instanța de fond, deși în mod corect a stabilit pedeapsa cu închisoarea, a apreciat în mod eronat că, în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, dispunând suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal.

Or, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi dispusă numai în cazul în care instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că executarea pedepsei stabilite nu este rațională.

În speță însă, circumstanțele cauzei, natura și gravitatea faptelor săvârșite, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului nu justifică o asemenea concluzie. Dimpotrivă, acestea impun executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, ca fiind necesară pentru atingerea scopurilor pedepsei penale.

Astfel, ținând cont de prevederile menționate, reținând circumstanțele comiterii infracțiunii imputate în temeiul art. 320/1 Cod penal, modalitatea comiterii, consecințele acesteia și atitudinea inculpatului, Colegiul consideră, că nu este rațional ca inculpatul să execute întreaga pedeapsă cu închisoarea în instituție penitenciară, considerând oportună și obiectivă suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Ungurean Sergiu, acesta urmând să execute 2 (doi) ani 6 (șase) luni din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părți din pedeapsă stabilită - 2 (doi) ani, urmând a fi suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția ca în perioada de probațiune menționată Ungurean Sergiu să nu comită o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Colegiul penal consideră, că individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către Ungurean Sergiu, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, pedeapsă pe care inculpatul urmează să o execute parțial în penitenciar de tip semiînchis, cealaltă parte executând-o condiționat, respectând condițiile probațiunii.

În opinia Colegiului pedeapsa astfel cum a fost stabilită, va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar în condițiile prezentei spețe, la moment corectarea lui Ungurean Sergiu în condiții non privative de libertate este imposibilă, acesta prezentând un pericol social pentru societate rezultând din categoria, caracterul faptelor antisociale și valorilor prejudiciate, acest pericol putând fi prevenit numai prin stabilirea față de acesta a unei pedepse penale sub

formă de închisoare, care parțial urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cealaltă parte urmându-i a fi suspendată condiționat.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod pr. penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **procurorului în Procuratura Orhei, oficiul Telenești, Petru Zmuncilă,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.07.2026, se admite, casează parțial sentința în latura executării pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În temeiul art. 90^1 Cod penal se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui **Ungurean Sergiu**, stabilind executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe o perioadă de 2 /doi/ ani și 6 /șase/ luni, iar restul pedepsei de 2 /doi/ ani închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 /doi/ ani.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Ungurean Sergiu** a calcula din momentul reținerii.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: