Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Centru), judecător: Culinca Eugenia
Dosarul nr. 2r-521/25 (2-25015471-02-2r-14032025)

D E C I Z I E

10 iulie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Prodan Andrei în interesele SRL ,,Credoprim",

împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Credoprim" împotriva lui Buzila Ghenadi, intervenient accesoriu SRL ,,Agromotiv DP" cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 03 februarie 2025, SRL ,,Credoprim" s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Buzila Ghenadi, intervenient accesoriu SRL ,,Agromotiv DP" cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, prin acțiunea depusă SRL ,,Credoprim" a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Ghenadie Buzilă, în limita valorii acțiunii de 175.674,00 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11 februarie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurii de asigurare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credoprim" în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Credoprim"

împotriva lui Ghenadie Buzilă, intervenient accesoriu SRL ,,Agromotiv DP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 februarie 2025, avocatul Prodan Andrei în interesele SRL ,,Credoprim” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu adoptarea unei decizii privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului a invocat că instanța de fond nu a făcut cunoștință detaliată cu materialele dosarului, or, aceasta nu a menționat nimic despre probele prezentate de recurent în instanță, nu a atras atenția asupra faptului că suma datoriei este una impunătoare, iar, recurentul a prezentat în instanță întregul set de acte care confirmă cuantumul datoriei, mai mult ca atît, acte care dovedesc reaua intenție a intimatului și eschivarea permanentă a acestuia sub formă de garanții false, recurentul fiind în prezent în dificultate economică datorită acțiunilor intimatului.

Totodată la depunerea cererii de chemare în judecată recurentul a respectat întocmai prevederile legale.

Mai mult, reprezentantul recurentului, avocatul Prodan Andrei a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare doar pe suma datoriei de 175 674,00 MDL, mijloace financiare care urmau să ajungă în contul recurentului în baza facturilor fiscale semnate de ambele părți și confirmate în baza actului decontărilor reciproce.

Susține că instanța de fond nu a atras atenția nici asupra contractului de fidejusiune, semnat de intimat în adresa recurentului, prin care acesta s-a obligat să achite integral suma datoriei fapt care nu a avut loc nici până la momentul de față. Totodată, unicul scop al intimatului a fost de a induce cu rea-credință în eroare recurentul, acesta neavând nici o intenție de a achita suma datoriei.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost adoptată la 11 februarie 2025, fiind remisă la adresa electronică a reprezentantului SRL ,,Credoprim”, avocatul Prodan Andrei la data de 14.02.2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică a grefierului de la f.d.53.

Astfel, recursul declarat la data de 19.02.2025 de avocatul Prodan Andrei în interesele SRL „Credoprim” împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11 februarie 2025 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar, încheierea instanței de fond casată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea datoriei în mărime de 175 674 lei și a penalității de întârziere în mărime de 7378,31 lei.

Prin cererea de asigurare, avocatul Prodan Andrei în interesele SRL „Credoprim” a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, și pe mijloacele bănești ale pârâtului, în limita valorii acțiunii de 175 674 lei.

Colegiul civil consideră că prima instanță eronat a constatat că reclamantul/recurent, înaintând cerința de aplicare a sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești în limita pretențiilor înaintate, nu a argumentat și justificat existența indiciilor că neaplicarea măsurilor solicitate ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil remarcă că asigurarea acțiunii se admite doar dacă există o aparență justificată a pretenției (nu este vădit neîntemeiată) și dacă se justifică un pericol real de prejudiciere. Astfel că instanța de judecată, analizând cererea privind asigurarea acțiunii, urmează să constate verosimilitatea dreptului pretins, fără a se substitui unei examinări în fond

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră că aparența justificată a pretenției, fără a prejudicia fondul cauzei, precum și existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, este confirmată prin circumstanțele esențiale redate în conținutul actului de sesizare a instanței de judecată, cu anéxele corespunzătoare (referitor la actele primare care confirmă existența datoriei, exigibilitatea datoriei, perioada scursă de la ultima achitare).

Aceste din urmă aspecte, în viziunea instanței de recurs, sunt de natură să conducă la ferma concluzie precum că la caz, sunt întrunite condițiile stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și anume aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești aflate la conturile pârâtului.

În același timp, Colegiul judiciar, fără a contesta de principiu dreptul SRL Credoprim" de a solicita aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acțiunii, menționează că măsurile de asigurare urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Prin urmare, Colegiul civil ajunge la concluzia necesității asigurării acțiunii în limita valorii pretenției privind încasarea datoriei, ce constituie suma de 175 674 lei.

În context, Colegiul reţine că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și pe mijloacele bănești ale pârâtului Buzila Ghenadi, în limita sumei datoriei de 175 674 lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Prodan Andrei în interesele SRL „Credoprim".

Se casează integral încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11

februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Credoprim” împotriva lui Buzila Ghenadi, intervenient accesoriu SRL „Agromotiv DP” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite cererea depusă de avocatul Prodan Andrei în interesele SRL „Credoprim” cu privire la asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, cât și pe mijloacele bănești, ce aparțin lui Buzila Ghenadi, cod numeric personal *****, domiciliat în mun. *****, orașul *****, str. *****, nr. 53/1, în limita mărimii datoriei de 175674 (una sută șaptezeci și cinci mii șase sute șaptezeci și patru) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Roman Pascari

Constantin Roșca