Dosarul nr. 5r-3069/2025
4-25074542-12-5r-27052025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului Sergiu Vasiliu
În lipsa :
Contravenientului Barbalat Nadejda
Agentului constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP, Tabacari Ioana

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Barbalat Nadejda, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 338338 din 10 martie 2025 și deciziei de sancționare din 10 martie 2025 întocmit în privința lui Barbalat Nadejda, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional,-

constată:

Potrivit deciziei de sancționare din 10.03.2025 emisă de către agentul constatator Ioana Tabacari din cadrul INSP al IGP, cet. Nadejda Barbalat a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei, pentru faptul că, la data de 13.10.2024, ora 14:16, aflându-se în mun. Chișinău, s. Budești, la volanul automobilului de marcă Kia de model Sportage cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, circulând cu 45 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

Ulterior, la data de 27.03.2025, contravenientul Nadejda Barbalat a contestat decizia de sancționare din 10.03.2025, invocând că, nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator nu a acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse.

Susține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a neglijat prevederile art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea actului întocmit, conform art. 445 Cod contravențional.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 10.03.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Nadejda Barbalat, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul Sergiu Vasiliu, în interesele contravenientului Nadejda Barbalat, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe temeiurile invocate.

Agentul constatator Ioana Tabacari, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind avocatul, studiind decizia de sancționare din 10.03.2025, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanţa consideră necesar a respinge contestația lui Nadejda Barbalat, din următoarele considerente.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 10.03.2025 emisă de către agentul constatator Ioana Tabacari din cadrul INSP al IGP, cet. Nadejda Barbalat a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei, pentru faptul că, la data de 13.10.2024, ora

14:16, aflându-se în mun. Chișinău, s. Budești, la volanul automobilului de marcă Kia de model Sportage cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, circulând cu 45 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Instanța de judecată menționează că, în lipsa unei confirmări a momentului aducerii la cunoștință contravenientului a deciziei contestate, contestația se apreciază ca fiind depusă în termen.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ”*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

La caz, instanța a constatat că, în susținerea deciziei de sancționare din 10.03.2025, de către agentul constatator a fost prezentat: solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, trimiterea poștală, un foto-tabel, schema organizării rutiere pe sectorul de drum M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălți cu Ucraina, km 274-275 Buletinul de verificare metrologică din 12.12.2023.

Instanța relevă, că, potrivit foto-tabelului anexat, efectuat cu ajutorul mijlocului tehnic special IDS-TCV907-BIR/C nr. K88196323, se atestă că, automobilul de marcă KIA cu n/î ***** se deplasa cu viteza de 45 km/h, la data de 13.10.2024, ora 14:16, unde limita de viteză este de 30 km/h, fapt ce denotă că, cet. Nadejda Barbalat a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 15 km/h.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit comiterea de către contravenient a contravenției imputate, fiind lipsă careva probe ce ar confirma contrariul.

Mai mult, instanța menționează că, conducătorul auto are obligația, conform pct. 45 din RCR să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, indiferent de modificările operate în acest sens.

Instanța mai reține că, argumentele contravenientului referitor la lipsa probelor, sunt neîntemeiate, or după cum s-a expus supra de către agentul

constatator au fost prezentate în calitate de probe: solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, trimiterea poștală, un foto-tabel, schema organizării rutiere pe sectorul de drum M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălți cu Ucraina, km 274-275 Buletinul de verificare metrologică din 12.12.2023.

Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Instanța reiterează că, cauza a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 443[1] alin. (4) Cod contravențional, prin prisma alin. (8) art. 443 Cod contravențional, fiind lipsă necesitatea respectării prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Drept urmare, instanța reține că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, nefiind prezentate nici careva probe în susținerea poziției sale.

Luînd în considerație faptul că, prin contestația depusă, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile și nu a prezentat probe pertinente în susținerea poziției sale, nefiind prezentate acestea nici în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către contravenientul Nadejda Barbalat împotriva deciziei de sancționare din 10.03.2025, ca fiind neîntemeiată, or vinovăția acesteia de comiterea faptei imputate se confirmă incontestabil prin probele acumulate în mod legal.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul Barbalat Nadejda, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 338338 din 10 martie 2025 și deciziei de sancționare din 10 martie 2025 întocmit în privința lui Barbalat Nadejda, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 338338 din 10 martie 2025 și decizia de sancționare din 10 martie 2025 întocmit în

privința lui Barbalat Nadejda, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător