Dosarul nr. 5r-42/25
4-25048343-18-5r-09042025

H O T Ă R Â R E
Asupra cauzei contravenționale

19 mai 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefieră Liudmila Sucitu

În prezența:
Contestatarului Șchiopu Dumitru
În lipsa:
Agentului constatator Paladi Constantin

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația lui Șchiopu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 07.03.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Paladi Constantin, întocmit în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 09 aprilie 2025, în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) a parvenit contestația depusă de Șchiopu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 07.03.2025, întocmit în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 09 aprilie 2025, judecătorului Nicolae Ghedrovici, i-a fost repartizată cauza nr. 5r-42/25, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În susţinerea contestaţiei, petiționarul Șchiopu Dumitru a indicat că, în fapt, la 07.03.2025 de către agentul constatator a fost întocmit procesul - verbal ***** Nr. ***** pe faptul comiterii la 07.03.2025 de către Dumitru Șchiopu a contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravențional.

Dumitru Șchiopu consideră că decizia de recunoaştere a vinovăţiei şi sancționarea cu 9 u.c. este vădit neîntemeiată şi neprobată, concluziile la care a ajuns agentul constatator neîmputernicit sânt eronate motiv din care consideră că decizia de sancționare din 07.03.2025 şi procesul-verbal din 07.03.2025 urmează a fi anulate cu încetarea procedurii contravenţionale.

Dumitru Șchiopu îşi întemeiază contestaţia pe faptul lipsei faptei contravenţionale şi a probelor care să demonstreze existența contravenţiei şi agentul constatator nu a prezentat

probe că deține calitatea de agent constatator conform art. 400 alin. (2) Cod Contravențional.

Dumitru Şchiopu consideră oportun de aplicat hotărârea CtEDO - Anghel vs. Romania din 04.10.2007, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Conform pct. 6 a p-v, fapta contravențională este descrisă în modul următor - adăugate lumina suplimentară.

Conform art. 5 alin. (1) Cod Contravențional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului.

Conform art. 8 alin. (1) Cod Contravenţional persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.

Respectiv, reieşind din principiile fundamentale persoana poate fi sancționată doar dacă este dovedit că fapta este comisă cu vinovăţie şi dacă există în natură fapta contravențională.

Principiul legalității obligă ca vinovăția să fie demonstrată chiar dacă vinovăţia este recunoscută de contravenit, respectiv recunoaşterea trebuie susținută de alte probe.

În esență descrierea faptei contravenționale este haotică şi nu corespunde principiului învinuirii concrete, doar prin deducere putem înțelege că sunt învinuit de faptul că am reutilat vehiculul cu adăugarea de lumini suplimentare.

Dumitru Șchiopu evidențiază că la materialele dosarului nu sunt anexate probe concludente precum că a reutilat autovehiculul.

Fapta contravențională efectiv în natură nu poate fi comisă, deoarece lumina este radiația electromagnetică din porțiunea specificului electromagnetic care poate fi percepută de ochiul uman.

Regulamentul Circulației Rutiere nu operează cu noțiunea de lumina ca o chestiune separată, dar operează cu noțiune şi sintagmele de dispozitive luminoase/lumina din faruri.

Astfel, agentul constatator a imputat o faptă/învinuire neconcretă care nu poate fi comisă, deoarece acesta nu a constatat că autovehiculul a fost reutilat prin adăugarea de dispozitive tehnice care generează lumină suplimentară.

Atrage atenția că din pct. 10-11 a procesului verbal, nu rezultă că ar exista careva probe care în mod obligatoriu se anexează la dosar.

Consideră că eventualele poze nu sunt probe suficiente care să confirme faptul reutilării vehiculului menționat.

Astfel, reutilarea vehiculului este un proces tehnic ce necesită cunoștințe speciale în domeniul tehnic, cunoștințe care nu dispune agentul constatator.

Doar prin concluzia specialistului din domeniu tehnic și raportul de expertiză tehnică a vehiculului este posibil de demonstrat că un autovehiculul a fost reutilat tehnic cu

dispozitive de lumină suplimentară fără autorizație.

În speţă există dubiul existenței în natură a faptei ilicite şi a vinovăţiei contravenientului, dubiu ca nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe care nu există în natură, dubiu ce este în favoarea contravenientului conform principiului.. ”in dubio pro reo".

Conform jurisprudenței CEDO, acest principiu este complementar prezumției nevinovăţiei, respectiv instanța nu este legată de aspecte formale, respectiv înainte de a fi o problemă de drept, principiul,, in dubio pro reo" este o problemă de fapt.

Astfel, instanța la înfăptuirea justiției nu trebuie să întemeieze deciziile pe probabilități ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete sigure ca să reflecte realitatea.

În drept, își întemeiază prevederile pe art. 6, CEDO, art. 440, 441, 448, 462 Cod Contravențional.

Astfel, contestatarul solicită să fie admisă prezenta contestaţie şi anulată integral decizia agentului constatator din 07.03.2025 de sancționare cu 9 u.c a dl Dumitru Șchiopu prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie ***** Nr. ***** din 07.03.2025 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravenţional din motiv că lipsește faptul contravenției, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procedurii contravenţionale.

Agentul constatator Paladi Constantin, în ședința de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, solicitând examinarea contestației în lipsa acestuia.

Petiționarul Șchiopu Dumitru, în ședința de judecată, a declarat că susține contestația dată. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție. Lumina era instalată pe bara de protecție. Consideră că conform legii se permite să fie instalate faruri anticeață. El nu a făcut reutilare, el așa a procurat-o. Farurile care sunt pe bara de protecție sunt instalate din fabrică.

Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța de judecată consideră că contestația urmează ***a fi respinsă ca neîntemeiată*** *din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată a constatat că petiționarul Șchiopu Dumitru, la data de 24 martie 2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 07.03.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Paladi Constantin, întocmit în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiind înregistrată de către Inspectoratul Național de Securitate Publică la data de 26 martie 2025, fapt confirmat prin plicul poștal anexat la materialele cauzei (*f.d. 9-10*), iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul

contravenţional sunt respectate, contestația fiind înaintată în termen.

În conformitate cu *art. 7 din Codul contravenţional*, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu *art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional*, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu *art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional*, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit prevederilor *art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional*, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, *228–243*, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu prevederile *art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional*, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Totodată, conform prevederilor *art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional*, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor *art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional*, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Instanța de judecată a constatat că, la data de 07.03.2025, ora 10:42, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Paladi Constantin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, iar prin decizia agentului constatator a fost sancționat Șchiopu Dumitru în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 9 unități contravenționale, ceea ce constituie 450,00 lei, pe faptul că la data de 07.03.2025, ora 10:42, în r. *****, cu automobilul

marca/model ***** *****, n.î. *****, ignorând prevederile RCR punctul 121, prin care este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) al Codului contravențional. *(f.d. 7*)

Din materialele cauzei, rezultă că contravenientul a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de judecată consideră că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția dlui Șchiopu Dumitru a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile *art. 425 alin. (2) Cod contravenţional*, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 07.03.2025, potrivit căreia, agentul constatator Paladi Constantin a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 228 alin. (1) din Codul contravențional de către Șchiopu Dumitru.

Totodată, la materialele cauzei a fost anexată proba foto, potrivit căreia automobilul ***** *****, n.î. *****, condus de către Șchiopu Dumitru este reutilat fără autorizaţia de rigoare. *(f.d. 8*)

Astfel, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de contestatar, manifestată prin aceea că: „la data de 07.03.2025, ora 10:42, în r. *****, cu automobilul marca/model ***** *****, n.î. *****, Șchiopu Dumitru a ignorat prevederile RCR punctul 121, prin care este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier”, întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui Șchiopu Dumitru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional, ceea ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. ***** din 07.03.2025, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Paladi Constantin, întocmit în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestaţia înaintată de către Șchiopu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 07.03.2025, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Paladi Constantin, întocmit în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*