Dosarul nr. 4 –1404/2026
4-26060268-12-4-13052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 octombrie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victor Rațoi
Grefier Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională de acuzare în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod Contravențional a lui
Coca Vladimir născut la*****IDNP *****domiciliat în r-nul***** sat. ***** str. *****,
-

A C O N S T A T A T:

La 07 mai 2026, agentul constatator din Inspectoratul de Poliție ***** a mun. ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** prin care acuză pe Coca Vladimir că, la 08.04.2026 în jurul orei 15:30, în timp ce se afla pe adresa mun. *****com. *****str. ***** nu s-a subordonat cu rea-voință cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice și de combaterea a criminalității.

La 11 mai 2026, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod contravențional, cauza contravențională intentată în privința cet. Coca Vladimir a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi la 13.05.2026.

Agentul constatator, în şedinţă de judecată deşi a fost citat, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, dispunându-se în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, judecarea cauzei contravenționale în absenţa agentului constatator. La 07.09.2026, agentul constatator a solicitat examinarea cazului în lipsa sa.

Persoana acuzată de comiterea contravenției – Coca Vladimir, în şedința de judecată, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.

Victima Procopii Mihaiela în şedința de judecată, nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Victima Vidmimi Artiom în şedința de judecată, nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Examinînd datele, probele administrate în proces coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului instanța constată următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

În atare circumstanțe, *instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Astfel, în condițiile speței, instanța a constatat că acuzatul se invinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional -

(1) Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată că prevederile legale pertinente vizînd forma procesului verbal au fost respectate nefiind constatate date care să implice nulitatea acestui act.

Coca Vladimir întrunește calitățile subiectului – persoanei susceptibile de a fi sancționată pentru comiterea faptei incriminată de art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

Fapta de care este acuzat Coca Vladimir este confirmată în totalitate prin mijloacele de probă cercetate în ședință de judecată, după cum urmează:

*-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, întocmit în privința făptuitorului la 07.05.2026 (f.d. 4);*

- explicațiile victimei Vidmidi Artiom din data de 08.04.2026 (f.d. 7);

-explicațiile victimei Procopii Mihaela din data de 08.04.2026 (f.d. 9);

- CD (f.d. 10);

- Copia testului Drger pe numele lui Coca Vladimir din data de 08.04.2026 (f.d18);

Urmare a analizei acestor probe, date, instanța constată că fapta de care este acuzat Coca Vladimir este probată, acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

Declarațiile victimelor în cauza contravențională dar și înregistrările video ale faptelor derulate în ziua comiterii faptei respective și anexate la materialele cazului probează cert că, la

08.04.2026, aproximativ la ora 15:30, în timp ce se afla pe adresa mun. *****com.***** str. ***** Coca Vladimir, fiind în stare de ebrietate, urmare a acțiunilor de ultraj asupra colaboratorilor respectivi, nu s-a subordonat cu rea-voință cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice și a refuzat să îi urmeze în sectorul de poliție opunînd rezistență fizică.

În asemenea circumstanțe și deoarece faptul comiterii contravenției incrminate a fost probat, instanța constată că se impune sancționarea lui *Coca Vladimir* pentru comiterea faptei respective.

La aplicarea sancţiunii contravenientului *Coca Vladimir* instanţa conducîndu-se prevederile art. 41 Cod contravențional, ia în considerare caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului, gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului după săvârșirea contravenției, scopul pedepsei contravenţionale, precum şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante prevăzute de art.art.42-43 din Codul contravențional.

Instanța de judecată, la individualizarea pedepsei ia în considerație faptul că au fost prezentate date cu privire la existența cazierului contravențional care confirmă admiterea anterioară de către făptuitor a abaterilor contravenționale pentru care a fost sancționat contravențional cu amendă însă acestea nu au fost executate de către contravenient.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în considerație caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Aplicarea în privința lui Coca Vladimir a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se constată a fi o decizie care se întemeiază pe circumstanțele cazului și a persoanei celui acuzat.

Instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Coca Vladimir să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (*patruzeci*) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Conducându-se de prevederile art.art.34, 44, 382, 395, 455, 458, 460, 462, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Recunoaște vinovat pe Coca Vladimir de comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravenţional aplicându-i în baza acestei legi sancţiunea contravenţională sub formă de ”*muncă neremunerată în folosul comunității*” în mărime de 40 (*patrucizeci*) ore.

Explică lui Coca Vladimir că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune este susceptibilă, de a fi înlocuită cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****.

Președinte de ședință,
Judecător semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi