**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

**Dosarul nr.1r-273/2024** *Prima instanță*: Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător:Guțu A.

**D E C I Z I E**
***în numele Legii***

11 iunie 2024 mun.Bălţi

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**,

*În componența completului de judecată:*

Președinte Scutelnic Gheorghe

Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursurile avocatului Sofroni Ana în interesele inculpatului ***Frunză Maxim*** , al avocatului Ceornea Eduard în interesele inculpatului ***Dediu Marius*** și al avocatului Polivenco Victor în interesele inculpatului ***Frunza Alexandr*** declarate împotriva ***sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 24.04.2024***, prin care:

***Dediu Marius****, CNP *****, a.n.*****, domiciliu *****, *****, studii medii speciale, angajat în câmpul muncii-*****, supus militar, anterior necondamnat, cetățean al R. Moldova, fără evidență la medicul psihiatru, narcolog,,*

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal și în coroborare cu prevederile art.10 CP și art. 364[1] alin.(8) CPP, i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

***Dediu Marius*** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 152 alin.(2) lit.e) Cod Penal și în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364[1] alin.(8) CPP, i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv inculpatului ***Dediu Marius*** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni.

În conformitate cu art.90 CP lui ***Dediu Marius*** a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat ***Dediu Marius***, conform art.90 al.(6) CP: -să nu-și schimbe domiciliul

și/sau reședința fără consimțământul serviciul probațiune din raza domiciliului său, să nu frecventeze locuri unde se servesc băuturi spirtoase, să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

După ce sentința v-a deveni executorie, inculpatul ***Dediu Marius*** se obligă ca în
termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru
supravegherea executării pedepsei.

***Frunza Maxim***, *CNP *****, a.n.*****, originar și domiciliat în *****, *****, studii medii, angajat în cîmpul muncii-*****, supus militar, anterior necondamnat, cetăţean al R. Moldova,*

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364[1] alin.(8) CPP, i-a fost aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

***Frunza Maxim*** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.42,152 alin.(2) lit.e) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art.364[1] alin.(8) CPP, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv inculpatului ***Frunza Maxim*** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni.

În conformitate cu art.90 CP lui ***Frunza Maxim*** a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat ***Frunza Maxim***, conform art.90 al.(6) CP: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său, să nu frecventeze locuri unde se servesc băuturi spirtoase, să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul ***Frunza Maxim*** s-a obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

***Frunza Alexandr***, CNP *****, a.n.*****,domiciliat în *****, studii superioareincomplete, angajat în cîmpul muncii-*****, supus militar, anterior judecat, antecedent penal stins, *****, cetăţean al R.Moldova,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art.364[1] alin.(8) CPP, i s-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu art. 90 CP lui Frunza Alexandr s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, dispunîndu-i
neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat ***Frunza Alexandr***, conform art.90 al.(6) CP: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său, să nu frecventeze locuri unde se servesc băuturi spirtoase, să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul ***Frunza Alexandr*** s-a obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Armaș Vasili s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților ***Dediu Marius, Frunza Maxim, Frunza Alexandr*** în beneficiul părții vătămate Armaș Vasili a sumei totale de 45 558,04 lei (patruzeci și cinci mii cinci sute cincizeci și opt) lei și 04 bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul inculpatului ***Dediu Marius*** în beneficiul părții vătămate Armaș Vasili a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul inculpatului ***Frunza Maxim*** în beneficiul părții vătămate Armaș Vasili a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul inculpatului ***Frunza Alexandr*** în beneficiul părții vătămate Armaș Vasili a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare s-a admis și s-a încasat în mod solidar suma de 768 (șapte sute șasezeci și opt) lei de la inculpații ***Dediu Marius, Frunza Maxim și Frunza Alexandr*** în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Instanța de fons s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală datăș.

*Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 30.08.2023 până la 24.04.2024, iar în procedura instanței de recurs de la 20.05.2024 până la 11.06.2024*.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința nominalizată s-a constat că inculpatul ***Dediu Marius***, la 27.05.2023, orele 02:00, aflându-se în fața clubului de noapte ”*****”, amplasat pe *****mun.Bălți, în baza unei intenții comune cu Frunza Maxim, ca urmare a unei neînțelegeri iscate cu ***** și Armaș Vasili, urmărind scopul cauzării vătămării intenționate medii integrității corporale și sănătății, după loviturile aplicate de către Frunza Maxim lui Armaș Vasili, care l-au doborât la pământ, Dediu Marius continuie acțiunile violente prin aplicarea a 10 (zece) lovituri cu pumnul în regiunea capului și a feții lui Armaș Vasili, după care ridicându-se în picioare îi mai aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea capului. În baza raportului de expertiză judiciară
nr.202304D0430 din 06.09.2023 la examinarea lui Armaș Vasili s-au depistat: - traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stânga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acțiunile sale ***Dediu Marius*** a săvârșit infracțiunea prevăzută de ***art.42,152 alin.(2) lit.e) Cod Penal***, - *vătămare intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151 Cod penal, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, comisă de două persoane*.

***Tot el***, la 27.05.2023, orele 02:00, aflându-se în fața clubului de noapte „*****”, amplasat în mun.Bălți *****mun.Bălți, care este un loc public, acționând în baza unei intenții comune cu Frunza Maxim și Frunza Alexandr, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, au aplicat lovituri corporale, și anume: Frunza Alexandr îi aplică o lovitură cu piciorul în piept lui *****, iar în continuarea acțiunilor huliganice intervine imediat Dediu Marius care o doboară la pământ, ulterior se îndreaptă cu aplicarea violenței spre Armaș Vasili, care încercase să o protejeze pe *****, începând o încăierare cu ultimul, lovindu-l cu pumnul în regiunea feții. Aflându-se jos, la pământ, Dediu Marius cu Armaș Vasili, în continuarea acțiunilor huliganice intervine Frunza Maxim care aplică o lovitură cu pumnul și două cu piciorul lui Armaș Vasili, acțiunile violente fiind continuate de către Dediu Marius,
care aplică 10 lovituri cu pumnul în regiunea capului ți a feții lui Armaș Vasili, care se afla jos, la pământ, după care ridicându-se în picioare aplică o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Fiind deja în picioare, Dediu Marius își ia având și amenință cu aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea capului lui Armaș Vasili, care stătea jos, la pământ, dar renunță și se retrage. Între timp, Frunza

Alexandr continuă conflictul verbal cu *****, pe care o lovește intenționat cu piciorul peste genunchi, doborând-o la pământ, iar la încercarea ultimei de a se ridica, Frunza Alexandr o lovește repetat cu piciorul în regiunea pieptului. În continuarea acțiunilor huliganice intervine Frunza Maxim, care aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea abdomenului lui *****, de la care ultima cade jos, după care conflictul este aplanat de către ***** care îi depărtează de incident atât pe Frunza Maxim, cât și pe Frunza Alexandr. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202310P0226 din 30.05.2023 la ***** s-au depistat vătămări neînsemnate, manifestate prin: echimoze în regiunea subclaviculară pe stânga, la baza degetului I a mâinii stângi suprafața posterioară, pe brațul drept 1/3 inferioară suprafața anterioară. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202304D0430 din 06.09.2023 la examinarea lui Armaș Vasili s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stânga cu deplasare, fractura oaselor nasului.Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acțiunile sale ***Dediu Marius*** a comis infracțiunea prevăzută de ***art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal*** - *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane*.

***Frunza Maxim***, la 27.05.2023, orele 02:00, aflându-se în fața clubului de noapte ”*****”, amplasat pe *****mun.Bălți, în baza unei intenții comune cu Dediu Marius, ca urmare a unei neînțelegeri iscate cu ***** și Armaș Vasili, urmărind scopul cauzării vătămării intenționate medii integrității corporale și sănătății, aplică o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Armaș Vasili, după care o lovitură cu genunchiul, de la care Armaș Vasili cade jos, unde îi mai aplică o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, moment în care intervine Dediu Marius care îi aplică 10 (zece) lovituri cu pumnul în regiunea capului și a feții lui Armaș Vasili, acțiuni care sunt urmate de o lovitură intenționată cu piciorul din partea lui Frunza Maxim în regiunea capului lui Armaș Vasili, după care victima ridicându-se în picioare, Dediu Marius îi mai aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea capului. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202304D0430 din 06.09.2023 la examinarea lui Armaș Vasili s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stânga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui
corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acțiunile sale ***Frunza Maxim*** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. ***art.42,152 alin.(2) lit.e) Cod Penal***, - *vătămare intenționată medie a integrității*

*corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151 Cod penal, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, comisă de două persoane*.

***Tot el***, la 27.05.2023, orele 02:00, aflându-se în fața clubului de noapte „*****”, amplasat în mun.Bălți *****mun.Bălți, care este un loc public, acționând în baza unei intenții comune cu Frunza Alexandr și Dediu Marius, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, au aplicat lovituri corporale, și anume: Frunza Alexandr îi aplică o lovitură cu piciorul în piept lui *****, iar în continuarea acțiunilor huliganice intervine imediat Dediu Marius care o doboară la pământ, ulterior se îndreaptă cu aplicarea violenței spre Armaș Vasili, care încercase să o protejeze pe *****, începând o încăierare cu ultimul, lovindu-l cu pumnul în regiunea feții. Aflându-se jos, la pământ, Dediu Marius cu Armaș Vasili, în continuarea acțiunilor huliganice intervine Frunza Maxim care aplică o lovitură cu pumnul și două cu piciorul lui Armaș Vasili, acțiunile violente fiind continuate de către Dediu Marius,
care aplică 10 lovituri cu pumnul în regiunea capului și a feții lui Armaș Vasili, care se afla jos, la pământ, după care ridicându-se în picioare aplică o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Fiind deja în picioare, Dediu Marius își ia având și amenință cu aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea capului lui Armaș Vasili, care stătea jos, la pământ, dar renunță și se retrage. Între timp, Frunza Alexandr continuă conflictul verbal cu *****, pe care o lovește intenționat cu piciorul peste genunchi, doborând-o la pământ, iar la încercarea ultimei de a se ridica, Frunza Alexandr o lovește repetat cu piciorul în regiunea pieptului. În continuarea acțiunilor huliganice intervine Frunza Maxim, care aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea abdomenului lui *****, de la care ultima cade jos, după care conflictul este aplanat de către ***** care îi depărtează de incident atât pe Frunza Maxim, cât și pe Frunza Alexandr. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202310P0226 din 30.05.2023 la ***** s-au depistat vătămări neînsemnate, manifestate prin: echimoze în regiunea subclaviculară pe stânga, la baza degetului I a mâinii stângi suprafața posterioară, pe brațul drept 1/3 inferioară suprafața anterioară. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202304D0430 din 06.09.2023 la examinarea lui Armaș Vasili s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stânga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acțiunile sale Frunza Maxim a comis infracțiunea prevăzută de ***art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal*** - *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane*.

***Frunza Alexandr***, la 27.05.2023, orele 02:00, aflându-se în fața clubului de noapte „*****”, amplasat în mun.Bălți *****mun.Bălți, care este un loc public, acționând în baza unei intenții comune cu Frunza Maxim și Dediu Marius, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, au aplicat lovituri corporale, și anume: Frunza Alexandr îi aplică o lovitură cu piciorul în piept lui *****, iar în continuarea acțiunilor huliganice intervine imediat Dediu Marius care o doboară la pământ, ulterior se îndreaptă cu aplicarea violenței spre Armaș Vasili, care încercase să o protejeze pe *****, începând o încăierare cu ultimul, lovindu-l cu pumnul în regiunea feții. Aflându-se jos, la pământ, Dediu Marius cu Armaș Vasili, în continuarea acțiunilor huliganice intervine Frunza Maxim care aplică o lovitură cu pumnul și două cu piciorul lui Armaș Vasili, acțiunile violente fiind continuate de către Dediu Marius,
care aplică 10 lovituri cu pumnul în regiunea capului ți a feții lui Armaș Vasili, care se afla jos, la pământ, după care ridicându-se în picioare aplică o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Fiind deja în picioare, Dediu Marius își ia având și amenință cu aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea capului lui Armaș Vasili, care stătea jos, la pământ, dar renunță și se retrage. Între timp, Frunza Alexandr continuă conflictul verbal cu *****, pe care o lovește intenționat cu piciorul peste genunchi, doborând-o la pământ, iar la încercarea ultimei de a se ridica, Frunza Alexandr o lovește repetat cu piciorul în regiunea pieptului. În continuarea acțiunilor huliganice intervine Frunza Maxim, care aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea abdomenului lui *****, de la care ultima cade jos, după care conflictul este aplanat de către ***** care îi depărtează de incident atât pe Frunza Maxim, cât și pe Frunza Alexandr. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202310P0226 din 30.05.2023 la ***** s-au depistat vătămări neînsemnate, manifestate prin: echimoze în regiunea subclaviculară pe stânga, la baza degetului I a mâinii stângi suprafața posterioară, pe brațul drept 1/3 inferioară suprafața anterioară. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202304D0430 din 06.09.2023 la examinarea lui Armaș Vasili s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stânga cu deplasare, fractura oaselor nasului.

Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acțiunile sale Frunza Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de ***art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal*** - *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane*.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpații au depus instanței de judecată cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând fapta imputată.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 24.04.2024, avocatul Sofroni Ana în interesele inculpatului Frunza Maxim a declarat recurs , prin care solicită admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care nu se agravează situația inculpatului și dispunerea respingerii acțiunii civile înaintate de partea vătămată Armaș Vasili.

Recurs împotriva aceleași sentințe a declarat și avocatul Ceornea Eduard în interesele lui Dediu Marius prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței în latura acțiunii civile a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii civile privind încasarea prejudiciului , formulate de Armaș Vasili în calitate de parte vătămată și parte civilă în cadrul procesului penal de învinuire a lui Dediu Marius.

Recurs a declarat și avocatul Polivenco Victor în interesele inculpatului Frunza Alexandr prin care solicită admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței instanței de fond cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi în această latură privind respingerea acțiunii civile depusă de partea vătămată Armaș Vasili privind încasarea prejudiciului material și moral din contul inculpatului Frunza Alexandr.

***Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.***

Verificând argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursurile sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul ***art.448 alin.(1) CPP***, conform căruia: *„Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.”*

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile

lui Dediu Marius și Frunza Maxim ca :„ *vătămare intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151 Cod penal, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, comisă de două persoane,,* conform ***art. art.42,152 alin.(2) lit.e) Cod penal*** și acțiunile lui Frunza Alexandr ,Frunza Maxim și Dediu Marius ca:„ *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane*" conform ***art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal***.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar și anume : *declarațiile părții vătămate Armaș Vasile (**Vol.I**);declarațiile părții vătămate ***** (**Vol.I,f.d.24**);declarațiile martorului ***** (**Vol.I,f.d.30**);declarațiile martorului ***** (**Vol.I,f.d.32**);declarațiile martorului ***** (**Vol.I,f.d.33**);proces-verbal de autosesizare despre comiterea infracțiunii din 27.05.2023 (**f.d.4**),informația "112" din 27.05.2023 cu privire la faptul că la barul "******" este persoană bătută. (**f.d.9**);informație punctul traumatologic Spitalul Municipal Bălți din 27.05.2023 cu privire la adresarea lui V.Armaș cu comoție și fractura oaselor nazale(**f.d.10**);informație punctul traumatologic Spitalul Municipal Bălți din 27.05.2023 cu privire la adresarea lui *****, invocând că a fost bătută. (**f.d.11**),proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2023 a porțiunii terenului din fața clubului "******", cu anexarea foto-tabelului. (**f.d.12**);procesul-verbal de ridicare din 27.05.2023 de la ***** a unei înregistrări video efectuate cu telefonul mobil (**f.d.36**);proces-verbal de ridicare din 30.05.2023 de la **********lombard a unei înregistrări video pe un suport de disc (**f.d.38**);proces-verbal de examinare din 08.08.2023 a înregistrărilor video ridicate (5 înregistrări).1) Din înregistrarea I (al ***** ), se observă Armaș Vasili la pământ, iar Dediu Marius în apropiere, în scurtă de culoare bej își face vânt spre el pentru a-i aplica o lovitură cu piciorul, dar se oprește și văzând că este filmat, se retrage. De asemenea, ***** se ridică de jos. Este cearta între Frunza Alexandr și *****. 2) Din înregistrarea II, se observă Vasili Armaș jos, fără cunoștință. Vizibil cu leziuni pe față. Alături lucrători medicali. 3) Din înregistrarea III, se observă cum în vizor sunt Frunza Alexandr, Frunza Maxim, Dediu Marius și *****. ***** și ***** se ceartă cu cuvinte obscene cu ei. Toți 4 se apropie de ele, iar Frunza Alexandr primul aplică o lovitură cu piciorul lui *****. Armaș Vasili încearcă să o cuprindă din spate pe ea, când intervine Dediu Marius care o doboară la pământ pe *****. Armaș Vasili îl cuprinde pe Marius din spate, ca urmare ultimul aplică o lovitură în regiunea feții și cad la pământ. Moment în care se apropie Frunza Maxim și aplică o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Vasile Armaș, continuând cu o lovitură cu piciorul(genunchiul), după care din nou o lovitură cu*

*piciorul în corpul lui Armaş Vasile. Fiind jos, de Armaş Vasile se apropie Marius Dediu care aplică 10 lovituri cu pumnul în regiunea feţii, iar ridicându-se mai aplică o lovitură cu piciorul. După care, se mai avântă să îl lovească cu piciorul, dar se retrage. În acest timp, Frunza Maxim aplică o lovitură cu piciorul în regiunea feţii lui Armaş Vasili. Concomitent, conflictul continuă între ***** şi Frunza Alexandr, care o loveşte cu piciorul peste picioarele ei, de la care ultima cade jos. Ea se ridică se îndreaptă spre el, primind repetat o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului. După care şi Frunza Maxim aplică o lovitură lui ***** cu piciorul în abdomen, de la care ultima cade jos. Intervine ***** care îi desparte pe toţi. 4) Înregistrarea IV, V nu au relevanţă pentru caz. **(f.d.40)**;raport de expertiză judiciară nr.202310P0226 din 30.05.2023 prin care la ***** s-au depistat vătămări neînsemnate, manifestate prin: echimoze în regiunea subclaviculară pe stânga, la baza degetului I a mâinii stângi suprafaţa posterioară, pe braţul drept 1/3 inferioară suprafaţa anterioară **(f.d.45)**;raport de expertiză judiciară nr. 202304D0430 din 06.09.2023 prin care la examinarea lui Armaş Vasili s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoţie, cerebrală. Echimoze şi excoriaţii faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stânga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acţiunea unui corp(i) contondent şi se califică ca vătămare corporală medie **(f.d.65)**;mijloc material de proba DVD-R ce conţine 5 înregistrări video din data de 27.05.2023 de la barul ”*****”, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală **(f.d.39)**; Probe pe cauza penală nr.2023040852 privind învinuirea lui Fruza Maxim şi Dediu Marius, în baza art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal: declaraţiile martorului ***** **(Vol.II,f.d.30)**; declaraţiile martorului ***** **(Vol.II,f.d.36)**;plângerea lui Armaş Vasili din 09.08.2023 cu privire la acţiunile violente din partea persoanelor necunoscute din data de 27.05.2023 în faţa clubului ”*****”**(Vol.II,f.d.3)**; raport de expertiză judiciară nr. 202304D0430 din 06.09.2023 prin care la examinarea lui Armaş Vasili s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoţie, cerebrală. Echimoze şi excoriaţii faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stânga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acţiunea unui corp(i) contondent şi se califică ca vătămare corporală medie. **(Vol.II,f.d.59-61)**;proces-verbal de cercetare la faţa locului din 27.05.2023 a porţiunii terenului din faţa clubului ”*****” **(Vol.II,f.d.25)**;procesul-verbal de ridicare din 27.05.2023 de la ***** a unei înregistrări video efectuate cu telefonul mobil. **(Vol.II,f.d.28)**;proces-verbal de ridicare din 30.05.2023 de la **********lombard a unei înregistrări video pe un suport de disc. **(Vol.II,f.d.30)**;proces-verbal de examinare din 09.08.2023 a înregistrărilor video ridicate (5 înregistrări). 1)Din înregistrarea I (al ***** ), se observă Armaş Vasili la pământ, iar Dediu Marius în apropiere, în scurtă de culoare bej îşi face vânt spre el pentru a-i aplica o lovitură cu piciorul,*

*dar se opreşte şi văzând că este filmat, se retrage. De asemenea, ***** se ridică de jos. Este cearta între Frunza Alexandr şi *****. 2) Din înregistrarea II, se observă Vasili Armaş jos, fără cunoştinţă. Vizibil cu leziuni pe faţă. Alături lucrători medicali. 3) Din înregistrarea III, se observă cum în vizor sunt Frunza Alexandr, Frunza Maxim, Dediu Marius şi *****. ***** şi ***** se ceartă cu cuvinte obscene cu ei. Toţi 4 se apropie de ele, iar Frunza Alexandr primul aplică o lovitură cu piciorul lui *****. Armaş Vasili încearcă să o cuprindă din spate pe ea, când intervine Dediu Marius care o doboară la pământ pe *****. Armaş Vasili îl cuprinde pe Marius din spate, ca urmare ultimul aplică o lovitură în regiunea feţii şi cad la pământ. Moment în care se apropie Frunza Maxim şi aplică o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Vasile Armaş, continuând cu o lovitură cu piciorul(genunchiul), după care din nou o lovitură cu piciorul în corpul lui Armaş Vasile. Fiind jos, de Armaş Vasile se apropie Marius Dediu care aplică 10 lovituri cu pumnul în regiunea feţii, iar ridicându-se mai aplică o lovitură cu piciorul. După care, se mai avântă să îl lovească cu piciorul, dar se retrage. În acest timp, Frunza Maxim aplică o lovitură cu piciorul în regiunea feţii lui Armaş Vasili. Concomitent, conflictul continuă între ***** şi Frunza Alexandr, care o loveşte cu piciorul peste picioarele ei, de la care ultima cade jos. Ea se ridică se îndreaptă spre el, primind repetat o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului. Dupa care şi Frunza Maxim aplică o lovitură lui ***** cu piciorul în abdomen, de la care ultima cade jos. Intervine ***** care îi desparte pe toţi. 4) Înregistrarea IV, V nu au relevanţă pentru caz. (**Vol.II,f.d.32**)*.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate atât în ședințele judiciare ale instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Colegiul penal ține să menționeze că instanța de fond la pronunțarea sentinței just a calificat acțiunile inculpaților și a aplicat pedepsele în limitele legale, însă instanța de recurs nu se v-a expune asupra acestora dat fiind faptul că sentința nu a fost contestată cu recurs în latura pedepsei, dar a fost contestată în latura civilă.

Referitor la dezacordul inculpaților și a apărătorilor acestora cu acțiunea civilă care a fost respinsă ca nefondată.

Potrivit acțiunii civile care a fost înaintată de către partea vătămată Armaș Vasili privind încasarea de la inculpații Dediu Marius, Frunza Maxim, Frunza Alexandr în folosul său a sumei de 45 558,04 lei cu titlu de prejudiciu material, și a

sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, instanța de fond la emiterea sentinței a admis parțial aceasta.

Potrivit materialelor cauzei și anume a acțiunii civile care a fost înaintată , cu titlu de prejudiciu material s-a solicitat încasarea din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate a sumei de 45 558,04 lei, drept probe de către partea vătămată au fost anexate un șir de bonuri de plată pentru procurarea medicamentelor necesare în urma traumelor primite, pentru investigații medicale, tratamente medicale, în sumă totală de 6406,63 lei.

Totodată, potrivit adeverinței cu privire la plățile salariale pe perioada 01.01.2023- 31.12.2023 eliberată de către directorul *****, unde activează partea vătămată, s-a constatat, că Armaș Vasili în perioada dată de timp, a primit un salariu total de 116605,67 lei, cu excepția lunilor iunie, iulie și august, în care s-a aflat în concediul medical, datorită maltratării sale.

Astfel reieșind din datele prezentate, raportând venitul total anual la 12 luni s-a constatat, că în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților care au condiționat lipsirea părții vătămate de la locul de muncă pe parcursul a trei luni, Armaș Vasilie a ratat un venit salarial de 9717,13 lei lunar, adică total 29151, 41 lei.

La fel, partea vătămată Armaș Vasili a achitat pentru servicii de asistență juridică suma de 10 000 lei.

Reieșind din cele menționate , Colegiul penal consideră că corect a fost constat faptul de către instanța de fond a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, fapt probat prin bonul de plată seria ***** din 12.07.2023, anexat la materialele cauzei și integral a admis cerința înaintată în latura încasării prejudiciului material, și s-a încasa în mod solidar de la inculpații Frunza Maxim, Frunza Alexandr și Dediu Marius în beneficiul părții vătămate Armaș Vasili suma totală de 45.558,04 lei cu titlu de prejudiciu material.

Referitor la prejudicial moral, Colegiul penal ține să menționeze partea vătămată a solicitat să fie încasat de la inculpați prejudiciu moral în sumă 100.000 lei, însă instanța de fond a admis parțial acțiunea dată dat fiind faptul că suma de 100.000 lei ar fi una excesivă în lumina jurisprudenței R.Moldova, pe când suma de 20 000 lei de la fiecare inculpat, ar fi una proporțională, echitabilă în raport cu suferințele morale suportate de către partea vătămată drept urmare a faptei infracționale îndreptate împotriva sa.

Astfel, Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră motivele invocate în recursuri ca nefondate și necesar a fi respinse, iar sentința pronunțată din motivele expuse supra, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursurile avocatului Sofroni Ana în interesele inculpatului ***Frunză Maxim*** , al avocatului Ceornea Eduard în interesele inculpatului ***Dediu Marius*** și al avocatului Polivenco Victor în interesele inculpatului ***Frunza Alexandr*** declarate împotriva ***sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 24.04.2024,*** se resping ca nefondate cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului este irevocabilă.

Președintele de ședință: Judecătorii: