C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-408/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
4-24147627-03-4r-20032025 Judecător Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2025 mun. Bălți
Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Direcția Patrulare Nord al INSP, Gajos Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 februarie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Plesco Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 04.12.2024 de sancționare în temeiul art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 04 decembrie 2024, de către agentul constatator al INSP, Direcția Patrulare Nord, Gajos Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 708348 în privința lui Plesco Ghenadie, pe faptul că la data de 04.12.2024, ora 01:14, pe str. Independenței din or. Sîngerei, conducea automobilul model „Mercedes BENZ C 220D 4 MATIC”, cu număr de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 122 (3) din Regulamentul circulației rutere– este interzisă exploatarea vehiculelor în care sunt devieri de la normativele tehnice (dispozitive de iluminare), a) numărul, tipul, culoarea și regimul de funcționare sau amplasarea dispozitivelor de iluminare exterioară sunt altele decât cele prevăzute prin construcție.

Astfel, acțiunile lui Plesco Ghenadie au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 04.12.2024 în privința lui Plesco Ghenadie a fost aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 25 unități convenționale în sumă de 1250 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 06 decembrie 2024 de către contravenientul Plesco Ghenadie a fost depusă contestație în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 708348 din 04.12.2024, prin care se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La data de 20.12.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, cauza contravențională a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

În motivarea contestației contravenientul a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia agentului constatator din următoarele considerente:

Mijlocul de transport de model „Mercedes Benz", n/î *****, la situația din 04.12.2024 corespundea dotărilor tehnice cu dispozitive de iluminare prevăzute de Regulamentul etnic internațional al mijloacelor de transport, și anume: **a)** autoturismul avea din partea frontală 2 unități lumini de întîlnire (fază scurtă<50m) de culoare albă continuă. Luminile de culoare albă nu sunt interzise de CRM al RM, legislași RM sau UE, pe teritoriul căruia s-a deplasata, inclusiv la Istanbul, Turcia; **b)** 2 lumini de întâlnire, fără opțiune bliț (fără pâlpâi) în momentul utilizării; **c)** în partea frontală avea leduri (gabarit), conform prevederilor tehnice ale modelului.Totodată, mijlocul de transport are 2 lumini de întâlnire, amplasate în spatele bamperului frontal, mai exact, în teritoriul bamperului frontal, fapt care nu reprezintă deviere de la: numărul unităților de iluminarea ale mijlocului de transport; culoarea lumenelor prevăzute de RCR și CP RM; regimul de funcționare; amplasarea lumenelor de întimpinare și/sau anticeață. A mai invocat contravenientul că, agentul constatator la ora și data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenției nu a prezentat modelul tehnic și dotările corespunzătoare modelului ethnic cu specificația tehnică. El în calitate de șofer, participant în trafic nu acrea prejudicia tor participanți la traficul rutier. A menționat că, acestea nu sunt lumini suplementare. În fapt, agentul constatator foarte obraznic și abraziv la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție i-a adresat mai multe insulte.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 februarie 2025, s-a admis contestația depusă de către Plesco Ghenadie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 708348 din 04.12.2024 întocmit de către agentul constatator al Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului National de

Securitate Publică, Gajos Ion, în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP Gajos Ion privind aplicarea sancțiunii conform art.228 alin.(3^1) Cod contravențional în privința lui Pleșco Ghenadie cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare și se încetează procesul contravențional în privința lui Pleșco Ghenadie, din motivul că nu există faptul contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs în comun de către agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP, Gajos Ion, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. În motivarea recursului recurentul a invocat că, instanța a pus la îndoială cele reținute de agentul constatator ca autoritate a statului, în ce privește depistarea contravenției în cauză, întrucât însăși normele legale oferă credibilitate constatărilor proprii ale agentului constatator, astfel încălcarea Pleşco Ghenadie a fost dovedită prin prisma conținutului procesului verbal cu privire la contravenție. Potrivit art. 385 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Consideră că careva temeiuri pentru a înceta decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui Pleşco Ghenadie pe art. 228 alin. (3^1) Cod Contravențional nu sunt.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 23 aprilie 2025, agentului constatator Gajos Ion, a depus referință pe marginea cererii de recurs declarate, prin care solicită admiterea cererii de recurs și emiterea unei decizii legale.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP, Gajos Ion, declarat împotriva

hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13.02.2025, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, iar dispoziția art. 469 alin. (1) Cod contravențional stabilește posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 24.12.2024 în Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a fost înregistrată contestația lui Plești Ghenadie împotriva deciziei agentului constatator din 04.12.2024 de sancționare în temeiul art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional.

Ulterior, prin încheierea judecătorului s-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea contestației depuse pentru data de 20.01.2025, ora 09:30, agentul constatator și contravenientul fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre. Însă, în ședința de judecată nu s-a prezentat nici agentul constatator și nici contravenientul, iar ședința a fost amânată pentru data de 10.02.2025, agentul constatator fiind înștiințat despre ședința de judecată prin poșta electronică.

Ca urmare, în ședința de judecată din 10.02.2025 contestația lui Plești Ghenadie a fost examinată în lipsa părților, iar la data de 13.02.2025 a fost pronunțată hotărârea prin care s-a admis contestația, și s-a încetat procesul contravențional, inițiat în privința lui Plești Ghenadie, privind comiterea

contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr. 708348 din 04.12.2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, din lipsa faptului contravenției.

Astfel, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, copia hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13.02.2025, a fost expediată în adresa agentului constatator la data de 17.02.2025, prin intermediul poștei terestre.

Totodată, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13.02.2025 a fost publicată Portalul Național al Instanțelor de Judecată la ***data de 14 februarie 2025*** (https://instante.justice.md/ro).

La data de 11 martie 2025, agentul constatator a depus în instanța de judecată prin intermediul poștei electronice recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13.02.2025.

În acest context, instanța de recurs remarcă faptul că în cererea de recurs agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP, Gajos Ion, nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, invocând faptul că hotărârea judecătorească a parvenit în secretariatul direcției la data de 19.02.2025.

Prin urmare, agentul constatator Gajos Ion a cunoscut despre examinarea cauzei contravenționale, citațiile fiind expediate cît prin poșta terestră, atît și prin email, însă nu s-a interesat de soluția emisă pe caz, deși hotărârea judecătorească a fost plasată în Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la data 14.02.2025.

Mai mut, dacă de luat ca reper că agentul constatator a recepționat hotărnicirea judecătorească la data de 19.02.2025, ultima zi de depunere a recursului era data de 06.03.2025, iar recursul a fost depus numai la data de 11.03.2025, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de legislația în vigoare.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că, părțile au obligația și diligența de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu au ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator Gajos Ion, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu au indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursurilor cu întârziere.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că *în cauza Ghirea vs Moldova,* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Direcție Patrulare Nord al INSP, Gajos Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13.02.2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Direcție Patrulare Nord al INSP, Gajos Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 februarie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Plești Ghenadie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 04.12.2024 de sancționare în temeiul art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției, se respinge ca fiind depus tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Ghenadie Liulca**

Judecătorul **Aurelia Andronache**

Judecătorul **Ludmila Iarmaliuc**