Dosarul nr. 1a-522/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/ 1-25042732-03-1a-15092025/ Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefieri Corina Fosa, Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocaților Elvira Iftodi, Rodica Cojocar

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Rodica Cojocar în interesele părții vătămate *****,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 august 2025, prin care:

Gram Alexandr ***,** d.n. *****, IDNP *****, originar si domiciliat în *****, cetățean a R.M., studii medii, ne supus militar, ne angajat în câmpul muncii, 3 minori copii la întreținere, relații de concubinaj, aflat la evidenta medicului narcolog, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 24.11.2015 în baza art.191 al.(1) CP, art.90 CP, la 1 an închisoare cu suspendare condiționată pe termen de probă, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.02.2016, în baza art.191 al.2 lit. c) CP, art.90 CP, la 3 ani închisoare cu suspendare condiționată pe termen de probă. Irevocabilă la 03.02.2016.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 31.03.2025-22.08.2025;
Instanța de apel: 15.09.2025- 10.03.2026.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.08.2025, Gram Alexandr a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 201[1] alin.(1) lit. b) Cod Penal şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de 180 (una sută optzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității. După ce sentința va deveni executorie, inculpatul s-a obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei. Se explică condamnatului conform art. 67 CP, esența pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității și consecințele eschivării de la executarea acesteia. Până la intrarea sentinței în vigoare, s-a aplicat inculpatului Gram Alexandr măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Gram Alexandr, aflându-se în relații de concubinaj cu cet. ***** de 13 ani si locuind împreună în*****, astfel conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, fiind membrii de familie, dându-și seama de caracterul periculos al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violenta asupra membrilor de familie, urmărind scopul impunerii voinței și a controlului personal asupra comportamentului concubinei sale *****, la 15.02.2025, în intervalul de timp între orele 13.50-14.00, profitând de superioritatea sa fizică față de ea, a inițiat un conflict cu ultima, manifestată printr-o vădită lipsă de stimă și respect, a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea, în scopul controlului personal asupra victimei, a luat un topor și i-a aplicat 3 lovituri în regiunea spatelui, după care continuând acțiunile sale violente a apucat-o de păr și a mușcat-o de obrazul drept, prin ce i-a creat părții vătămate pe lângă dureri fizice la fel și frica pentru viața, sănătatea și siguranța sa, consecințe a violenței aplicate de către, Gram Alexandr. Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0057 din 20.02.2025 la examinarea parțială (față și mâini) a cet. ***** s-a constatat echimoză pe obrazul drept și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale.

Prin acțiunile sale, Gram Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, *Violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestata prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.08.2025, avocata Rodica Cojocar în interesele părții vătămate ***** a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea integrală a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și în fond pronunțarea unei soluții de achitare a inculpatului Gram Alexandr în temeiul art. 396 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală întrucât fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, apărătorul apelant a indicat că sentința de condamnare este netemeinică și nelegală, fiind întemeiată pe o apreciere eronată a probelor administrate în cauză. Acesta susține că instanța de fond a acordat o importanță excesivă declarațiilor date în faza de urmărire penală, ignorând declarațiile ulterioare ale părții vătămate, oferite nemijlocit în fața instanței, sub jurământ, prin care au fost clarificate circumstanțele reale ale incidentului.

La fel, menționează că partea vătămată, *****, a retractat acuzațiile privind exercitarea unor lovituri cu toporul, precizând că inculpatul doar a amenințat-o, iar afirmațiile inițiale au fost făcute pe fond emoțional. De asemenea, aceasta a recunoscut că a contribuit la declanșarea conflictului, arătând că ambii se aflau sub influența alcoolului, și a confirmat împăcarea părților și reluarea vieții de familie.

Totodată, susține că fapta reținută în sarcina inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de articolul 201[1] din Codul penal, întrucât nu a fost dovedit scopul special de impunere a voinței și controlului asupra victimei. În opinia sa, conflictul a fost unul spontan, reciproc și lipsit de premeditare, nefiind demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil elementul esențial al infracțiunii.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Gram Alexandr și partea vătămată* ***** fiind citați legal din motive necunoscute nu s-au prezentat, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa părților absente dar în prezența apărătorilor Rodica Cojocar și Elvrira Iftodi care le va reprezenta interesele.

În ședința instanței de apel, *avocatul Rodica Cojocar în interesele părții vătămate* *****, a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. A mai indicat faptul că nu a fost aplicată asupra părții vătămate violență, cu atât mai mult că nu există nici o expertiză care ar dovedi că ultima ar fi avut careva traume. Din aceste considerente partea vătămată a insistat asupra faptul că nu este

de acord cu sentința instanței de fond și a dorit să o conteste, solicitând ca inculpatul să fie achitat.

În ședința instanței de apel, *procurorului Octavian Bodareu* a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul părții vătămate cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Astfel, a indicat faptul că ansamblu probatoriu administrat pe caz demonstrează cu certitudine comiterea infracțiunii de către inculpatul Gram Alexandr.

În ședința instanței de apel, *avocatul Elvira Iftodi în interesele inculpatului Gram Alexandr* a indicat faptul că nu a contestat sentința instanței de fond reieșind din faptul că inculpatul Gram Alexandr a fost de acord cu sentința, dar totuși a susținut apelul declarat de către avocatul părții vătămate, solicitând să fie admis.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelului declarat, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Rodica Cojocar în interesele părții vătămate *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.08.2025, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, se conchide că, prin apelul declarat de către avocatul Rodica Cojocar în interesele părții vătămate *****, se contestă sentința instanței de fond sub aspect penal, vizând dezacordul cu condamnarea inculpatului Gram Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. b) Cod Penal, or apelantul susține că inculpatul Gram Alexandr urmează a fi achitat, întrucât învinuirea adusă prin rechizitoriu nu se confirmă, iar fapta imputată acestuia nu întrunește elementele infracțiunii de violență în familie.

În aceste circumstanțe, reieșind din poziția părții vătămate, Colegiul penal pentru dezbaterea argumentului privind achitarea inculpatului Gram Alexandr, fiind respectate normele de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor

împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul avocatului Rodica Cojocar în interesele părții vătămate ***** privind achitarea inculpatului.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Gram Alexandr care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În continuare, deși prezenta cauză a fost examinată în procedură generală, inculpatul Gram Alexandr nu și-a recunoscut vina în raport cu învinuirea formulată.

Totodată, acesta nu a contestat sentința pronunțată, apelul fiind declarat de apărătorul părții vătămate *****, exclusiv în latura penală, solicitându-se achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă.

Cu toate acestea, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului Gram Alexandr în comiterea infracțiunii imputate a fost pe deplin demonstrată prin ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată de către instanța de fond, probe care au fost ulterior verificate prin citire și analiză în instanța de apel.

Așadar, la data de 15.02.2025 a fost întocmit procesul verbal de consemnare a plângeri orale a cet. *****, potrivit căreia aceasta a rugat organelor de drept de a atragere la răspundere conform legislației în vigoare pe concubinul acesteia Gram Alexandr, care la data de 15.02.2025, în intervalul de timp între orele 13:50-14:00 min., aflându-se în curtea casei amplasată pe *****, în urma unui conflict verbal iscat între ea și Gram Alexandr a numit-o cu cuvinte necenzurate, drept urmare în scop de impunere a voinței sale și anume de a rămâne în locuința acesteia a luat un

topor aplicându-i trei lovituri cu el în regiunea spatelui, după care a apucat-o de păr și a mușcat-o de obrazul drept și a amenințat-o că o va ucide, prin care fapt i-a cauzat dureri fizice și suferințe psihice (f.d.2).

Prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2025, cercetarea fiind petrecută la domiciliul de pe str. Ion Neculcea nr.7 din mun. Bălți, în cadrul căruia a fost ridicat un topor cu mâner din lemn împachetat într-un pachet de polietilenă sub nr. 1 și sigilat cu sigila „ Secretariat pentru pachete IP Bălți” (f.d.5-10).

De asemenea, la materialele cauzei au fost anexate imagini foto care redau leziunile suferite de partea vătămată, ***** în urma acțiunile inculpatului Gram Alexandr (f.d.15-16).

Totodată, la data de 15.02.2025 de către Inspectoratul de Poliție Bălți a fost emis ordin de restricție de urgentă nr. 029, potrivit căruia s-a dispus obligarea cet. Gram Alexandr să părăsească locuința comună aflata pe adresa mun. Bălți, str. I. Niculcea nr. 7 pe un termen de 10 zile (f.d.23).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor depistate la partea vătămată *****, la caz a fost administrat raportul de expertiză judiciară nr. 202510P0057 din data de 20.02.2025, potrivit căruia la examinarea parțială medico-legală a cet. ***** s-a constatat: echimoză si excoriație pe obrazul drept, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în urma acțiunii unui corp contondent, posibil prin mușcare de altă persoană și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Echimoză și excoriație pe obrazul drept se afla în câmpul de acțiune al propriilor mâni.

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, din care rezultă vinovăția inculpatului Gram Alexandr în baza art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod Penal.

Argumentele prezentate de către avocatul Rodica Cojocar în interesele părții vătămate ***** sunt o încercare de a pune sub semnul îndoielii temeinicia sentinței instanței de fond prin reinterpretarea selectivă a probelor administrate în cauză, fără a aduce însă elemente noi de natură să răstoarne concluziile corecte la care a ajuns prima instanță.

Colegiul penal reține că susținerile apelantului privind pretinsa apreciere eronată a probelor de către instanța de fond sunt neîntemeiate. Instanța de fond a examinat în mod complet și obiectiv materialul probator, oferind fiecărei probe o apreciere în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, iar

concluziile formulate rezultă din coroborarea tuturor probelor administrate în cauză.

În acest sens, Colegiul penal observă că declarațiile inițiale ale părții vătămate *****, consemnate în procesul-verbal de consemnare a plângerii orale din 15.02.2025, sunt clare, detaliate și coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv procesul-verbal de cercetare la fața locului, ridicarea obiectului utilizat la comiterea faptei, imaginile foto anexate la dosar și raportul de expertiză judiciară. Aceste probe confirmă existența unui act de violență exercitat asupra părții vătămate de către inculpat.

Colegiul penal consideră că modificarea ulterioară a poziției părții vătămate, invocată de apărătorul apelant, nu poate conduce la înlăturarea răspunderii penale a inculpatului Gram Alexandr, în condițiile în care aceasta se află în contradicție cu declarațiile inițiale ale victimei și cu ansamblul probelor obiective administrate în cauză.

În acest sens, Colegiul penal arată că jurisprudența constantă și practica judiciară relevă că în cauzele privind violența în familie nu sunt rare situațiile în care victimele își modifică ulterior declarațiile, din motive ce țin de relația personală cu agresorul, presiuni familiale sau dorința de reconciliere, însă asemenea circumstanțe nu pot constitui temei pentru ignorarea probelor inițiale, atunci când acestea sunt confirmate prin alte mijloace probatorii.

De asemenea, Colegiul penal va respinge argumentul apărării părții vătămate potrivit căruia nu ar exista probe care să confirme aplicarea violenței fizice asupra acesteia de către inculpatul Gram Alexandr.

Contrar acestor susțineri, *raportul de expertiză judiciară nr. 202510P0057 din 20.02.2025* confirmă existența unor leziuni corporale sub formă de echimoză și excoriație pe obrazul drept al părții vătămate *****, leziuni care, potrivit concluziilor expertului, puteau fi produse în circumstanțele indicate de victimă, inclusiv prin mușcare de către o altă persoană. Aceste constatări medico-legale sunt în concordanță cu descrierea faptelor oferită inițial de partea vătămată.

În ceea ce privește susținerea apelantului referitoare la lipsa scopului special de impunere a voinței și controlului asupra victimei, Colegiul penal constată că acest element rezultă din însăși circumstanțele concrete ale comiterii faptei, or din materialele cauzei rezultă că inculpatul Gram Alexandr, profitând de superioritatea sa fizică și în contextul unui conflict verbal, a recurs la acte de violență și intimidare, inclusiv amenințări și aplicarea unor lovituri, acțiuni care, în mod evident, au avut ca scop constrângerea victimei și impunerea voinței sale asupra acesteia.

Totodată, Colegiul penal apreciază că invocarea caracterului spontan al conflictului și a consumului de alcool de către ambii participanți nu înlătură caracterul penal al faptelor săvârșite. Consumul de alcool nu constituie o cauză

justificativă și nu exonerează persoana de răspundere penală pentru acțiunile sale, iar împrejurarea că între părți a existat un conflict verbal nu legitimează recurgerea la acte de violență.

Referitor la argumentul părții vătămate privind împăcarea cu inculpatul Gram Alexandr și reluarea vieții de familie cu acesta, Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 201¹ Cod penal nu este condiționată de existența unei plângeri prealabile și nu poate fi înlăturată prin împăcarea părților, întrucât legiuitorul a instituit un regim sancționator distinct pentru combaterea fenomenului violenței în familie, având în vedere pericolul social sporit al unor asemenea fapte.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele apărătorului părții vătămate, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

Așadar, Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de partea apărării în apelul declarat au fost combătute prin probele examinate în ședință de judecată.

Sub acest aspect, în raport cu întreg materialul probator administrat, situația de fapt stabilită este în deplină concordanță cu acesta, încadrarea juridică dată faptelor este legală, iar vinovăția inculpatului Gram Alexandr pentru infracțiunea reținută, rezultă în mod neîndoielnic din actele dosarului.

Totodată, Colegiul penal subliniază că modificarea ulterioară a poziției părții vătămate ***** și invocarea împăcării părților nu poate constitui temei pentru achitarea inculpatului Gram Alexandr, în condițiile în care aceste afirmații contravin declarațiilor inițiale și sunt infirmate de celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Or, în jurisprudența națională este recunoscut faptul că în cauzele privind violența în familie victimele pot reveni asupra declarațiilor inițiale din motive ce țin de relația personală cu agresorul, dependență emoțională sau dorința de menținere a relației de familie, însă asemenea circumstanțe nu pot conduce la ignorarea probelor obiective existente la dosar.

La fel, Colegiul penal reține că din circumstanțele concrete ale cauzei rezultă existența scopului de intimidare și de impunere a voinței asupra victimei, element constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, or inculpatul Gram Alexandr, profitând de superioritatea fizică, a recurs la acte de violență și amenințări în cadrul conflictului, creând victimei o stare de teamă pentru integritatea și siguranța sa.

Argumentele avocatului Rodica Cojocar referitoare la caracterul spontan al conflictului, consumul de alcool și împăcarea ulterioară a părților nu înlătură caracterul penal al faptelor săvârșite și nu constituie temeiuri legale pentru achitarea inculpatului. De asemenea, împrejurarea că partea vătămată nu mai

insistă asupra atragerii la răspundere penală nu are relevanță juridică în prezenta cauză, întrucât infracțiunea de violență în familie nu este una pentru care răspunderea penală depinde de plângerea prealabilă sau poate fi înlăturată prin împăcarea părților.

În aceste condiții, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Gram Alexandr întrunesc în mod evident totalitatea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal.

Astfel, sub aspectul obiectului juridic al infracțiunii, faptele inculpatului Gram Alexandr au adus atingere relațiilor sociale ce asigură conviețuirea pașnică în cadrul familiei, precum și integritatea fizică și libertatea psihică a membrilor acesteia. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul și partea vătămată se aflau în relații de concubinaj și locuiau împreună, circumstanță care confirmă existența raportului de familie în sensul art. 133¹ Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta s-a manifestat prin acțiuni de violență și intimidare exercitate de inculpat asupra părții vătămate, exprimate prin inițierea unui conflict verbal, aplicarea loviturilor, apucarea victimei de păr și mușcarea acesteia de obraz, precum și prin amenințări, acțiuni ce au provocat victimei dureri fizice și o stare de teamă pentru siguranța sa. Aceste împrejurări sunt confirmate prin declarațiile inițiale ale părții vătămate *****, procesul-verbal de cercetare la fața locului, imaginile foto anexate la dosar, raportul de expertiză judiciară care a constatat leziuni corporale sub formă de echimoză și excoriație, precum și prin celelalte probe administrate în cauză, care se coroborează între ele și confirmă circumstanțele reținute de instanța de fond.

Sub aspectul subiectului infracțiunii, Colegiul reține că inculpatul Gram Alexandr este o persoană responsabilă penal, care avea calitatea de membru al familiei în raport cu partea vătămată, fiind astfel subiect calificat al infracțiunii prevăzute de art. 201¹ Cod penal.

În ceea ce privește latura subiectivă, Colegiul constată că inculpatul a acționat cu intenție directă, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind intimidarea și constrângerea victimei, în scopul impunerii voinței sale asupra acesteia. Scopul special prevăzut de norma de incriminare rezultă din circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv din comportamentul agresiv al inculpatului și din acțiunile de violență exercitate asupra victimei în cadrul conflictului.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și a încadrat juridic faptele inculpatului Gram Alexandr, iar argumentele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile acesteia. Schimbarea ulterioară a poziției părții vătămate și invocarea împăcării părților nu pot constitui temei pentru achitarea inculpatului, în condițiile în care vinovăția acestuia rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză.

În consecință, sentința atacată este legală și temeinică, iar criticile formulate de apărarea părții vătămate reprezintă simple aprecieri subiective asupra probelor, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii. În aceste condiții, apelul declarat de către avocatul părții apărării urmează a fi respins ca nefondat.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în apelul declarat în cauza deferită justiției, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apelant nu şi-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate, iar acțiunile inculpatului Gram Alexandr au fost just încadrate conform elementelor componenței infracțiunii prevăzute de art. art.201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, „*Violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei”*.

În ce privește pedeapsa numită, la deliberare asupra ei instanța a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal), reieșind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul lor social în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal, ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, conformându-se întru-tot acestora, în mod judicios concluzionând oportunitatea pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care dispune de potențialul realizării scopului pedepsei penale în cazul lui Gram Alexandr și convinge instanța de apel că această pedeapsă are să motiveze făptuitorul de a păși pe calea corijării. Or, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale și ea trebuie să contribuie la reeducarea infractorului, dar nicidecum să nu devină o osândă pentru el, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi eficientă pentru executare și proporțional în raport cu persoana cărei i se stabilește, precum și utilă pentru a-și atinge scopul principal de prevenire a comiterii pe viitor de către făptuitor a altor fapte penale.

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Rodica Cojocar în interesele părții vătămate *****,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 august 2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 10.03.2026.

Președintele ședinței, judecător:
Judecători: