Dosarul nr. 4-176/2025
4-25091762-18-4-30062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator Petru Sîrbu
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Petru Bucuci

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **BUCUCI Petru**, IDNP*****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, neîncadrat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în baza articolului 154 alin. (1[1]) din Codul contravențional,

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 30 iunie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Bucuci Petru la 19 aprilie 2025 a incendiat neautorizat deșeuri periculoase – cauciucuri pe terenul privat al gospodăriei sale, iar, astfel, a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor.

La 27 iunie 2025 agentul constatator, Sîrbu Petru, a încheiat în privința lui Bucuci Petru procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 042502, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 154 alin. (1[1]) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolului 395 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional.

*Agentul constatator, **Sîrbu Petru***, fiind citat legal (f.d. 16), nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, fapt pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea

prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Bucuci Petru***, fiind citat în modul prevăzut de lege, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației semnat de către acesta (f.d. 17), nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Bucuci Petru, cu atât mai mult cu cât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența acestuia, care l-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesul contravențional intentat pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în *cauza Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță *(Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007)*.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bucuci Petru, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora acesta și-a recunoscut integral vina la comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 154 alin. (1^1) din Codul contravențional și a solicitat să-i fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 3).

Studiind materialele dosarului contravențional, analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Bucuci Petru s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 042502 din 27 iunie 2025* – încheiat de agentul constatator, Sîrbu Petru, potrivit căruia s-a constatat săvârșirea de către Bucuci Petru a contravenției administrative prevăzute de articolul 154 alin. (1^1) din Codul contravențional (f.d. 2);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Serghei Ceban* – potrivit căreia la 19 aprilie 2025, ora 18^{45}, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni a fost înregistrat apelul telefonic de la Dispeceratul Zonal „Centru”, dispecer Bolboceanu, la apelul telefonic realizat de Gogu Svetlana, care a comunicat că, la data și ora indicată, vecinul ei, cet. Bucuci Petru, face foc la sol (f.d. 6);

- *Cererea depusă de Gogu Svetlana la 19.04.2025* – prin care a solicitat organelor de drept de a-l trage la răspundere conform legislației în vigoare pe Bucuci Petru, care la data de

19.04.2025, în jurul orelor 18:30, în curtea casei sale a incendiat un cauciuc la sol, prin care fapt a poluat aerul și a fumegat vecinii (f.d. 7);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2025, cu tabelul ilustrativ* – act procesual potrivit căruia a fost cercetată curtea domiciliului ce aparține lui Bucuci Petru, situată în satul *****, raionul *****: pe partea stângă a casei de locuit pe terenul arabil la o distanță de 4 metri este situată o construcție – baie de vară, iar la o distanță de 2 metri de la această construcție la sol se află un cauciuc care este incendiat și din acesta iese o flacără și fum dens (f.d. 9-10).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 iunie 2025 a fost încheiat în prezența contravenientului Bucuci Petru, care și-a recunoscut în totalitate vina, neindicând vreo obiecție cu privire la mențiunile din conținutul acestuia.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 iunie 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Bucuci Petru au fost corect încadrate în baza *articolului 154 alin. (1^1) din Codul contravențional – nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Bucuci Petru a contravenției administrative prevăzute de articolul 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolul 154 alin. (1^1) din Codul contravențional prevede pentru persoanele fizice două sancțiuni alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Bucuci Petru face parte din categoria celor care atentează la protecția mediului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare cererea depusă de contravenient la 27 iunie 2025, anexată la materialele cauzei, prin care acesta solicită aplicarea în privința sa a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 3), instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume – 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai blânde în acest caz nu este oportună, întrucât aceasta nu va atinge scopul de corectare și reeducare a persoanei ce a comis fapta prohibită de lege și, totodată, va îngreuna situația materială a acesteia.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 37, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **BUCUCI Petru** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Bucuci Petru că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**