Dosar nr.2-26119955-05-2r-07102026

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

06 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului: Evgheni Bancov
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, recursul ordinar declarat de avocatul Stănilă Elena, în interesele Parascoviei Mocanu, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 septembrie 2026, pronunțată în cauza la cererea avocatului Stănilă Elena, în interesele victimei Mocanu Parascovia, privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Mocanu Petru,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 22 septembrie 2026, avocatul avocatului Stănilă Elena, în interesele Parascoviei Mocanu, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere privind eliberarea ordonanței de protecție și aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Mocanu Petru, potrivit căreia se solicită: părăsirea bunului imobil comun situat în satul Zîrnești, raionul Cahul, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, obligarea de a nu contracta victima, limitarea dispunerii unilaterale de bunurile victimei.

În argumentarea cererii sunt invocate următoarele motive precum că, victima Parascovia Mocanu a fost în relație de căsătorie din 1983 până în anul 2024 cu Petru Mocanu, iar din motivul violenței domestice din partea ultimului au divorțat. A invocat că, Petru Mocanu din momentul divorțului a devenit şi mai agresiv, nu este conștient de acțiunile sale, persistă violența fizică şi psihologică, care se exprimă cu cuvinte necenzurate față de acesta. A comunicat că, persistă frica permanentă la care este expusă, ultimul a blocat intrarea în domiciliu, a schimbat lacătul la toate ușile, astfel manifestând un comportament necorespunzător, agresiv în relația cu familia. A mai comunicat că, cel mai recent incident a avut loc vineri la data de 18 septembrie 2026, atunci s-a adresat poliștistului de sector, care s-a limitat doar la un avertisment verbal, iar sâmbătă la data de 19 septembrie 2026, Petru Mocanu a continuat în același mod, nu i-a deschis ușa la cameră, a umilit-o, iar ultima fiind cu starea de sănătate precară datorită vârstei nu a avut posibilitate de a se apăra.

A afirmat că, o amenință permanent cu moartea și nimeni nu-i v-a face nimic, nici chiar de poliție nu îi este frică. În consecință, victima Parascovia Mocanu a solicitat emiterea ordonanței de protecție în privința sa și aplicarea față de presupusul agresor Petru Mocanu a următoarelor măsuri de protecție: obligarea acestuia să părăsească bunul imobil comun situat în satul Zîrnești, r-nul Cahul, în care locuiește victima; obligarea acestuia de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei; interzicerea oricărui contact cu victima; precum și limitarea dispunerii unilaterale de bunurile victimei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 septembrie 2026, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Stănilă Elena, în interesele Parascoviei Mocanu, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Petru Mocanu.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 septembrie 2026, avocatul Elena Stănilă, în interesele victimei Parascovia Mocanu, la data de 05 octombrie 2026 a depus cererea de recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 septembrie 2026 ca fiind neîntemeiate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă cererea adresată de Mocanu Parascovia.

În argumentarea recursului a invocat că, la respingerea cererii, instanța de fond a rezultat din lipsa faptului pericolului iminent care ar confirma pretinsele acte de violență fizică și psihologică, și care ar justifica necesitatea aplicării măsurilor de protecție. Este incorectă mențiunea instanței privind adresarea în instanță cu atare cerere, fiind motivată de faptul pericolului iminent, or fapta care s-a solicitat măsuri de protecție rezultă din incidentul ce a avut loc la data de 18 septembrie 2026, în ședința de judecată agentul constatator a menționat faptul întocmirii unui proces-verbal contravențional față de Mocanu Petru, din lipsa unor constatări medico-legale ale lui Mocanu Parascovia. La fel menționează că, incidentul dintre Mocanu Petru și Parascovia s-a iscat din cauza faptului că Petru a încuiat la cheie casa unde stă Parascovia, a amenințat-o cu omor, numit-o cu numeroase cuvinte necenzurate. Toate aceste acțiuni au fost confirmate de agentul constatator, care a explicat instanței că ambii s-au prezentat la primire, unde Petru a recunoscut cele întâmplate, dar și faptul că Petru este predispus la acțiuni violente, ceea ce conduce la necesitatea aplicării protecției față de Mocanu Parascovia.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*”. Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la 22 septembrie 2026 cu participarea părților. Astfel, recursul avocatului în interesele victimei Mocanu Parascovia, înaintat la data 05 octombrie 2026, prin prisma prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile*

în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni nu a depus referință, astfel instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide că recursul declarat de avocat în interesele Parascoviei Mocanu este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.423 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului”.*

Potrivit art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*

Potrivit art.278[9] Cod de procedură civilă, „*încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs”.*

Conform art.2 al Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, *violență în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *violența psihologică* – provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

Art.3 alin.(1), (2) din aceiași Lege stabilește că, *subiecți ai violenței în familie* sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art.278^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, „*cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant*”.

În conformitate cu prevederile art.278^5 Cod de procedură civilă, *în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție*. Iar potrivit art.278^6 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice*”.

Astfel, materialele dosarului denotă cu certitudine că, la 22 septembrie 2026, victima Parascovia Mocanu a depus în instanța de judecată cerere privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva agresorului Mocanu Petru.

În susținerea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție au fost anexate: copia buletinului de identitate a victimei; copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 octombrie 2024, potrivit căruia a fost desfăcută căsătoria între Mocanu Petru și Mocanu Parascovia; copia planului cadastral a bunului imobil nr.185-090-118C.

În explicația sa dată în cadrul ședinței instanței de fond, victima Mocanu Parascovia a relatat că, persistă violența psihologică și stare de frică.

La rândul său, Mocanu Petru în ședinței instanței de fond a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată. A explicat că, sunt minciuni absolut toate cele comunicate de reclamanta, nu contactează cu soția de 20 ani, dar locuiesc într-o gospodărie, Mocanu Parascovia vine acasă pe o lună de zile și atunci face concert, au venit facturile și îi punea să achite facturile, el a achitat partea sa, dar cu facturile ei să se clarifice ea, ei au contoare separate.

Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Palanciuc Dumitru, în ședința instanței de fond a lăsat la discreția instanței cererea înaintată, deoarece victima nu a depus nici o cerere la Poliție în care să se plângă pe acte de violență ale lui Mocanu Petru, motivul conflictului dintre părți este casa de locuit pe care nu o pot împărți, ultimii sunt divorțați, iar recomandarea agentului este de a depune o cerere cu privire la partajul bunului.

Este necesar de menționat că, pentru emiterea unei ordonanțe de protecție, sunt necesar a fi îndeplinite o serie de condiții, și anume: ca viața, libertatea, integritatea fizică sau psihică a persoanei care solicită protecției *să fi fost puse în pericol* printr-un act de violență (fizica sau psihica) în una din formele prevăzute în legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din partea unui membru de familie, definit prin aceeași lege, iar măsura să aibă caracter provizoriu și urgent.

În acest sens, CEDO a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală

(hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei). Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului. Curtea a mai remarcat că, eșecul în a răspunde adecvat violenței de acest gen constituie o încălcare a art.14 al Convenției, indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate.

Instanța de recurs conchide că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, atunci când este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei și preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra acesteia. Termenul „pericol iminent" se referă la orice situație de violență în familie în care pericolul este iminent sau s-a materializat deja și este posibil să apară din nou.

Astfel, la examinarea cererii instanța de fond just a reținut lipsa probelor ce atestă pericolul eminent care ar confirma pretinsele acte de violență psihică sau fizică din partea lui Mocanu Petru, iar caracterul ostil al relațiilor dintre foștii soți Mocanu Parascovia și Mocanu Petru nu este suficient pentru a determina instanța de a concluziona asupra oportunității aplicării măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie.

Mocanu Parascovia insistă că este victima violenței fizice și psihologice, motivând că agresorul din momentul divorțului a devenit și mai agresiv, nu este conștinent de acțiunile sale, se exprimă cu cuvinte necenzurate față de victimă, persistă frică permanentă la care este expusă, a blocat intrarea în domiciliu, a schimbat lăcatul la uși, deci are un comportament necorespunzător, agresiv în relația cu familia. Cel mai recent incident a avut loc vineri la 18 septembrie 2026, atunci s-a adresat sectoristului, care s-a limitat doar la un avertisment verbal, iar sâmbătă data de 19.09.2026, el a continuat în același mod, nu i-a deschis ușa la cameră, s-a umilit, ea fiind și cu starea de sănătate precară datorită vârstei înaintate, și nu are nici o posibilitate să se apără de el, să amenințe permanent că o să se trezească într-o zi moartă, și i-a spus că nimeni nu îi v-a face nimic, nu îi este frică de poliție.

Completul de judecată consideră că, susținerile victimei Parascovia Mocanu în sensul Legii nr.45/2007, este necesară dovedirea acestora prin probe, în circumstanțele în care justifică necesitatea protecției, conform art.178[5] din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, acțiunile cu caracter violent trebuie să fie insistente și sistematice.

În speță, nu s-a demonstrat existența unui risc real și imediat, sau că sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, ce ar justifica eliberarea ordonanței de protecție. Nici verbal, nici prin alte acțiuni victima nu a fost amenințată cu răfuială fizică. Deși victima invocă caracterul sistematic al unui comportament violent, nu aduce detalii despre alte evenimente decât cel din 18 septembrie 2026. Or, eliberarea ordonanței de protecție are menirea de a îngrădi presupusa victimă de la violența fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică din partea presupusului agresor, însă în speță nu se atestă o astfel de situație. Prin urmare, cele invocate de Mocanu Parascovia nu au fost demonstrate prin probe pertinente și concludente, care ar confirma faptul violenței psihologice.

Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Palanciuc Dumitru, în ședința instanței de fond a declarat că, victima nu a depus nici o cerere la Poliție în care să se plângă pe acte de violență ale lui Mocanu Petru, motivul conflictului dintre părți este casa de locuit pe care nu o pot împărți, ultimii sunt divorțați, iar recomandarea agentului este de a depune o cerere cu privire la partajul bunului.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, Completul de judecată constată argumentele și motivele expuse în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție

pentru victimele violenței în familie, prin prisma celor anexate la cerere și declarate de părți în fața instanței de judecată, nu confirmă necesitatea aplicării măsurilor de protecție a victimei Mocanu Parascovia împotriva pretinsei violențe din partea lui Mocanu Petru.

În corespundere cu prevederile art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Iar printre probele atașate la cerere nu se regăsește nici o constatare ce ar confirma aplicarea de către Mocanu Petru a unor acțiuni de violență psihologică față de fosta soție Mocanu Parascovia.

În lumina celor constatate Completul de judecată conchide că nu există temei de admitere a cererii victimei Mocanu Parascovia privind aplicarea ordonanței de protecție, dat fiind că victima nu a prezentat instanței probe care ar confirma caracterul agresiv şi violent al acțiunilor lui Mocanu Petru.

Având în vedere cele menționate și că argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare, iar instanța de recurs judecă recursul împotriva încheierii emisă de prima instanță pentru a repara erorile de drept, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Stănilă Elena, în interesele Parascoviei Mocanu.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 septembrie 2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Mocanu Parascovia cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din partea presupusului agresor Mocanu Petru.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul: **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco