

JUDECĂTORIA
BĂLȚI

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

în cauza penală

privindu-l pe

FOCȘA Mihail

(art. 264[1] alin. (5) Cod penal)

Dosarul nr. 1-124/2026
PIGD: 1-26111565-09-1-03092026

21 octombrie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), ***instanța în componența:***
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatolii Blinov
Grefier Cătălina Baxan
cu participarea:
procurorului Daniela Chiriac
apărătorului inculpatului, avocatul Grigore Pleșca
inculpatului Mihail Focșa

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Focșa Mihail Anatoli, născut la *****, originar din satul Scumpia, raionul Fălești, IDNP *****, viza de domiciliu în satul Scumpia, raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, celebatar, persoane la întreținere nu are, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dezabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 10 iulie 2024, în temeiul art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore; fără antecedente penale, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (5) din Codul penal.
Procedura de citare legală, respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 03 septembrie 2026 – 21 octombrie 2026.
Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

1. Focșa Mihail, la 18.08.2026, în jurul orei 13:00, fără a deține permis de conducere, a condus automobilul de model ”Volskswagen Passat” cu numărul de înmatriculare ***** pe o stradă locală din satul Scumpia, raionul Fălești, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat o cantitate de vapori de alcool de 1,43 mg/l, ignorând astfel prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, […], este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”* și prevederile pct.14 lit. a) al

aceluiași Regulament, care prevede că *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*.

2. În ședință de judecată pe 22 septembrie 2026, inculpatul Mihail Focșa, asistat de apărătorul Grigore Pleșca, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2026, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

CU REFERIRE LA VINOVĂȚIA ÎN COMITEREA INFRACȚIUNII:

3. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală), **inculpatul Mihail Focșa a recunoscut în totalitate vinovăția sa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, în ziua de 18 august 2026 a consumat rachiu, ulterior a condus automobilul doar câțiva metri, a dorit să o dea sub gard. Era singur în automobil când a fost stopat de lucrătorii poliției. A fost testat alcoolscopic, rezultatul a fost de 1,43 mg/l alcool în aerul expirat. Regretă de fapta comisă. Niciodată nu a deținut permis de conducere. Automobilul îi aparține, l-a procurat acum patru luni (fila dosarului 82).

4. Complementar, vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpat, după cum urmează:

5. Declarațiile martorului Gorban Vladislav, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al DP Nord a INSP, iar la data de 18.08.2026, conform graficului de serviciu, acesta a fost dislocat în serviciul de menținere a ordinii publice și a securității circulației rutiere pe teritoriul raionului Fălești, împreună cu colegul de serviciu, subofițerul de patrulare Baxan Andrei. Astfel, exercitându-și atribuțiile de serviciu și aflându-se în raionul Fălești, satul Scumpia, în jurul orei 12:30, acesta a observat pe un drum local cum se deplasa un automobil de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** care avea o traiectorie neuniformă. În aceste circumstanțe, a apărut bănuiala rezonabilă că persoana care conducea mijlocul de transport se afla în stare de ebrietate. Ulterior, mijlocul de transport a fost stopat, constatându-se că automobilul era condus de Focșa Mihail, care a prezentat actele automobilului, precum și buletinul de identitate, însă nu a prezentat permisul de conducere. Prin intermediul aplicației eData MAI/Checks s-a stabilit că acesta nu este deținător al permisului de conducere pentru nicio categorie. În timpul documentării, Focșa Mihail avea o vorbire neclară, la întrebările adresate reacționa neadecvat, iar din cavitatea bucală i se simțea un miros specific de alcool. Totodată, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger”, acesta a indicat că concentrația de alcool pur în aerul expirat de către Focșa Mihail constituia 1,43 mg/l. Ulterior, acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, ultimul fiind eliberat sub recipisă. La propunerea de a fi supus examinării medicale în vederea constatării faptului

consumului de alcool, a stării de ebrietate și a naturii acesteia, ultimul a fost de acord. Focșa Mihail a fost condus la IMSP „Spitalul Municipal Bălți”, unde a fost examinat de către medicul de gardă, stabilindu-se că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Tot atunci, ultimul a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge pentru efectuarea expertizei toxicologice. Ulterior, materialul acumulat a fost transmis, după competență, Secției de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Fălești (fila dosarului 28-29).

6. Declarațiile martorului Andrei Baxan, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Direcției Patrulare Nord a INSP, iar la data de 18.08.2026, conform graficului de serviciu, acesta a fost dislocat în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a securității circulației rutiere pe teritoriul raionului Fălești, împreună cu colegul de serviciu, subofițerul de patrulare Gorban Vladislav. În timp ce își exercitau atribuțiile de serviciu și se aflau pe teritoriul raionului Fălești, în satul Scumpia, în jurul orei 12:30, acesta a observat pe un drum local un automobil de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** care se deplasa cu o traiectorie neuniformă. Având în vedere modul de deplasare al mijlocului de transport, a apărut o bănuială rezonabilă că persoana aflată la volan se putea afla în stare de ebrietate. Mijlocul de transport a fost stopat, iar în urma verificării s-a constatat că automobilul era condus de cetățeanul Focșa Mihail, care a prezentat actele automobilului și buletinul de identitate, însă nu a prezentat permisul de conducere. Prin intermediul aplicației eData MAI/Checks, acesta a stabilit că cetățeanul Focșa Mihail nu este deținător al unui permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule. În timpul documentării cazului, a observat că Focșa Mihail avea vorbirea neclară, la întrebările adresate reacționa neadecvat, iar din cavitatea bucală se simțea un miros specific de alcool. Fiind supus testării alcoolscopice, aparatul „Dräger” a indicat o concentrație de alcool pur în aerul expirat de 1,43 mg/l. După aceasta, Focșa Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, acesta fiind eliberat sub recipisă. La propunerea de a fi supus examinării medicale în vederea constatării faptului consumării alcoolului, a stării de ebrietate și a naturii acesteia, cetățeanul Focșa Mihail a fost de acord. În acest sens, acesta a fost condus la IMSP „Spitalul Fălești”, unde a fost examinat de către medicul de gardă. În urma examinării medicale s-a stabilit că cetățeanul Focșa Mihail se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Totodată, acesta a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge în vederea efectuării expertizei toxicologice. Ulterior, revenind de la IMSP „Spitalul Fălești” la locul unde anterior fusese stopat cetățeanul Focșa Mihail, automobilul cu numărul de înmatriculare VWQ 937 nu a mai fost depistat. Materialele acumulate în urma documentării cazului au fost transmise, după competență, Secției de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Fălești (fila dosarului 30-31).

7. Procesul-verbal privind constatare a infracțiunii (în caz de stabilire a faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate) din 18.08.2026 (fila dosarului 5).

8. Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 18.08.2025 și extrasul aparatului „Drager 6820” din 18.08.2026, potrivit căruia în aerul expirat de către Focșa Mihail, a fost stabilită o concentrație de alcool în mărime de 1,43 mg/l (fila dosarului 6-7).

9. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18.08.2026 (fila dosarului 8).

10. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18.08.2026, potrivit căruia Mihail Focșa a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare ***** fiind suspect în conducerea automobilului în stare de ebrietate (fila dosarului 11).

11. Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei nr.139 din 18.08.2026, potrivit căruia în urma examinării medicale s-a constatat că Focșa Mihail, se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (fila dosarului 14-15).

12. Recipisa din 18.08.2026 prin care Focșa Mihail și-a manifestat acordul cu rezultatele alcooltestului Drager (fila dosarului 16).

13. Procesul-verbal ridicare a obiectului din 24.08.2026, în cadrul căruia de la agentul superior Gorban Vladislav, au fost ridicate înregistrările video din data de 18.08.2026, stocate pe un suport electronic de tip DVD-R (fila dosarului 24).

14. Procesul-verbal de examinare a înregistrării video de pe suportul electronic din 24.08.2026, în cadrul căruia a fost examinat un DVD-R care conține 2 (două) înregistrări video, pe imaginile cărora se confirmă faptul efectuării procedurii de stopare și a procedurii de testare alcoolscopică a lui Focșa Mihail, precum și sunt fixate acțiunile angajaților poliției la locul accidentului rutier (fila dosarului 25).

15. Certificatul eliberat de către Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto orașul Fălești nr. 36 din 26 august 2026, conform căruia Mihail Focșa, domiciliat satul Scumpia, raionul Fălești, nu deține permis de conducere (fila dosarului 44).

16. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*”.

17. Potrivit pct. 6 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 „*în funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deținerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii şi subcategorii: categoria B: autovehicul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri şi a cărui masă totală maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg*”.

18. Potrivit art. 134[12] Cod penal „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.*

19. Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 *”Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

20. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 3-15 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de

vedere al coroborării lor, ținând cont de prevederile legale enunțate în pct. 16-19 *supra*, instanța de judecată conchide că **vinovăția inculpatului Mihail Focșa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită integral, și califică această faptă ca **infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „*conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile, săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

21. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanţa reţinut că Mihail Focșa în ședință de judecată (pct. 3 *supra*) a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte și anume că, pe 18 august 2026 a consumat rachiu, apoi a condus automobilul de model „Volkswagen Passat”, însă în timpul deplasării a fost stopat de angajații poliției. La solicitarea acestora, a fost testat alcoolscopic, rezultatul fiind de 1,43 mg/l. Permis de conducere nu deține. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul în ziua de 18 august 2026 a condus automobilul a fost confirmat prin procesul – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (§10), cât și prin declarațiile martorilor audiați pe caz (§5-6). Conform rezultatului examinării medicale a lui Focșa Mihail, s-a constatat că acesta la momentul conducerii mijlocului de transport se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (§ 11), având în aerul expirat o cantitate de alcool de 1,43 mg/l (§ 8). Din informația prezentată de I.P. „Agenția Servicii Publice” Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, rezultă că inculpatul nu deține permis de conducere (§ 15).

22. Inculpatul Mihail Focșa întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

23. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Mihail Focșa potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Mihail Focșa urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

CU REFERIRE LA INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI:

24. Acuzatorul de stat, procurorul Daniela Chiriac, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului Mihail Focșa vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă, sub formă de amendă în mărime de 2.250 unități convenționale.

25. Apărătorul inculpatului, avocatul Grigore Plești, în dezbaterile judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu amendă.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Mihail Focșa, instanța de judecată ține cont și de următoarele circumstanțe:

26. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

27. Conform art. 80[1] Cod penal „*(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza*

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), ***art.264[1]****, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*".

28. Dat fiind faptul că inculpata Mihail Focșa a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor maxime a pedepselor, constituind astfel: amendă în mărime de până la 2250 de unităţi convenţionale (echivalent cu 112.500 lei) sau cu închisoare de la 2 la 3 ani 9 luni.

29. Potrivit art. 61 Cod penal: *"(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

30. Conform art. 75 Cod penal: "(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*".

31. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "*Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".*

32. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

33. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal).

34. Persoana inculpatului: Mihail Focșa la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv (fila dosarului 36), fără grad de dizabilitate; nu se află la evidența medicului narcolog și la Centrul comunitar de Sănătate Mintală (fila dosarului 38, 40); anterior condamnat, astfel prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 10 iulie 2024, Mihail Focșa a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore (fila dosarului 33, 46-52); potrivit informației eliberate la 25 august 2026 de Biroul de probațiune Fălești, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 10 iulie 2024 a executat-o integral în perioada 21 august 2024 – 04 octombrie 2024 (fila dosarului 42).

35. Prezența circumstanței atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Instanța respinge solicitarea părții acuzării și părții apărării privind reținerea la emiterea sentinței a faptului recunoașterii vinovăției de către inculpat, ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece în cauzele care se examinează în procedura specială prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), faptul recunoaşterii vinovăţiei de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate menționate, nu poate fi valorificat și ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică. Or, faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat și acceptarea de către el a procedurii simplificate de examinare a prezentei cauze, a constituit deja temei legal de reducere în prezenta speță cu 1/4 a limitelor minimă și maximă a pedepsei prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

36. Prezența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal: săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

37. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Mihail Focșa a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţa de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

38. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatei: Mihail Focșa este celebatar, persoane la întreținere nu are; nu este angajat oficial în câmpul muncii.

39. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului Mihail Focșa, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (4) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2.250 unități convenționale, echivalent cu 112.500 lei. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi de prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

40. Totodată instanța consideră necesar de a informa inculpatul Mihail Focșa că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal „*în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*". Iar alin. (5) al aceluiaș articol prevede „*În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale*".

CU REFERIRE LA MĂSURA PREVENTIVĂ:

41. În cadrul urmăririi penale, în privința inculpatului Mihail Focșa nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

CU REFERIRE LA MIJLOACELE MATERIALE DE PROBĂ:

42. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 august 2026 suportul electronic DVD-R cu înregistrări video din ziua de 18 august 2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (fila dosarului 27). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestui mijloc material de probă în dosarul cauzei, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

43. Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

44. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 64 și 80[1] Cod penal, art. 340, 364[1], 384-389, 392-395 și 437 alin. (1) pct. 1[4]) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

FOCȘA Mihail Anatoli se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și, în conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2.250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112.500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, Focșa Mihail este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijlocul material de probă: suportul electronic DVD-R, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțată public la data de 21 octombrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Anatolii BLINOV**