

Dosarul nr. 1r-819/24 (1-21185211-02-1r-01082024)

DECIZIE

17 ianuarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Alexandru Spoială
Igor Chiroșca și Denis Băbălău

judecând, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Jigău Radu în interesele creditorului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Scorpan Iulian***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1), art. 328 alin. (1) Cod penal și Sula Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b/1), art. 328 alin. (1) Cod penal Cod penal.

Procedura de înștiințare legală a fost executată.

În baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2024 a fost dispus: Se respinge cererea înaintată de avocatul Jigău Radu în interesele creditorului *****, privind: - recunoașterea ***** în calitate de parte civilă și - reprezentant al părții civile ***** pe avocatul Radu Jigău, în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea lui Scorpan Iulian***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1), art. 328 alin. (1) Cod penal și Sula Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b/1), art. 328 alin. (1) Cod penal Cod penal – ca neîntemeiată.

2. Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2024, avocatul Jigău Radu în interesele creditorului ***** a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și dispunerea recunoașterea ***** în calitate de parte civilă și reprezentant al părții civile ***** pe avocatul Radu Jigău, în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea lui Scorpan Iulian***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1), art. 328 alin. (1) Cod penal și Sula Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b/1), art. 328 alin. (1) Cod penal Cod penal.

3. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente:

4. Conform art. 447 alin. (1) - (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

5. Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul de procedură penală, instanța judecând recursul, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

6. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 16 decembrie 2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cauza penală de învinuire a lui Scorpan Iulian***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1) Codul penal și Sula Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal.

7. La data de 31 ianuarie 2024, în adresa instanței de judecată a parvenit cererea înaintată de avocatul Jigău Radu în interesele creditorului *****, prin care solicită: - recunoașterea ***** în calitate de parte civilă și - recunoașterea în calitate de reprezentant al părții civile ***** pe avocatul Radu Jigău.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2024 a fost dispus: Se respinge cererea înaintată de avocatul Jigău Radu în interesele creditorului *****, privind: - recunoașterea ***** în calitate de parte civilă și - reprezentant al părții civile ***** pe avocatul Radu Jigău, în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea lui Scorpan Iulian***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1), art. 328 alin. (1) Cod penal și Sula Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b/1), art. 328 alin. (1) Cod penal Cod penal – ca neîntemeiată.

9. Conform art. 437 Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs:1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; 3) sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; 3¹) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313; 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. (2) **Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.** (3) Recursul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.*

10. În continuare, Colegiul penal menționează că recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea emisă la caz, reieșind din faptul că pentru încheierea emisă la caz, nu este prevăzută calea de atac recursul.

11. Concluzionând cele enunțate supra, Colegiul penal menționează că, recursul declarat de avocatul Jigău Radu în interesele creditorului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2024 se consider

inadmisibil, iar instanța de recurs nu se va expune asupra fondului recursului și nu se va implica în verificarea încheierii contestate, lăsând fără apreciere argumentele invocate de către avocat în cererea de recurs, întrucât, instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

12. Conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul avocatului Jigău Radu în interesele creditorului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iunie 2024, prin care a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Jigău Radu în interesele creditorului *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Alexandru Spoială

judecător

Denis Băbălău

judecător

Igor Chiroșca