C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5066/2025 Judecătoria Ungheni
4-25100989-03-4r-05112025 Judecător: Ulinici Mihail

D E C I Z I E
În Numele Legii

12 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a examinat, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan, declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Ungheni din 18 septembrie 2025*** prin care a fost respins demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, de înlocuire a sancțiunii amenzii în arest contravențional în privința contravenientului Cîrlig Andrei,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 15 iulie 2025, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a înaintat instanţei de judecată un demers, prin care solicită soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale aplicate lui Cîrlig Andrei.

În motivarea demersului Inspectoratul de Poliție Nisporeni, a indicat că, la data de 22 iunie 2023, în privința lui Cîrlig Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceia ce constitue suma de 300 (trei sute) lei. De către executorul judecătoresc Angheluță Elena la data de 14 august 2023 a fost intentată procedura de executare nr. 182s-924/2023 pentru executarea documentului executoriu nr. MAI05 987068 privind încasarea de la Cîrlig Andrei *****, a amenzii în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceia ce constitue suma de 300 (trei sute) lei, în beneficiul Statului, unde de către executorul judecătoresc nu a putut fi încasată amenda, din motiv că Cîrlig Andrei *****, nu dispune de bunuri, ce ar putea fi

urmărite. Solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Cîrlig Andrei *****, locuitor a or. *****, din amendă în arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 18 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale – amenda în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 300 (trei sute) lei, aplicată lui Cîrlig Andrei prin decizia din 22 iunie 2023, după caz, cu sancțiunea contravențională – arestul contravențional.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 18 septembrie 2025 cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, în fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a reiterat că hotărârea adoptată de prima instanță este neîntemeiată, pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procesual ce prin aceasta s-a adus atingere ordinii publice și principiului legalității.

Susține recurentul că, instanța de fond în mod eronat a dispus încetarea procesului contravențional în baza art. 454 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, or în privința ultimului nu s-a dispus efectuarea în acest sens a unei expertize psihiatrice.

Menționează recurentul că instanța a reținut în mod arbitrar şi nejustificat această cauză de exonerare, încălcând flagrant principiul legalității şi regulile privind administrarea probelor (art. 376-378 Cod contravențional).

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul declarat în prezenta cauză este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art. 315 Cod de executare, (1) amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. (3) Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în

Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. (4) Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. (6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (8) Cod de executare, în cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (4) Cod contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 480 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanţei de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 22 iunie 2023 în privinţa lui Cîrlig Andrei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Decizia cu privire la contravenţie a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc Angheluță Elena.

Potrivit încheierii nr. 182s-924/2023 din 18.08.2023 emisă de executorul judecătoresc Angheluță Elena, a fost intentată procedura de executare.

La fel, potrivit informației nr. 01-14/315 din 17.10.2024 se constată că Cîrlig Andrei se află la evidența medicului psihiatru cu grad de dizabilitate.

Constatând imposibilitatea executării silite a amenzii, prin încheierea din data de 03 iulie 2025, executorul judecătoresc a restituit documentul executoriu nr. MAI05 987068 privind încasarea de la Cîrlig Andrei, în beneficiul Statului a amenzii în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceia ce constitue suma de 300 (trei sute) lei, din motivul imposibilității executării.

La 09 iulie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan a depus demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă aplicată în privința lui Cîrlig Andrei cu arest contravențional, demersul fiind întemeiat pe prevederile art. 34 alin. (4) lit. d) și alin. (8) Cod contravențional.

În acest context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că în privința contravenientului Cîrlig Andrei nu poate fi înlocuită sancțiunea sub formă de amendă contravențională aplicată prin decizia agentului constatator din 22 iunie 2023 în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Aceasta deoarece, din interpretarea logică și sistemică a normei stabilite la art. 34 alin. (4) Cod contravențional, denotă că una din condițiile obligatorii care permit schimbarea sancțiunii pecuniare în alta mai aspră este punerea în aplicare în

privința debitorului a mecanismelor stabilite de Codul de executare, adică – executarea silită.

Acest mecanism al executării silite trebuie să fie aplicat într-o manieră efectivă și nu formală. Neparcurgerea efectivă a fazei executării silite echivalează cu neîntrunirea uneia din etapele obligatorii învederate de legiuitor ca fiind condiție de punere în aplicare a art. 34 alin. (4) Cod contravențional și împiedică schimbarea măsurii de pedeapsă.

Mai mult ca atât, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, însă la caz instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul Cîrlig Andrei nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă, or doar argumentul lipsei bunurilor materiale ce ar putea fi urmărire nu reprezintă temei de înlocuire a sancțiunii sub formă de amendă, în speță fiind stabilit că acțiunile executorului judecătoresc au avut un caracter formal, iar restituirea documentului executoriu a fost contrară prevederilor art. 44 alin. (5), art. 62, art. 66, art. 86 Cod de executare.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe, or un dezacord formal cu soluția adoptată de instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Igor Ghedrouțan și a menține fără modificări încheierea Judecătoriei Ungheni din 18 septembrie 2025, ca fiind întemeiată.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Ungheni din 18 septembrie 2025*** prin care a fost respins demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, de înlocuire a sancțiunii amenzii în arest contravențional în privința contravenientului **Cîrlig Andrei** - se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
judecător judecător judecător