Dosarul nr. 3a-281/2024
2-22077217-02-3a-21022024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Violeta Chisilița

D E C I Z I E

10 iulie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Grigore Dașchevici şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de SRL "RihpangalFarma" împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 octombrie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL "RihpangalFarma" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire, anularea actului de audit postvămuire, anularea deciziei de regularizare și a deciziilor de clasificare a mărfurilor,

c o n s t a t ă:

La data de *11 mai 2022*, „RihpangalFarma" a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. *****, anularea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. ***** și anularea actului de audit postvămuire nr. ***** ca fiind abuzive și ilegale.

Ulterior, la *01 iunie 2022*, SRL „RihpangalFarma" a depus o altă acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal al R. Moldova, terț Agenția Medicamentului cu privire la anularea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. *****, a actului de audit postvămuire nr. *****, a Deciziei de Regularizare **********, cu repunerea reclamantei SRL "RihpangalFarma" în toate drepturile lezate, implicit cu restituirea sumei de 524 922,31 lei, încasați forțat din contul reclamantei la 30.05.2022 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din *17 noiembrie 2022*, cauzele au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură.

În motivarea pretențiilor reclamanta a menționat că, de către Biroul Vamal Centru în perioada 03.11.2021 - *****, a fost efectuat un control de audit postvămuire la sediul companiei ”RihpangalFarma” SRL, pentru verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii 3004, 3005, 2501 pentru declarațiile vamale perfectate în perioada 2017 - 2022 și verificarea condițiilor derulării regimului vamal suspensiv, astfel fiind emise Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. nr. ***** și procesul-verbal nr. *****, prin care s-a stabilit, că produselor importate le-ar fi fost atribuit un cod al mărfii greșit. Deciziile mentionate au fost contestate de către ”RihpangalFarma” SRL, prin contestațiile depuse la data de 01.04.2022.

Notează că, în urma controlului, a fost emis Actul de audit postvămuire nr. *****, prin care, la Constatarea nr. 3, s-a stabilit că preparatele ”Linex Forte” 28HGC, ”Linex OPOS/Linex Baby” 1000000000CFU și ”Linex” 12000000 16HGC au fost clasificate la subpozitia tarifară 30049000 (medicamente), dar în realitate acestea trebuiau clasificate la subpoziția tarifară 210690980 (preparate alimentare nedenumite). La baza acestui act final de control, au stat Deciziile de clasificare nr. ***** și procesul-verbal nr.*****, prin care s-a stabilit că produselor menționate mai sus, le-ar fi fost dată o poziție tarifară eronată.

Menționează reclamanta că, toate actele și anume: deciziile de clasificare a mărfurilor nr. *****, procesul-verbal nr. *****, precum și actul de audit postvămuire nr. ***** au fost contestate de către petent la Serviciul Vamal, dar contestațiile au fost respinse. Serviciul Vamal a emis decizia de regularizare **********, prin care a dispus spre încasare suma totală a de 524 922,31 lei, obligații vamale și 152 107,51 lei penalitate.

Reclamanta „RihpangalFarma” SRL consideră că, toate actele emise în cadrul procedurii de control postvămuire și anume: deciziile de clasificare nr. *****; procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. *****, actul de audit postvămuire nr. ***** și decizia de regularizare ********** sunt arbitrare, nedublate de împrejurări reale, ilegale și pasibile de a fi anulate din următoarele considerente.

Indică că, actele emise în cadrul acestei proceduri de audit postvămuire sânt acte administrative individuale defavorabile ilegale, care urmează a fi anulate. În deciziile de clasificare a mărfurilor nr *****, la rubrica „date și informații despre marfă necesare pentru clasificare”, Biroul Vamal Centru a menționat că, în conformitate cu facturile prezentate, produsele importate, cu denumirea „Linex Forte”, „Linex Baby 20POS/Linex Baby 1000000000CFU” și „Linex 12000000 16HGC” reprezintă suplimente alimentare. Contrar acestor mențiuni, în facturile existente și emise în procesul de achiziționare și import a mărfurilor în cauză, nu se operează cu sintagma de supliment alimentar. Astfel, Biroul Vamal Centru, contrar informațiilor exacte indicate în facturi de către producători, fapt care a fost evidențiat anterior de către ”Rihpangalfarma” SRL, a stabilit ulterior, de sine stătător destinația și categoria mărfurilor importate, contrar prevederilor legislației în vigoare.

Pentru a se considera medicament/produs medicamentos, substanța în cauză sau amestecul, trebuie să fie autorizat în modul stabilit de lege și trebuie să aibă scopul de a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și de a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora.

Atrage atenția pârâtul că, produsele „Linex Forte", „Linex Baby 20POS/Linex Baby 1000000000CFU" și „Linex 12000000 16HGC" sânt înregistrate în Catalogul Național de Prețuri de producător la MEDICAMENTE drept medicament. Or în acest Catalog nu sunt înregistrate niciodată preparatele care reprezintă suplimente alimentare.

Punctează că, medicamentele „Linex Forte", „Linex Baby 20POS/Linex Baby 1000000000CFU" și „Linex 12000000 16HGC", au fost importate ca și medicament și recunoscute ca atare de o Agenție Guvernamentală (AMDM), atunci când a fost eliberată autorizație de import, iar în cazul în care, preparatele „Linex Forte", „Linex Baby 20POS/Linex Baby 1000000000CFU" și „Linex 12000000 16HGC" nu ar fi fost clasificate ca și medicamente, atunci Guvernul R. Moldova (prin intermediul AMDM) nu ar fi emis autorizație de import a acestor preparate ca și medicament, pentru a nu afecta interesele statului. De cealaltă parte, dacă s-ar lua în considerație versiunea că, AMDM a emis autorizațiile de import în mod eronat și ilegal, atunci Serviciul Vamal si/sau subdiviziunile sale urmează în mod obligatoriu să sesizeze organele Procuraturii pentru elucidarea acestei situații.

Mai indică că, în contestațiile depuse la data de 01.04.2022, la care până la momentul actual, compania "Rihpangalfarma" SRL nu a primit nici un răspuns, toate declarațiile vamale au fost perfectate în strictă conformitate cu documentația de însoțire a mărfurilor, precum și în strictă conformitate cu prevederile ce reglementează regimul de import al medicamentelor și dispozitivelor medicale, prevăzute de legislația în domeniul medicamentelor și stabilit de către autoritatea publică competentă în domeniul înregistrării de stat și autorizării importului medicamentelor și dispozitivelor medicale.

Opinează că, Biroul Vamal Chișinău, în mod neîntemeiat, după ce a recunoscut dreptul de import, a recurs la revizuirea procedurilor de vămuire și a dispus reclasificarea nejustificată și neprobată a mărfurilor importate de "RigpangalFarma" SRL și care a fost dispusă fără a lua în considerație actele Agenției Medicamentului a Republicii Moldova. Însăși organul vamal în declarațiile de clasificare a mărfurilor, a indicat că aceste produse contribuie la reglarea și normalizarea tractului intestinal, calitate ce persistă la medicamente, nu la suplimentele alimentare. În procesul de control, Biroul Vamal Centru nu a solicitat laboratorului AMDM să efectueze cercetări/analize suplimentare pentru a confirma/infirma, dacă preparatele „Linex Forte", „Linex Baby 20POS/Linex Baby 1000000000CFU" și „Linex 12000000 16HGC" reprezintă un medicament (produs chimic) sau constituie un supliment alimentar.

Reliefează că, la momentul emiterii deciziilor de către Biroul Vamal Centru, acesta nu a prezentat careva probe, care ar stabili că la momentul vămuirii mărfurilor acestea nu corespundeau clasificărilor atribuite și nu erau recunoscute ca medicamente sau dispozitive medicale. Astfel de constatări ar proveni de la producătorul mărfurilor, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova (Agenția Medicamentului), organizațiile internaționale în domeniul sănătății și medicamentelor, Agenția Europeană a Medicamentelor (EMA). Agenția Medicamentului a clasificat aceste mărfuri ca medicamente, acestea fiind incluse în Nomenclatorul și clasificatorul medicamentelor.

Prin urmare, pârâtul nu a apreciat toate datele și informațiile despre această marfă și a clasificat pripit și eronat „Linex Forte", „Linex Baby 20POS/Linex Baby 1000000000CFU" și „Linex 12000000 16HGC" drept supliment alimentar și nu ca medicament, iar deciziile de clasificare urmează a fi revocate/anulate.

Învederează reclamanta că, preparatele „Linex Forte", „Linex Baby 20POS/Linex Baby 1000000000CFU și „Linex 12000000 16HGC", au fost importate în 2019 prin punctele vamale ale R. Moldova, declarate ca atare (medicament) organului vamal și introduse în țară în mod legal, cu calitatea de MEDICAMENT recunoscută, de subdiviziunile și reprezentanții Serviciului Vamal.

Susține că, dacă acest produs nu ar fi fost medicament, nu este clar de ce companiei nu i s-a solicitat achitarea drepturilor de import conform poziției tarifare 2106 din Legea 172/2014, acest fapt invocându-se în mod abuziv abia acum. De asemenea, consideră că, nu este clar din ce motiv, în 2019 Serviciul Vamal a recunoscut preparatele „Linex Forte", „Linex Baby 20POS/Linex Baby 1000000000CFU" și „Linex 12000000 16HGC" drept medicamente, iar în 2022 își retractează propria poziție, invocând în mod nefondat că același produs deja este supliment alimentar. Or, reatribuirea din oficiu a unei alte poziții tarifare decât cea atribuită în 2019, nu oferă Serviciului Vamal dreptul de a emite astfel de Decizii de clasificare a mărfurilor, pentru a obliga ulterior agentul economic să achite drepturi de import suplimentare la bugetul de stat.

Remarcă că, la momentul atribuirii regimului vamal, informațiile prezentate nu au conținut careva erori sau omisiuni, fapt care din nou este confirmat prin emiterea deciziilor și actului de audit postvămuire nr. ***** în lipsa probelor sau a unor informații din partea Biroului Vamal Centru. Prin urmare, careva recalcule ale dreptului de import nu pot avea loc, decât cu efectuarea abuzivă a acestora din partea Biroului Vamal Centru.

Comunică că, legislația vamală doar expune condițiile pentru a acționa în vederea regularizării situației și anume constatarea aplicării eronate a regimului vamal, respectiv organul vamal urma să indice care informații au fost inexacte și incomplete și au dus la o presupusă aplicare eronată a destinației vamale. În speță, organul vamal a evitat să indice acele informații, precum și să indice noile

circumstanțe care la moment au dictat necesitatea acționării în vederea regularizării situației.

Notează că, prin prisma art. 181^1 Cod Vamal, în lipsa noilor informații (informațiilor care nu au fost prezentate de către importator la vămuirea mărfurilor),nu există temeiuri pentru recalcularea drepturilor de import, iar omisiunea inspectorilor vamali de a-și exercita în modul corespunzător obligațiile de serviciu, nu poate fi imputată agentului economic.

Aplicând și interpretând Convenția internațională privind Sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod constant că, sunt considerate erori ale autorităților vamale, cazurile în care autoritățile vamale nu au ridicat nici o obiecție cu privire la clasificarea tarifară a mărfurilor, pentru un număr mare de importuri și pe o perioadă lungă de timp, cu toate că simpla contrapunere între clasificarea vamală declarată și descrierea explicită a mărfurilor ar fi permis identificarea unei erori de clasificare; o eroare din partea autorităților vamale nu este imputabilă importatorului în cazul în care: eroarea reprezintă chestiune de interpretare, adică atunci când nu există orientări clare și specifice în lege; un importator a realizat mai multe operațiuni identice/similare în trecut, pentru care datoriile vamale aferente nu au fost calculate în mod corect, iar autoritățile vamale nu au ridicat niciodată obiecții cu privire la aceste erori.

Prin prisma jurisprudenței Curții Europene de Justiție, obligarea unui importator la achitarea adițională a drepturilor de import este posibilă doar în cazul în care indicarea greșită a poziției tarifare este imputabilă acestuia. Reclamanta ”RihpangalFarma” SRL, la momentul vămuirii a prezentat toate actele de însoțire a mărfii, inclusiv descrierea ei, orice altă informație și documente relevante. Astfel, lista tuturor medicamentelor nu este aprobată de Serviciul Vamal, dar de Agenția Medicamentului, singura instituție abilitată cu dreptul de a oferi acest statut unor preparate, iar importul acestor preparate se autorizează corespunzător și sunt plasate pe piață la un preț reglementat prin lege, pentru a asigura accesul populației la medicamente și pentru a asigura sănătatea populației.

Subliniază că, conform art. 2 din Legea Nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, nutrimente și/sau suplimente alimentare sânt substanțele nutritive, cum ar fi proteinele, lipidele, glucidele, vitaminele, elementele minerale, aminoacizii esențiali și/sau preparatele produse sub formă de tablete, capsule, drajeuri, pulberi sau lichide, care au în componența lor macro- și micronutrimente și/sau alte substanțe comestibile și sânt consumate în cantități definite, suplimentar la rația alimentară obișnuită. Nutrimentele și/sau suplimentele alimentare nu se consideră medicamente.

Totodată, potrivit art. 3 din Legea Nr. 1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, medicamente (produse medicamentoase) sunt substanțe sau amestecuri

de substanțe autorizate, în modul stabilit spre fabricare, import, export și utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora. În acord cu art. 6 alin. (4) lit. h) din Legea cu privire la medicamente, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și instituțiile abilitate de ea, au următoarele atribuții: autorizează importul de medicamente neînregistrate în scopul înregistrării, iar conform art. 14 alin. (1), autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova și a celor de import, se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Prin urmare, indică că, anterior a fost realizată expertiza corespunzătoare, înainte de emiterea autorizației de import, iar o contraprobă a acestui fapt, Biroul Vamal Centru nu deține. Totodată la art.3 din aceiași lege, este indicat că, Catalog național de prețuri de producător la medicamente (în continuare – Catalog național de prețuri) reprezintă un registru oficial de înscriere și evidență a prețurilor de producător la medicamente, aprobate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Relatează reclamanta că, prevederile Legii Nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, la capitolul 21 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, în care se include și poziția 2106, care în opinia Biroului Vamal Centru ar fi juste, sunt prevăzute preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, iar la capitolul 30, unde se include și poziția tarifara 3004, sunt menționate toate produsele farmaceutice. Deci preparatul ”Linex”, a fost declarat corect ca medicament și nu ca produs alimentar.

Face referire la prevederile art.127^{11} alin.(1), lit. c), art.127^{13} alin.(1), art.129 alin.(1) și (2), 202^{1} alin.(1)-(4)Cod Vamal, art. 21 Cod administrativ, art. art. 16 și 137 Cod administrativ și menționează reclamanta că, argumentele expuse în răspunsul Serviciului Vamal, dar și în prezenta cerere, denotă ilegalitatea actelor emise de Serviciul Vamal și respingerea nemotivată și abuzivă a cererii prealabile și a contestațiilor depuse.

Reține că, conform art.189^{4} alin.(1) din Codul Vamal, persoanele supuse controlului au dreptul: a) să beneficieze de o atitudine corectă și imparțială din partea colaboratorilor echipelor mobile; b) să prezinte explicații referitoare la obiectul controlului; c) să conteste, în modul stabilit de legislație, deciziile, acțiunile sau inactiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali; d) să beneficieze de alte drepturi stabilite de legislație”.

Constată că, în rezultatul emiterii actelor în urma controlului prin audit postvămuire, reclamantei i s-a încălcat în primul rând dreptul la proprietate, deoarece aceasta este în imposibilitate de a dispune de mijloacele financiare destinate achitării pentru vămuirile ulterioare. La fel, sechestrarea mijloacelor bănești, precum și încasarea silită, abuzivă și eronată a acestora, aduce atingere activității de

întreprinzător, desfășurată de reclamantă și creează impedimente climatului investițional pentru dezvoltare social-economică a acesteia.

Susține reclamanta că, conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 233/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, activitatea autorității administrației publice și/sau alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii, trebuie să fie proporțional asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Autoritățile administrației publice, nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății. Respectiv, emiterea în mod vădit ilegal a actelor aferente procedurii de control desfășurate, precum și a deciziei de regularizare, ca act subsecvent, respingerea neîntemeiată a cererilor prealabile depuse de reclamantă, precum și încasarea silită a mijloacelor bănești din contul reclamantei, reprezintă masuri disproporționale și excesive pasibile de a fi anulate de instanța de judecată.

Învederează reclamanta că, plătitorii vamali beneficiază de conturi în sistemul Asycuda World (un sistem informațional, parte componentă a Sistemului informațional integrat vamal, care asigură gestionarea și procesarea formularelor și actelor vamale, utilizate în cadrul procedurilor de vămuire). Astfel în cadrul acestui sistem, deja au fost blocate mijloacele financiare a ”RihpangalFarma” SRL, iar la data de 27.05.2022 aceștia au fost încasați silit din contul reclamantei în contul Serviciului Vamal, astfel pârâtul prin răspunsul declarativ oferit la contestațiile depuse, precum și la cererea prealabilă, fără argumente legale și bază juridică a acțiunilor întreprinse, a dat dovadă de lipsă de suport legal și un abuz nefondat în reținerea ilegală de mijloace financiare din contul reclamantei.

Concluzionează că, actele contestate nu corespund normelor legale aplicabile la caz, fiind afectate de viciu grav, deoarece nu au fost examinate circumstanțele și documentele confirmative care justifică aplicarea poziției tarifare prevăzute pentru medicament și nu cea pentru suplimente alimentare, cum a invocat Serviciul Vamal.

Cere SRL „RihpangalFarma” în final: anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. *****; anularea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. *****; anularea actului de audit postvămuire nr. *****; anularea Deciziei de Regularizare **********, cu repunerea reclamantei toate drepturile lezate, implicit cu restituirea sumei de 524 922,31 lei, încasați forțat din contul reclamantei la 30.05.2022 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 08 decembrie 2022, s-a atras în proces, în calitate de terț, brokerul vamal FPC ”Valah” SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 octombrie 2023, s-au respins ca neîntemeiate acțiunile în contencios administrativ, intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”RihpangalFarma” împotriva Serviciului Vamal al R. Moldova cu privire la anularea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire, anularea actului de audit postvămuire, anularea deciziei de regularizare și la acțiunea înaintată de SRL

”RihpangalFarma” împotriva Serviciului Vamal al R. Moldova cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 26.10.2023, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelanta SRL ”RihpangalFarma” a contestat-o cu apel nemotivat, iar la data de 06.02.2024, a fost depusă motivarea apelului, prin care apelanta a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Colegiul relevă că, art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, apelul depus de SRL ”RihpangalFarma”, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelanta își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

În motivarea apelului, apelanta a reiterat poziția expusă prin acțiunile înaintate în instanța de judecată, indicând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor reclamantei.

Consideră că, toate actele emise de organul vamal în cadrul controlului ulterior prin audit post-vămuire la entitatea apelantă sânt ilegale, iar instanța de fond a adoptat o hotărâre arbitrară, bazându-se în principiu doar pe argumentele pârâtului.

Subliniază de asemenea că, controlul ulterior prin post-vămuire, efectuat la SRL ”RihpangalFarma”, nu a fost înregistrat în Registrul de stat al controalelor, după cum prevede expres legea și, prin urmare, actul administrativ contestat nu corespunde exigențelor de legalitate formală, fiind emis cu încălcarea normelor și principiilor procedurii administrative.

Atrage atenția asupra faptului că, înregistrarea unui produs în Nomenclatorul de stat al Medicamentelor, reprezintă un proces de elaborare și emitere a Ordinului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de întocmire și eliberare a Certificatului de înregistrare a medicamentului și de înscriere a acestuia în Nomenclatorul de stat al Medicamentelor, ulterior fiind permisă scoaterea pe piață a acestuia și folosirea medicamentului în practica medicală.

Învederează că, potrivit art. 12^1 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456 din 23.05.1993, importul materiei prime medicamentoase, al materialelor, articolelor, ambalajului primar și secundar, utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și prepararea formelor medicamentoase magistrale, este permis doar prin Autorizația de import, eliberată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Constată că, în pofida faptului că, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a înregistrat produsele în cauză ca medicament în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, fiind efectuate toate verificările corespunzătoare, fiind eliberată autorizația de import, în care s-a indicat codul tarifar 3004, organul vamal unilateral, fără consultarea specialistului în domeniu, a decis de a clasifica mărfurile la un alt cod tarifar.

Punctează că, în acord cu art. 139 alin.(3) Cod administrativ, un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod, ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau în alt mod.

În acest sens, atrage atenția că, autorizațiile de import, eliberate apelantei de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pentru importul produselor medicamentoase sânt perfect valabile, acestea ne fiind anulate, retrase, revocate sau modificate, acestea ne fiind contestate de către organul vamal.

Notează că, organul vamal nu a solicitat de la reclamanta/apelantă la momentul vămuirii, careva acte sau informații suplimentare referitor la poziția tarifară, acceptând actele prezentate de reclamantă, acordându-i liberul de vamă.

Reiterează că, la rubrica 14 din Autorizația de import, este indicată denumirea și caracteristica mărfii ”Medicamente”, iar la rubrica 15, este indicat codul mărfii ”3004”, astfel încât agentul economic importator de medicamente nu are o altă opțiune pentru a declara marfa în vamă la un alt cod tarifar, acesta fiind indicat expres în Autorizația de import, eliberată pentru autorizarea importului produselor medicamentoase pe teritoriul R. Moldova.

Constată că, anume Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este organul abilitat de a decide care produse sunt medicamente și care nu, organul vamal greșit considerând că, mărfurile importate de SRL ”RihpangalFarma” au fost declarate eronat, or, produsul în cauză urmează a fi vămuit la codul tarifar 30049000 (medicamente, cu excepția produselor de la poziția 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Fiind notificați despre cererea de apel depusă de apelanta SRL ”RihpangalFarma”, intimatul Serviciul Vamal al R. Moldova și terții FPC ”Valah” SRL și Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu au făcut uz de dreptul procedural de a prezenta referința.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei SRL ”RihpangalFarma”, avocatul Iulian Rusanovschi, a susținut pe deplin cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul intimatului Serviciul Vamal al R. Moldova, Cătălina Barcar a pledat pentru respingerea apelului ca nefondat și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Reprezentanții terților Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și FPC ”Valah” SRL în ședință nu au fost prezenți, Colegiul considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa celor neprezenți, procedura de citare legală fiind respectată.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor apelului și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră că, cererea de apel este admisibilă și urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art.240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărârea primei instanţei şi emite o nouă decizie.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopul de a demonstra părților că, acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei (a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija vs. Spania).

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.

Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Art. 208 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Totodată, art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, expres prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Din actele cauzei, Colegiul constată următoarea stare de fapt.

În temeiul Ordinului de control nr. *****, conform prevederilor art. 1 alin. (21^1), art. 181^1, art. 185, art. 202, Capitolul V, Secțiunii 29^1 Cod vamal nr. 1149-XVI din 20.07.2000, pct. 53,54 lit. b), 55 lit. d), 59 lit. a), b) c), 61,62,63,64 din HG nr. 1140 din 02.11.2005, pct. 7 din Anexa nr. 3 a HG nr. 4 din 02.01.2007, art. 154,155 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, HG nr. 1000 din 17.10.2018, s-a dispus inițierea controlului la entitatea SRL ”RihpangalFarma” privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii 3004, 3005, 2501 pentru declarațiile vamale perfectate în perioada anilor 2017 – 2020 și verificarea respectării condițiilor derulării regimului vamal suspensiv (antrepozit vamal) pentru perioada anilor 2017 – 2020 (f.d.41 dosar administrativ, vol.1), iar prin Avizul de audit postvămuire nr. 28/24-12792/22.09.2021, Biroul Vamal Centru a comunicat SRL ”RihpangalFarma”, că

ultima urmează să fie supusă controlului ulterior prin audit postvămuire (f.d.42-43 dosar administrativ vol.1).

Prin Ordinul Biroului Vamal Centru nr.*****, s-a modificat perioada de control stabilită conform Ordinului nr. ***** (f.d.53 dosar administrativ vol.1).

Colegiul reține că, tematica controlului ulterior prin audit postvămuire, a constituit verificarea corectitudinii atribuirii codului tarifar în privința produselor importate de SRL ”RihpangalFarma”, cu precădere a produselor importate din Slovenia, de la furnizorul Sandoz Pharmaceuticals D.D.: ”Linex forte 28HGC”; ”Linex Baby 20POS/Linex baby 1000000000CFU; și ”Linex 16HGC” – marfa respectivă fiind importată și plasată în regim vamal 4200 (import al mărfurilor ce fac obiectul scutirii de la drepturile de import, procedura națională 600, cu aplicarea cotei reduse a TVA în cuantum de 8%, conform art. 96 lit. b) lin. 2 Cod fiscal, a Legii nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și taxa vamală de 0%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, aprobată prin HG nr. 172 din 25.07.2014.

În aceiași ordine de idei, Colegiul constată că, produsele specificate mai sus, au fost clasificate la subpoziția tarifară 30049000 ”Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: Altele”, cu taxa vamală 0% conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a R. Moldova.

În urma analizei informațiilor disponibile organului vamal, au fost întocmite Deciziile de clasificare nr. ***** (f.d.186-197 dosar administrativ vol.1), în conformitate cu care, organul vamal a stabilit că, mărfurile cu denumirea comercială ”Linex”, ”Linex Forte” și Linex Baby”, importate de SRL ”RihpangalFarma” în baza declarațiilor vamale în detaliu nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** constituie suplimente alimentare, prezentate sub formă de capsule sau sub formă de pulbere pentru suspensie orală, conțin bacterii lactice, special selecționate, ce se conțin în mod natural în microflora intestinală și pot fi folosite la refacerea echilibrului microflorei intestinale, contribuind la combaterea anumitor efecte ale disbiozei.

Corespunzător, la data de *****, a fost întocmit Procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. *****, potrivit căruia, Biroul Vamal Centru a constatat că, produsele enunțate supra, urmează a fi încadrate în subpoziția tarifară 210690980 ”preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte: Altele”, cu taxă vamală de 15%, în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014, Secțiunea IV, Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferent poziției tarifare 2106.

Potrivit aceluiași proces-verbal, urmare a verificării corectitudinii atribuirii poziției tarifare, s-a constatat că, agentul economic SRL ”RihpangalFarma” a atribuit

eronat la subpoziția tarifară 30049000 ”Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: Altele”, cu taxă vamală de import 0%, mărfurile declarate ca ”Medicamente în asortiment” cu denumirea comercială: ”Linex”, ”Linex Forte” și Linex Baby”, aceastea urmând a fi declarate la subpoziția tarifară 210690980 ”Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte: Altele” (f.d.4-7 dosar administrativ vol. 2).

La data de *****, a fost emis Actul de audit postvămuire nr. *****, prin care s-a constatat, la punctul 3 al constatării, că mărfurile cu denumirea comercială ”Linex forte 28HGC”, ”Linex baby 20POS ”Linex baby 1000000000CFU” și ”Linex 12000000 16HGC”, au fost importate în baza declarațiilor vamale în detaliu conform următoarelor declarații vamale nr. nr. ***** și declarate conform înscrierilor din rubrica 31 a declarațiilor vamale ca: „Medicamente în asortiment. Totodată, mărfurile au fost plasate în regim vamal 4200 - import al mărfurilor care fac obiectul scutirii de la drepturile de import, procedura națională 600, cu aplicarea cotei reduse a TVA în cuantum de 8% conform art. 96 lit. b), liniuța 2 din Codul Fiscal, Lege nr. 1163- XIII din 24.04.1997 și taxa vamală de 0%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM, aprobată prin Legea RM nr. 172 din 25.07.2014.

S-a mai stabilit că, acestea au fost clasificate la subpoziția tarifară 30049000 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: „Altele”, cu taxa vamală de 0%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM, aprobată prin Legea RM nr. 172 din 25.07.2014.

În rezultatul analizei efectuate s-a concluzionat că, acestea urmau a fi declarate la subpoziția tarifară 210690980 „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte: „Altele”, cu aplicarea taxei vamale de 15%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 și TVA de 20% conform art. 96 lit. a) din Codul Fiscal, Lege nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

În consecință, a fost stabilită necesitatea recalculării și încasării obligației vamale în sumă totală de 372814,80 lei. (f.d.23-30 dosar administrativ vol. 2).

Colegiul reține că, la data de 13.05.2022, Biroul Vamal Centru a emis Decizia de regularizare *****, prin care, în baza Actului de audit postvămuire nr. ***** din *****, s-a dispus încasarea din contul SRL ”RihpangalFarma” a sumei totale de 524 922,31 lei, constituită din 372 814,80 lei cu titlu de obligații vamale și 152 107,51 lei cu titlu de penalitate (f.d.96-115 dosar administrativ vol.2)

În dezacord cu actele emise de Biroul Vamal Centru, la data de 01.03.2022, 01.04.2022, 26.04.2022 și respectiv la 16.05.2022, SRL „Rihpangalfarma” a

înregistrat la Serviciul Vamal contestațiile asupra Deciziei de regularizare nr.*****, asupra Procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr.*****, a actului de audit postvămuire nr.***** și asupra Deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71 din 25 martie 2022. (f.d.16-22, 39-85 vol.1)

Prin decizia Serviciului Vamal nr. ***** și decizia nr. *****, contestațiile depuse au fost respinse (f.d.33-35 vol.1).

În circumstanțele descrise mai sus, SRL ”RihpangalFarma” a promovat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea Deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. *****; anularea Procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. *****; anularea Actului de audit postvămuire nr. *****; anularea Deciziei de Regularizare **********, cu repunerea reclamantei toate drepturile lezate, implicit cu restituirea sumei de 524 922,31 lei, încasați forțat din contul reclamantei la 30.05.2022 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate de reclamantă.

Ne fiind de acord cu soluția primei instanțe, SRL ”RihpangalFarma” a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate supra.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi casată, or instanţa de fond nu a elucidat şi constatat pe deplin circumstanţele cauzei, dând o apreciere eronată probelor prezente la materialele cauzei, astfel hotărârea emisă fiind în contradicție cu prevederile legale ce guvernează speța dată.

Inițial, din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul judiciar atestă că, SRL „RihfangalFarma” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt.

Conform prevederilor art. 3 din Legea nr. 1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, medicamentul (produse medicamentoase) reprezintă orice substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export și utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora.

Art. 1 alin. (4) din Legea enunțată statuează că, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale este în drept să decidă aplicarea parțială sau integrală a prezentei legi unui produs sau grup de produse, care nu sânt medicamente, dar au o acțiune asemănătoare cu a lor, dacă considerentele de sănătate sau de asistență medicală vor impune acest lucru.

În acord cu reglementările statuate expres în conținutul art. 6 alin. (4) din Legea cu privire la medicamente, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale are şi instituţiile abilitate de el au următoarele atribuţii: a) expertizează, omologheză, înregistrează medicamentele, editează şi ține Nomenclatorul de stat de medicamente; b) controlează şi supraveghează calitatea medicamentelor; d) stabileşte condiţiile de licenţiere a activităţii farmaceutice, în conformitate cu legislaţia; d[1]) acordă subvenţii de stat pentru desfășurarea activității farmaceutice în localitățile rurale; e) furnizează informaţii despre medicamente; f) exercită supravegherea reacţiilor adverse ale medicamentelor (farmacovigilenţa); g) efectuează normarea în domeniul activităţii farmaceutice; h) autorizează importul de medicamente neînregistrate în scopul înregistrării; i) autorizează supravegherea testărilor clinice şi aprobă rezultatele lor; j) ţine evidenţa statistică în domeniul activităţii farmaceutice şi consumului de medicamente; k) efectuează cercetări ştiinţifico-practice în domeniul medicamentelor. l) avizează, aprobă şi înregistrează preţurile de producător la medicamente în Catalogul naţional de preţuri în conformitate cu metodologia aprobată de Guvern; m) administrează Catalogul naţional de preţuri.

Conform art. 14 Legea nr. 1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, (1) Autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Colegiul remarcă că, potrivit pct. 7 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Agenția exercită următoarele funcții: 1) autorizarea (expertiza, omologarea și înregistrarea) medicamentelor.

Colegiul punctează că, în temeiul art. 141[1] Codul vamal (în vigoare la data emiterii deciziilor de clasificare a mărfurilor), (1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanţă cu acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte. (2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare şi netarifare în comerţul exterior şi în scopuri statistice.

Totodată, potrivit art. 8 din Legea nr. 1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, (1) Nomenclatorul de stat de medicamente (în cele ce urmează - Nomenclatorul de stat) constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit spre producere, import şi utilizare în practica medicală şi medicina veterinară. (2) Nomenclatorul de stat serveşte drept bază pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaţionale automatizate, şi este ţinut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Potrivit art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, importul medicamentelor neînregistrate, altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice şi materiei prime medicamentoase neînregistrate, realizat în scopul înregistrării, se efectuează în baza autorizaţiei eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Prin urmare, pentru obținerea autorizației, importatorul urmează să depună o cerere la Agenția Medicamentului, care eliberează autorizația doar pentru produsele farmaceutice ce se regăsesc în Nomenclator. În caz că medicamentul nu se regăsește în Nomenclator, Agenția efectuează procedura de expertizare, omologare și înregistrare, cu includerea medicamentului în Nomenclator. Ulterior, autorizația este prezentată importatorului. Poziția tarifară din autorizație este decisă exclusiv de către Agenție.

Instanța de apel precizează de asemenea că, în acord cu art. 11 alin. (1) Cod fiscal, apărarea drepturilor şi intereselor contribuabilului se face pe cale judiciară sau pe alte căi prevăzute de prezentul cod şi de alte acte ale legislaţiei. Toate îndoielile apărute la aplicarea legislaţiei fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului.

Colegiul evidențiază că, toate mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor şi/sau autorizate către import de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale sunt la stabilite la cota 8% TVA, fiind scutite de taxa vamală, fiind clasificate drept medicamente.

De asemenea, Colegiul consideră necesar de a menționa că, clasificarea mărfurilor se efectuează în conformitate cu prevederile Legii 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a mărfurilor, prin aplicarea regulilor generale de interpretare, în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de Descriere și codificare a mărfurilor, elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor, reieșind din caracteristicile mărfurilor prezentate pentru vămuire (compoziție, mod de utilizare, destinație).

Astfel, Completul specializat a stabilit că, produsele importate de către reclamanta SRL „RihpangalFarma” și anume – mărfurile declarate ca ”Medicamente în asortiment” cu denumirea comercială: ”Linex”, ”Linex Forte” și Linex Baby”, au fost clasificate la subpoziția tarifară 30049000 ”Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă

de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: Altele", cu taxa vamală 0% conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a R. Moldova.

La caz, Completul de judecată constată că, mărfurile declarate de către reclamanta/apelantă ca "Medicamente în asortiment" cu denumirea comercială: "Linex", "Linex Forte" și Linex Baby", au fost importate de către ultima în baza autorizațiilor de import, care au fost eliberate în conformitate cu prevederile legii, de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Instanța de apel reține că, potrivit rubricii nr. 14 din Autorizația de import (f.d.89-93 vol.1), este indicată denumirea și caracteristica mărfii ca "MEDICAMENTE", iar la rubrica nr. 15, este indicat codul mărfii "3004".

Prin urmare, Colegiul constată că, reclamanta/apelanta SRL „Rihpangalfarma", nu a avut altă opțiune pentru a declara marfa în vamă la alt cod tarifar, decât cel indicat expres în autorizația de import, eliberată pentru autorizarea importului produselor medicamentoase pe teritoriul R. Moldova, or, Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale (AMDM), în calitatea sa de autoritate competentă de reglementare în domeniul medicamentului şi autoritate farmacopeică naţională, este unicul organ abilitat în a decide care produse sunt medicamente și urmează a fi înregistrate în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor și este în drept să atribuie concomitent, codul tarifar corespunzător.

Subsecvent, instanța de apel învederează că, Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, a autorizat marfa respectivă şi a eliberat Autorizaţiile de import corespunzătoare, importul acestora fiind posibil doar în baza Autorizaţiei respective, care conţine la rubrica 15 Codul tarifar al mărfii.

Prin urmare, Colegiul subliniază că, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, înainte de emiterea autorizaţiei de import şi stabilirea poziţiei tarifare 3004 pentru produsele în speță, efectuează expertiză/analiza a medicamentului (produsului medicamentos) ce reprezintă un temei suficient pentru reclamanta/apelantă, pentru a vămui mărfurile şi a le clasifica în vamă în calitate de medicamente, în toate cazurile.

Nu în ultimul rând, Completul de judecată punctează că, potrivit răspunsului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. *****, la interpelarea SRL „RihpangalFarma" înregistrată cu nr. de intrare *****, s-a comunicat că: 1. Produsul medicamentos Linex capsule $1.2x10^7$ (280 mg) N8x2, a fost înregistrat în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor de uz uman cu nr. de înregistrare nr. *****, prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. ***** cu privire la autorizarea produselor medicamentoase de uz uman, în temeiul Deciziei Comisiei Medicamentului (proces-verbal nr. *****), iar la data de *****, Linex a fost autorizat repetat prin Ordinul AMDM nr. ***** cu privire la autorizarea produselor medicamentoase de uz uman, având nr. de înregistrare valabil pentru o perioadă nedeterminată; 2. Produsul medicamentos Linex Forte capsule $2x10^9$ CFU N7x4 a fost înregistrat în Nomenclator cu nr. de înregistrare 24725 prin Ordinul AMDM nr. *****, în temeiul Deciziei CM,

proces-verbal nr. *****, termenului Certificatului de înregistrare fiind nedeterminat; 3. Produsul medicamentos Linex Baby pulbere pentru suspensie orală 10x9 CFU 1,5 g N10; N20,a fost înregistrat în Nomenclator cu nr. de înregistrare *****, prin Ordinul AMDM nr. ***** cu privire la autorizarea produselor medicamentoase de uz uman, în temeiul Deciziei Comisiei Medicamentului, proces-verbal nr. *****, termenul certificatului de înregistrare fiind nedeterminat (f.d.95 vol.1).

Pe cale de consecință, Colegiul reiterează că, în accepțiunea art. 30 alin. (2) Cod administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În corespundere cu prevederile art. 144 Cod administrativ, (1) Un act administrativ individual ilegal favorabil poate fi retras în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut, chiar şi după ce a devenit incontestabil, numai în condiţiile limitărilor stabilite la alin.(2)–(6). (2) Un act administrativ individual ilegal favorabil prin care se acordă o prestaţie bănească periodică sau unică ori o prestaţie materială sau care reprezintă condiţia pentru aceasta nu poate fi retras dacă beneficiarul a avut încredere în existenţa actului administrativ şi, luând în considerare interesul public, se cere protejarea încrederii privind retragerea. De regulă, încrederea se impune a fi protejată atunci când beneficiarul a consumat prestaţiile făcute sau a decis în privinţa unei disponibilităţi patrimoniale pe care nu o mai poate revoca sau o poate revoca numai cu dezavantaje inacceptabile. Beneficiarul nu poate invoca încrederea dacă: a) a obţinut actul administrativ prin inducere dolosivă în eroare, ameninţare sau corupere; b) actul administrativ se bazează pe date în esenţă eronate sau incomplete pe care beneficiarul le-a prezentat intenţionat sau din neglijenţă gravă; c) cunoştea la momentul comunicării actului administrativ despre ilegalitatea lui sau nu cunoştea acest fapt din neglijenţă gravă.

Colegiul precizează în acest context că, la întocmirea declarațiilor vamale în privința produselor importate de către SRL „RihpangalFarma” – cu denumirea comercială: ”Linex”, ”Linex Forte” și Linex Baby”, autoritatea vamală a acceptat actele prezentate de către entitate, fără a invoca careva neajunsuri sau erori.

Mai mult ca atât, reclamanta/apelantă, având certitudinea că în baza autorizației de import, produsele stabilite supra erau calificate la poziția tarifară 3004, ca fiind medicamente (produse medicamentoase), nu a avut o altă opțiune decât să le declare potrivit acesteia, urmând în acest sens a se conduce de datele din Nomenclatorul de stat ținut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale – unica autoritate de omologare și calificare al medicamentelor, iar Serviciul Vamal nicidecum nu se poate subroga AMDM în atare competențe.

Astfel, în opinia instanței de apel, apelanta nu a avut careva contribuție la calificarea necorespunzătoare a produselor livrate, iar prestația în acest sens s-a consumat, întrucât, autorizațiile AMDM, eliberate SRL „RihpangalFarma”, în temeiul cărora a fost autorizat importul și respectiv aplicată poziția tarifară 3004 și-a produs

efectele, Autorizațiile respective nefiind retrase, anulate, revocate sau modificate, declarațiile vamale fiind acceptate de către organul vamal.

În lumina constatărilor reiterate supra, operează principiul securității raporturilor juridice, urmând a fi asigurată protecția încrederii legitime.

Potrivit art. 69 Codul administrativ, (1) Procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii. (3) Iniţierea unei proceduri administrative din oficiu rămîne la discreţia autorităţii publice. În cazurile prevăzute de lege sau în baza unei decizii a autorităţii publice ierarhic superioare, iniţierea procedurii administrative din oficiu este obligatorie.

Potrivit art. 141^2 Codul vamal (în vigoare la data emiterii deciziilor de clasificare a mărfurilor), (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze desinestătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. (2^2) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere. (2^4) În cazul în care, până la acordarea liberului de vamă, există informaţii ce demonstrează că clasificarea mărfurilor este eronată sau informaţia prezentată de către declarant pentru verificarea corectitudinii clasificării mărfurilor nu este suficientă, organul vamal iniţiază un control suplimentar pentru a efectua expertizarea mărfurilor sau solicită acte ori informaţii suplimentare. (2^5) Pentru primirea actelor sau informaţiilor suplimentare, organul vamal, nu mai târziu de următoarea zi lucrătoare, informează declarantul, în formă scrisă, despre necesitatea prezentării actelor şi informaţiilor privind caracteristicile mărfurilor care influenţează asupra clasificării acestora şi/sau actelor care urmează să confirme aceste caracteristici. Declarantul este în drept să prezinte şi alte acte şi/sau informaţii privind caracteristicile mărfurilor. (2^{12}) În urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligaţia vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanţia constituită, iar operaţiunea de vămuire se va considera a fi încheiată. (4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

Conform art. 202^3 alin. (1) lit. g) Cod vamal, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are obligaţia să emită decizie de regularizare în cazul depistării

unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului.

Colegiul constată că, legislația vamală clar expune condiția potrivit căreia, pentru a acționa în vederea regularizării situației și anume, constatarea aplicării regimului vamal în baza unor informații eronate, astfel încât organul vamal urma să indice care informații din cele prezentate au fost inexacte sau incomplete, precum și să indice noi circumstanțe, care au dictat necesitatea acționării în vederea regularizării situației.

Respectiv, în cazul în care, decizia de regularizare a fost emisă în circumstanţe când informaţiile pe baza cărora s-a efectuat importul, au fost exacte şi complete, cum este în cazul dat, însă organul vamal a considerat ulterior că poziţia tarifară este eronată, organul vamal, efectuând un control ulterior, la emiterea deciziei de regularizare întru regularizarea situaţiei în baza noilor argumente ale organului vamal vis-a-vis de poziția tarifară la o anumită marfă, urma să justifice și să probeze cu maximă diligență acest fapt, în scopul de a preveni riscul încălcării principiului securității raporturilor juridice, or, potrivit legislației în vigoare, rectificarea declarațiilor vamale este permisă doar în situația în care, în cadrul controlului se constatată că importatorul a furnizat informații eronate la depunerea declarației, ceea ce nu poate fi stabilit în speță.

Pe cale de consecință, Colegiul consideră că, nu poate fi acceptat drept un motiv suficient pentru rectificarea declarației vamale, calificarea pretins incorectă a mărfurilor conform poziției tarifare 3004, or, Serviciul Vamal în această ordine de idei are obligația să indice care anume informații relevante pentru vămuire au fost eludate de către importator și au fost depistate în cadrul controlului ulterior.

Corespunzător, deși prevederile legii stabilesc că acțiunile de regularizare, întreprinse de Serviciul Vamal urmează să aibă loc în situația în care dispozițiile ce reglementează regimul vamal au fost aplicate eronat, la caz, reclamantei/apelante SRL „RihpangalFarma” nu i-a fost imputat faptul că, acesta a prezentat careva informații eronate, iar la întocmirea declarațiilor vamale, Serviciul Vamal urma să verifice corectitudinea poziției tarifare indicate de reclamantă și să nu o accepte, în condițiile în care era indicată incorect.

Colegiul notează că, potrivit art. 179 alin. (2) Cod vamal, organul vamal este în drept să ceară informaţii suplimentare pentru a verifica datele din declaraţia vamală sau din alte documente prezentate.

Totodată, instanța de apel constată că, la momentul vămuirii mărfurilor, Serviciul Vamal nu a solicitat SRL „RihpangalFarma” careva acte sau informații suplimentare, referitor la poziția tarifară, dar a acceptat actele prezentate de către ultima și a acordat liberul de vamă, or, deși există posibilitatea legală de a solicita furnizarea informațiilor suplimentare, organul vamal nu a acționat în acest sens.

Totodată, Serviciul Vamal nu a negat faptul că, produsele importate de reclamanta/apelantă, care au trezit suspiciunea autorității vamale, erau înregistrate la

momentul importului în calitate de medicamente în Nomenclator. Acestea au fost autorizate de AMDM prin eliberarea autorizațiilor de import. Astfel, sarcina atribuirii poziției tarifare pentru medicamente, îi revine în exclusivitate Agenției Medicamentului.

Completul de judecată reține că, la momentul importului, produsele în cauză au fost atribuite la poziția tarifară 3004, după cum figurau și în Nomenclator. Condițiile exhaustive pentru a beneficia de cota redusă la TVA, sunt prevăzute de art. 96 Cod fiscal, astfel cota redusă a TVA la medicamente se aplică în cazul medicamentelor de la poziția tarifară 3004, indicate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

Respectiv, pentru clasificarea codului unui produs care este medicament, sunt necesare competenţe speciale în domeniu, astfel că organul vamal la stabilirea codului produsului în deciziile contestate în prezenta speță, s-a condus de analiza proprie asupra componenţei chimice a produsului, fără atragerea unui specialist din partea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale – unicul organ care este competent să stabilească poziția tarifară pentru produsele farmaceutice, această omisiune ne fiind înlăturată nici pe parcursul procesului aflat pe rol.

Urmează a fi precizat și faptul că, în litigiile vamale, divergențele apărute între declarant și organul vamal, în parte ce țin de clasificarea mărfurilor, pot fi elucidate prin antrenarea specialistului în domeniu, efectuarea unei expertize sau aplicarea notelor explicative ale Organizației Mondiale a Vămilor.

Colegiul remarcă că, în corespundere cu prevederile statuate expres la art. 202^{10} Cod vamal, (1) Cercetarea (expertiza) mărfurilor, a mijloacelor de transport sau a documentelor care conţin date relevante ale acestora se dispune în cazul în care, la efectuarea controlului vamal, sânt necesare cunoştinţe speciale pentru elucidarea unor circumstanţe. (2) Cercetarea (expertiza) se efectuează de către experţii laboratorului vamal sau de alte instituţii de expertiză ori experţi, desemnaţi de organele vamale. (6) Colaboratorul vamal care decide să dispună efectuarea cercetărilor (expertizei) are obligaţia de a comunica această decizie titularului mărfurilor sau reprezentantului împuternicit al acestuia, precizând data şi ora la care urmează a se efectua operaţiunea de prelevare a probelor de mărfuri, şi de a-i explica drepturile şi obligaţiile prevăzute de prezentul cod. (12) Rezultatele cercetării (expertizei) mărfurilor servesc temei pentru regularizarea situaţiei conform prevederilor art.181^{1} .

În speță, Colegiul atestă că, intimatul nu a purces la aplicarea mijloacelor de elucidare a divergențelor susmenționate, întru determinarea componenței, modului de administrare, distribuire și utilizare a mărfii importate, circumstanțe care în esență ar dicta poziția tarifară corespunzătoare a mărfii.

Colegiul va reitera dispozițiile legale prevăzute de art. 137 Cod administrativ, conform căruia, (3) Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. (4) Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul

discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Subsecvent, Colegiul constată fără echivoc că, actul administrativ contestat prin prezenta acțiune în contencios administrativ – Decizia de regularizare **********, și operațiunile administrative ce au precedat emiterea acesteia – Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. *****, procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. *****, Actul de audit postvămuire nr. ***** (pct. 3 și 4), contravin principiului securității raporturilor juridice și încalcă protecția încrederii legitime, nefiind niște măsuri proporționale și vin în contradicție cu egalitatea de tratament, fiind pasibile anulării.

Completul de judecată subliniază că, la caz, fiind deja emise autorizațiile de import de către organul competent în acest sens, fiind acceptate necondiționat declarațiile vamale de către organul vamal, nefiind demonstrată contribuția destinatarului la calificarea eronată a poziției tarifare, organul vamal a eșuat să demonstreze justificarea controlului ulterior, întrucât dubiile apărute cu privire la o calificare incorectă a poziției tarifare la momentul vămuirii produselor constituie o omisiune imputabilă în exclusivitate Serviciului Vamal și nu poate fi apreciată de către instanța de judecată drept un motiv temeinic pentru emiterea deciziei de regularizare.

Instanța de apel opinează că, nu este clar care au fost motivele ce au stat la baza emiterii deciziei contestate, nefiind efectuată o evaluare a mărfurilor sau o expertiză asupra acestora, care în esență ar constitui un temei de emitere a deciziei de regularizare.

În altă ordine de idei, Colegiul atestă că, autoritatea pârâtă nu a respectat prevederile art. art. 118 alin. (1)-(3) și 120 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, în deciziile de clasificare a mărfurilor ne fiind cuprinsă motivarea necesară a actelor emise, prin urmare, ne fiind respectată procedura administrativă, care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului actului adoptat, or, motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual, condiționând legalitatea acestuia, prin urmare, organul vamal nu a indicat și nu a probat temeinicia măsurilor de regularizare, deși urma să dovedească legalitatea acțiunilor sale, prin prisma normelor Codului vamal și a Codului administrativ.

În circumstanțele descrise supra, Colegiul conchide de a anula deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70 și nr.71 din ***** emise de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, Procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr.*****, emis de Serviciul vamal, Biroul vamal Centru, pct. 3 și 4 din Actul de audit postvămuire nr.*****, întocmit de Serviciul vamal, Biroul vamal Centru și Decizia de regularizare **********, emisă

de Serviciul Vamal, Biroul vamal Centru, iar în rest pretențiile se resping ca nefondate.

Colegiul apreciază, că nu poate fi admisă solicitarea reclamantei cu privire la anularea în întregime a Actului de audit postvămuire nr.*****din *****, or punctele 1 și 2 (constatările) din acest act se referă la alte circumstanțe și situații, la produse clasificate la poziția tarifară 2501 și, respectiv, poziția 3005 cu referire la care, în esență, reclamanta nu a manifestat dezacord, iar partea pîrîtă nu a constatat vreo încălcare.

Prin urmare, nu se regăsesc temeiuri de fapt și de drept pentru a anula punctele 1 și 2 din Actul de audit postvămuire nr.*****din ***** și, în această parte acțiunea va fi respinsă.

Cât privește capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul notează că, în conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 94 alin. (1) CPC statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Completul de judecată notează că, potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Colegiul reține că, interesele reclamantei/ apelantei SRL „RihpangalFarma”, au fost reprezentate de către avocatul Rusanovschi Iulian (f.d.4 vol.1, f.d.4 vol.2).

Instanța de apel menționează că, pentru determinarea compensației acordate, instanța de judecată urmează să țină cont de complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței. Munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, ori de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă.

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru

asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

Astfel, reieşind din necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor suportate de către reclamanta/apelanta SRL „RihpangalFarma", în legătură cu asistenţa juridică acordată pe marginea prezentei cauze, Colegiul conchide de a încasa din contul Serviciului Vamal al R. Moldova, în beneficiul SRL „RihpangalFarma", suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, aceasta fiind apreciată ca fiind una reală și neexagerată în raport cu munca prestată de avocat. Cheltuielile respective se conformă prin actul de recepționare a serviciilor juridice din 02.10.2023, factura fiscală din 09.06.23 și actuyl de confirmare din 09.06.2023 (f.d.49, 50, 51 vol.3).

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de SRL "RihpangalFarma"

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 octombrie 2023 și se emite o decizie nouă, prin care:

Se admite acțiunea (acțiunile) înaintată de SRL "RihpangalFarma" și se anulează:

- Deciziile de clasificare a mărfurilor nr.***** emise de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru;
- Procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr.***** emis de Serviciul vamal, Biroul vamal Centru;
- Punctele 3 și 4 din Actul de audit postvămuire nr.***** întocmit de Serviciul vamal, Biroul vamal Centru;
- Decizia de regularizare nr.***** emisă de Serviciul Vamal, Biroul vamal centru.

Se încasează de la Serviciul Vamal în beneficiul SRL "RihpangalFarma" suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cerințele reclamantei se resping ca fiind neîntemeiate.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecător **Grigore Dașchevici**

Judecător **Angela Braga**