Dosarul nr. 4-1846/2026
4-26077317-12-4-18062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30.09.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi, Mădălina Badiu

Cu participarea:

Făptuitorului *****
Postică

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Postică *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Chișinău, or.*****, str.*****,*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 305516 din 10.06.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Sîrghi Gheorghe a reținut în sarcina făptuitorului Postică *** săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional manifestată prin faptul, că: *„la data de 28.05.2026, în mun.Chișinău, str.*****, cet.Postică ***** nu-și îndeplinește obligațiunile în calitate de părinte și anume de educare a copilului minor pe nume *****”.***

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Centru, mun.Chișinău, **Sîrghi Gheorghe** fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, ***prin intermediul poștei electronice,***în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.31).***

Conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În ședința de judecată, făptuitorul ***Postică ********, a menționat că are grijă de copilul său, îl educă și-l îngrijește corespunzător. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și nu recunoaște vina.

Audiind făptuitorul, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.63 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție - acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Articolul 60 din Codul familiei stipulează drepturile şi obligațiile părinților privind educația şi instruirea copiilor, din care rezultă că părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri; părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În speță, ca urmare a cercetării probelor, instanța constată că fiind dovedită vinovăția lui Postică *** de săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție.**

Faptul săvârșirii contravenției incriminate în prezenta cauză de către Postică *** se confirmă prin următoarele probe:**

-plângerea înaintată de către cet.**, prin care solicită luarea măsurilor prevăzute de lege în privința minorului ***** *(f.d.8-9);***

-fișa de sesizare,* potrivit căreia sunt relatate circumstanțele referitoare la caz *(f.d.5-7);

- *sesizarea colectivă din 23.05.2025*, unde sunt consemnate solicitările unui grup de părinți care solicită intervenția administrației liceului în vederea incidentelor apărute între minorul *** și colegii săi de clasă *(f.d.10-11);***

- *procesul-verbal de constatare din 10.06.2026,* unde sunt consemnate declarațiile lui Postică ***, potrivit căruia menționează că din spusele fiului acțiunile au fost reciproce *(f.d.26-verso);***

- *raportul inspectorului superior*, potrivit căruia spre examinare a parvenit plângerea înaintată de către cet.***. Astfel, în urma studierii circumstanțelor cauzei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința făptuitorului în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional *(f.d.27).***

Astfel, probele sus menționate denotă cu certitudine că, **Postică ******* nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere a copilului său minor, **iar ca urmare a avut loc săvârșirea de către acesta a unor fapte prejudiciabile,** respectiv, instanța conchide că aceasta se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Circumstanțe atenuante sau agravante instanța nu a reținut.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, **Postică ******* urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă **Postică ******* anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În conformitate cu art.461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Postică ***** se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de ***6 (șase) de unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu