Dosarul penal nr. 1-222/2024
1-24028054-09-19-13032024-1

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 aprilie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Dragoș Grosu
Inculpatului Serghei Petrov

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Petrov Serghei Serghei, născut la ***** identificat prin buletinul de identitate *****cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or.Briceni, str.*****, tel.: *****, studii medii, student al Colegiului Politehnic din Bălți, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, ne judecat,

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22.03.2024 – 26.04.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Petrov Serghei fiind titularul unui permis de conducere nr.225802479 din 10.12.2022, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria ”B, B1”, dându-și seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenţionat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al

consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 11.03.2024 aproximativ la ora 21.20 min., conducând automobilul de model ”Audi A6” cu numere de înmatriculare CWN 593, și deplasându-se la volanul automobilului nominalizat pe strada Ștefan cel Mare, municipiul Bălți, lângă imobilul nr.1, a fost stopat de către colaboratorul Secției de patrulare al Inspectoratului de poliție Bălți – Bucinschi Andrei, iar în cadrul discuției cu Petrov Serghei, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, Petrov Serghei a fost supus testării alcoolscopică la 11.03.2024 ora 21:50, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,68 mg/l, cantitate, care conform art.134^{12} alin.(3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Fiind recunoscut în calitate de învinuit la 13.03.2024 fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal, Petrov Serghei a recunoscut vina pe deplin indicând că a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, fiind stopat de colaboratorii de poliție și stabilită starea de ebrietate.
3. Fiind recunoscut în calitate de bănuit la 13.03.2024 fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal, Petrov Serghei a declarat că, vina în cele încriminate îi este clară și o recunoaște pe deplin și de cele întâmplate se căiește sincer.
4. Prin acțiunile sale intenţionate, Petrov Serghei Serghei a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(1) Cod penal cu următoarele indici calificativi:

”Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

5. În ședința de judecată, inculpatul Petrov Serghei, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

6. Procurorul Oleg Reaboi nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

7. Apărătorul Dragoș Grosu a susţinut poziţia inculpatului.

8. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

9. Inculpatul Petrov Serghei, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

10. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

11. Inculpatul Petrov Serghei a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

12. Astfel, vinovăţia inculpatului este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Bucinschi Andrei, ce a comunicat că în prezent activează în funcţie de subofițer superior al SP al SSP a IP Bălți. La data de 11.03.2024 de la ora 20:00 pînă la data de 12.03.2024 ora 08:00, a fost implicat în serviciu la asigurarea ordinii publice la traficul rutier pe teritoriul mun. Bălţi, cu colegul meu Vicol Rodica. Executând serviciul la asigurarea ordinii publice și traficului rutier în mun. Bălți, pe str.Ștefan cel Mare în regiunea imobilului nr.1, pentru încălcare, la ora 21.20, a stopat automobilul de model ,,Audi A 6” cu n/î CWN 593, din motiv că a încălcat marcajul rutier și avea deplasare neuniformă și neadecvată. Fiind stopat, s-a stabilit că la volanul automobilului, se afla cet.Petrov Serghei Serghei, 28.05.2004 a.n., care deținea permis de conducere categoria ,,B1și B”. În timpul discuției cu ultimul, avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, și anume din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. Totodată, din motivul că, ultimul era suspectat de faptul că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus să

treacă examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi recoltarea probelor biologice, la care ultimul a acceptat. După care a fost escortata la Dispensarul Narcologic Bălți, unde a fost testat cu aparatul alcool tester „Drager” în urma căruia s-a stabilit că în aerul expirat de către el la data de 11.03.2024 ora 21:50 concentrația de alcool fiind de 0,68 mg/l, la fel, au fost prelevate și probe biologice de sânge de la Petrov Serghei (f.d.-27-28);

- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 11.03.2024 (f.d.8);
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 11.03.2024 și chitanțele Drager care atestă faptul consumului alcoolului (chitanțele Drager) (f.d.11-12);
- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 11.03.2024 (f.d.14, 29);
- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2024 a automobilului și permisului de conducere (f.d.16);
- copia permisului de conducere (f.d.17);
- acte prin care este individualizat automobilul (certificatul de înmatriculare, raportul de inspecție tehnică) (f.d.18-20);
- procesul-verbal de examinare din 12.03.2024 a automobilului (f.d.-32).

13. La calificarea acţiunilor inculpatului Serghei Petrov nstanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

14. Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului Serghei Petrov instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei, care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

15. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Serghei Petrov corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

16. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului,

instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

17. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

18. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Dragoș Grosu a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, fără anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.

19. Inculpatul Petrov Serghei a susținut poziția apărătorului.

20. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Petrov Serghei a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

21. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Petrov Serghei este calificată ca uşoară.

22. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

23. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

24. Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264^1 alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, anterior a fost condamnat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 170 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

25. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Petrov Serghei pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

26. Totodată instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea

față de inculpat a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

27. Propunerea părţii apărării privind aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 Cod penal, instanța o respinge ca fiind neîntemeiată, or, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

28. În cadrul ședinței de judecată nu s-au constatat prezența cărorva circumstanțe expecționale care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare, iar faptele că inculpatul și-a recunoscut integral vina, s-a căit în cele comise, nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepţionale în sensul art. 79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel ele nu se încadrează în cele excepţionale, deoarece nu corespund cerinţelor de apreciere descrise în art. 79 alin. (1) Cod penal şi nici într-un caz nu micşorează gravitatea faptei comise.

29. Drept consecinţă, careva temeiuri pentru aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, nu sunt.

30. Mai mult, potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime și maxime, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

31. Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante

pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.

32. De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

33. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

34. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

35. Prin urmare instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar

conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

36. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

37. Prin încheierea din 21 martie 2024 în privința lui Petrov Serghei a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 225802479 de categoria „b și B_1” pe numele lui Petrov Serghei, astfel instanța conchide de a menține măsura preventivă sus menționată până la intrarea sentinței în vigoare. Totodată măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile de a o menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

38. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art.162 Cod de procedură penală.

39. Corpurile delicte:

- automobilul de model „Audi A6 cu nr. îmatriculare CWN 593 ”, restituit prin ordonanța procurorului la 13.03.2024, (f.d. 49) posesorului legal Petrov Serghei, se lasă în posesia ultimului.

40. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

41. Instanța reține că permisul de conducere nr. 005701261, eliberat la 12.09.2000 pe numele lui Serghei Petrov, este anexat la materialele cauzei penale (plicul sigilat de pe copertă), prin urmare, instanța va remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere nr. 225802479, eliberat la 10.12.2022 pe numele lui Serghei Petrov, pentru anularea acestuia.

42. La caz, acțiuni civile sau bunuri sechestrate nu au fost expuse.

43. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Oleg Reaboi cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Serghei Petrov cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 306,00 lei din următoarele considerente.

44. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

45. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

46. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte

cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

47. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

48. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 2202406P0124 în sumă de 306 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 306 lei.

49. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului Serghei Petrov fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Serghei Petrov în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia

se află cauza penală.

50. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii

penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

51. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă

52. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Serghei Petrov în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

53. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat Serghei Petrov, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 170 (una sută șaptezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Serghei Petrov condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se încasează de la inculpatul Serghei Petrov în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Se menține măsura preventivă aplicată prin încheierea din 21 martie 2024 - sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****de categor ia „B și B_1” pe numele lui Serghei Petrov, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în privința lui Serghei Petrov măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Corpurile delicte:

- automobilul de model „Audi A6 cu nr. îmatriculare CWN 593 ”, restituit prin ordonanța procurorului la 13.03.2024, (f.d. 49) posesorului legal Petrov Serghei, se lasă în posesia ultimului.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. 225802479 din 10.12.2022 pe numele lui Serghei Petrov, născut la ***** pentru nimicirea acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca