Dosar nr. 3-1046/2025

2-25055111-12-3-23042025

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

06 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vladislav Holban
Grefier Beatrice Pascari

Cu participarea:
Interpretului Neonila Bujor

examinând în ședința de judecată publică acțiunea de contencios administrativ înaintată de ***** împotriva Instituție Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

ÎN FAPT

1. La 23.04.2025, ***** a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Instituție Publice „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** din 10.03.2025.

2. Potrivit reclamantului, actul administrativ respectiv a fost emis cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

3. Indică că, la 03.03.2025, a fost depusă o cerere de modificare a actelor constitutive ale Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 6 (în continuare C.C.G. nr. 6), însoțită de documente falsificate. Cererea a fost depusă în numele unei persoane juridice care are sigiliu și cont bancar, dar nici un document nu atestă sigiliul acestei persoane juridice.

4. Precizează că, potrivit procesului-verbal al adunării generale a cooperativei din 01.02.2025, la adunare au participat 145 membri ai cooperativei. Adunarea generală a cooperativei se ține numai pe baza unui ordin pentru cooperativă, semnat de persoana responsabilă și certificate prin sigiliul cooperativei. În acest caz, adunarea generală nu a avut loc, deci nu există ordin. Cu toate acestea, potrivit procesului-verbal indicat, au fost aleși 18 reprezentanți.

5. În opinia reclamantului, adunarea generală a reprezentanților din 26.02.2025 nu a avut loc și nu există nici un ordin de ținere a acestei adunări. Din procesul-verbal din 26.02.2025, rezultă că administratorul cooperativei a ales 18 persoane, capitalul social este împărțit în 265 aporturi sociale, iar numărul membrilor cooperativei este mai mic, întrucât există cazuri izolate de deținere a două și trei aporturi sociale.

6. Mai indică că actualul statut al cooperativei nu prevede alegerea organelor de conducere și control de către reprezentanți.

7. Totodată, comunică că lista membrilor din cererea de înregistrare a modificărilor este falsificată, precum și unele semnături.

8. Consideră că administratorul cooperativei efectuiază și controlează toate plățile în numerar și fără numerar și este singurul beneficiar efectiv în condițiile legii.

9. Potrivit reclamantului, actul contestat încalcă drepturile tuturor membrilor cooperativei, întrucât persoanele indicate ca administrator și membrii organelor de conducere și de audit nu îndeplinesc cerințele prevăzute de statut și de legislația în vigoare.

10. La 02.07.2025, pârâta a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

11. În motivare, invocă că, prin cererea din 03.03.2025 depusă de administratorul C.C.G. nr. 6, Igor Grabari, s-a solicitat înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice privind componența nominală a organului executiv și de control. La cerere au fost anexate următoarele acte: procesul-verbal al adunării generale din 01.02.2025; procesul-verbal al adunării generale a reprezentanților din 26.02.2025; lista membrilor care participă la adunarea generală; declarația privind beneficiarul efectiv; nota de plată din 06.03.2025.

12. Urmare a examinării actelor prezentate sub aspectul corespunderii acestora cerințelor legale, registratorul a adoptat decizia privind înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. ***** din 10.03.2025.

13. Prin urmare, consideră că reclamantul nu a prezentat nici un argument fondat prin care să motiveze și să justifice explicit în plan procesual care sunt drepturile acestuia atinse prin pretinsele acțiuni ale Agenției Servicii Publice la emiterea deciziei contestate.

14. Totodată, menționează că organul înregistrării de stat nu verifică legalitatea hotărârilor organelor de conducere ale persoanelor juridice, ci le examinează sub aspectul corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege și lipsa temeiurilor legale de refuz în înregistrare, expres prevăzute de art. 13 din Legea nr. 220/2007.

15. Mai comunică că nici la data înregistrării modificărilor, nici anterior acestei date la organul înregistrării de stat nu a fost prezentată nici o hotărâre judecătorească prin care să fi fost declarată nulitatea procesului-verbal din 01.02.2025. Astfel, acțiunile Agenției Servicii Publice au fost legale.

16. Precizează că, examinând conținutul cererii și înscrisurile anexate, se constată că reclamantul se identifică ca fiind indicat în lista de participanți la adunarea reprezentanților

C.C.G. nr. 6, la nr. 21, însă nu este prezentă nici o semnătură a acestuia la rubricile de vot, fapt ce prezumă că acesta nu a participat sau nu a dorit să participe la adunare. Astfel, deși își exprimă dezacordul cu adunarea organizată, nu a contestat procesul-verbal din 26.02.2025, unde s-au decis chestiuni de modificare a unor date în privința persoanei juridice și care au fost introduse în registrul de publicitate.

POZIȚIA PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ

17. Reclamantul a susținut acțiunea depusă și a solicitat anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** din 10.03.2025.

18. Reprezentantul pârâtei, Victoria Eremia a susținut argumentele de fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamant.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 10 din Codul administrativ:

„(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”.

20. Art. 11 din Codul administrativ:

„(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat”.

21. Art. 22 din Codul administrativ:

„(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor”.

22. Art. 163 din Codul administrativ:

„Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată”.

23. Art. 189 din Codul administrativ:

„(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”.

24. Art. 206 din Codul administrativ:

„(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare)”.

25. Art. 207 din Codul administrativ:

„(1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată”.

26. Art. 209 din Codul administrativ:

„(1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător”.

27. Art. 224 din Codul administrativ:

„(1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e)”.

28. Art. 282 din Codul civil:

„(1) Cooperativă este asociaţia benevolă de persoane fizice şi juridice, organizată pe principii corporative în scopul favorizării şi garantării, prin acţiunile comune ale membrilor săi, a intereselor lor economice şi a altor interese legale”.

29. Art. 286 din Codul civil:

„(1) Organul suprem de conducere al cooperativei este adunarea generală a membrilor ei. În cooperativa cu peste 50 de membri poate fi creat un consiliu de supraveghere, care va exercita controlul asupra activităţii organelor ei executive. Membrii consiliului de supraveghere nu au dreptul să activeze în numele cooperativei.

(2) Organele executive ale cooperativei – consiliul de administraţie şi preşedintele cooperativei – exercită administrarea curentă şi se subordonează consiliului de supraveghere şi adunării generale.
(3) Preşedinte al cooperativei, membri ai consiliului de supraveghere şi ai consiliului de administraţie pot fi doar membrii cooperativei. Aceeaşi persoană nu poate fi concomitent membru al consiliului de supraveghere şi al consiliului de administraţie sau preşedinte al cooperativei.
(4) Competenţa organelor de conducere ale cooperativei şi modul de emitere a deciziilor se stabilesc de lege şi de statutul cooperativei.
(5) De competenţa exclusivă a adunării generale ţin:
a) modificarea statutului;
b) desemnarea consiliului de supraveghere și eliberarea din funcție a membrilor lui, desemnarea și eliberarea din funcție a membrilor organelor executive ale cooperativei, dacă acest drept nu este atribuit prin statut consiliului de supraveghere;
c) aprobarea dărilor de seamă anuale şi a bilanţului contabil anual, repartizarea pierderilor;
d) deciderea asupra reorganizării şi lichidării cooperativei.
(6) Prin legislaţia cu privire la cooperative şi prin statutul cooperativei, competenţei exclusive a adunării generale pot fi atribuite şi alte chestiuni. Problemele a căror soluţionare intră în competenţa exclusivă a adunării generale sau a consiliului de supraveghere nu pot fi date în competenţa organelor executive ale cooperativei.
(7) Membrul cooperativei are dreptul la un singur vot în adunarea generală”.

30. Art. 11 din Legea nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali:

„(1) Registratorul verifică cererile şi documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerinţelor stabilite de lege, obţine avizele şi informaţiile necesare pentru înregistrare de la autorităţile publice prin intermediul reţelelor electronice şi, în termenul stabilit la art. 5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării”.

31. Art. 14 din Legea nr. 220/2007:

„(3) Decizia de înregistrare poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată”.

32. Art. 16 din Legea nr. 220/2007:

„(1) Înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.
(2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat, cu excepția cazurilor specificate la alin.(21).
(4) Modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat”.

33. Art. 17 din Legea nr. 220/2007:

„Pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente:
a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat;
b) hotărîrea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire şi a datelor înscrise în Registrul de stat; (...)”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului în raport cu prevederile legale relevante și probele administrate, instanța de judecată constată următoarele:

Cu privire la admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ:

35. Revendicările formulate în acțiunea de contencios administrativ se circumscriu acțiunii în contestare, în temeiul art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, or reclamantul a solicitat instanței anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** din 10.03.2025.

36. Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** din 10.03.2025 reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului, în sensul art. 10 și 11 din Codul administrativ, or afectează drepturile/interesele legitime ale acestuia.

37. Competența jurisdicțională materială și teritorială aparține Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

38. Dreptul subiectiv vătămat este dreptul reclamantului, în calitate de membru al C.C.G. nr. 6, de a nu fi afectat de efectele unui act administrativ individual emis în baza unei hotărâri adoptate de un organ necompetent, cu încălcarea dispozițiilor statutare privind competența exclusivă a adunării generale a membrilor, drept care derivă din dreptul său de participare la conducerea cooperativei prin organele prevăzute de lege și statut.

39. Prezentul litigiu este exceptat de la obligativitatea parcurgerii căii prealabile în temeiul art. 14 alin. (3) din Legea nr. 220/2007 în corelare cu art. 163 lit. c) din Codul administrativ.

40. Raportând data emiterii deciziei contestate cu momentul înaintării acțiunii în instanță, se atestă întrunirea termenului legal de valorificare a acțiunii.

41. Nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. Cererea de chemare în judecată corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) din Codul administrativ și a fost depusă de o persoană împuternicită în modul prevăzut de lege.

42. Prin urmare, instanța de judecată apreciază acțiunea ca fiind admisibilă.

Cu privire la temeinicia acțiunii de contencios administrativ:

43. Instanța de judecată reține că, la 10.03.2025, de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a fost emisă decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanei juridice, dosar nr. ***** din 10.03.2025 (f.d. 6).

44. Potrivit acestei decizii, s-au consemnat modificări în datele organelor de conducere și control ale persoanei juridice C.C.G. nr. 6, după cum urmează:
- administrator Igor Grabari, a.n. 27.08.1976, în funcție până la 26.02.2028;
- componența nominală a comisiei de cenzori în funcție până la 26.02.2028, *****;
- componența nominală a biroului de conducere în funcție până la 26.02.2028: *****;
- beneficiari efectivi: Igor Grabari, *****.

45. Instanța de judecată reține că, în temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr. 220/2007, pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat; hotărîrea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire şi a datelor înscrise în Registrul de stat.

46. La caz, instanța atestă că, la 03.03.2025, administratorul C.C.G. nr. 6, Igor Grabari a înaintat o cerere în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, prin care a solicitat înregistrarea și înscrierea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor privind componența nominală a organului executiv de control (f.d. 8). Potrivit cererii, au fost anexate următoarele acte: procesul-verbal al adunării generale din 01.02.2025; procesul-verbal al adunării generale a reprezentanților din 26.02.2025; lista membrilor care participă la adunarea generală; declarația privind beneficiarul efectiv; nota de plată.

47. Potrivit procesului-verbal nr. 1 al adunării generale a membrilor, reprezentanților C.C.G. nr. 6 din 01.02.2025, s-a hotărât constituirea structurii administrative a cooperativei – Adunarea reprezentanților cu un număr de 18 reprezentanți, căreia i se încredințează soluționarea tuturor problemelor cooperativei și care va avea aceleași împuterniciri ca și adunarea generală și, totodată, s-au ales reprezentanții, potrivit listei de la f.d. 9 verso.

48. Ulterior, la 26.02.2025, a avut loc adunarea reprezentanților C.C.G. nr. 6, unde, potrivit procesului-verbal nr. 2, s-a ales președintele C.C.G. nr. 6, biroul de conducere al C.C.G. nr. 6, comisia de cenzori, s-a aprobat taxa de cotizare anuală a membrilor, taxa de înscriere a membrilor, statele de personal și cuantumul de salarizare (f.d. 10).

49. Instanța reține că, în temeiul art. 286 din Codul civil, organul suprem de conducere al cooperativei este adunarea generală a membrilor ei. Totodată, alin. (5) stabilește că de competența exclusivă a adunării generale ține desemnarea și eliberarea din funcție a membrilor organelor executive ale cooperativei, dacă acest drept nu este atribuit prin statut consiliului de

supraveghere. Organele executive ale cooperativei sunt consiliul de administrație și președintele cooperativei. Alin. (6) stabilește că problemele a căror soluţionare intră în competenţa exclusivă a adunării generale sau a consiliului de supraveghere nu pot fi date în competenţa organelor executive ale cooperativei.

50. La caz, pct. 31 din Statutul C.C.G. nr. 6 (f.d. 65-68) prevede că adunarea generală a membrilor (reprezentanților) cooperativei alege biroul de conducere, președintele și vicepreședintele care sunt membri ai acestuia, reprezentanții (după caz) și comisia de cenzori a cooperativei. Totodată, la pct. 29 este indicat că, dacă cooperativa reunește cel puțin 25 membri, soluționarea tuturor problemelor poate fi încredințată, potrivit hotărârii adunării generale, adunării reprezentanților. Adunarea reprezentanților are aceleași împuterniciri ca și adunarea generală.

51. În continuare, instanța constată că dispozițiile pct. 34 din Statut prevăd că biroul de conducere al cooperativei este ales de adunarea generală a membrilor (sau, după caz, a reprezentanților), pe termenul stabilit de statut. Totodată, pct. 43 din Statut consacră aceeași competență a adunării generale a membrilor (reprezentanților) în ceea ce privește alegerea comisiei de cenzori, aceasta urmând a fi constituită din cel puțin trei membri, pentru durata mandatului prevăzută de statutul cooperativei.

52. Cu toate acestea, pct. 38 din Statut instituie o reglementare distinctă, stabilind expres că președintele și vicepreședintele cooperativei se aleg de adunarea generală a membrilor cooperativei, pe termenul stabilit în statut, fără a face referire la adunarea reprezentanților, ceea ce evidențiază o diferență de reglementare în raport cu prevederile 31 din Statut.

53. În aceste circumstanțe, instanța reține că președintele cooperativei urma să fie ales de către adunarea generală a membrilor, așa cum prevede pct. 38 din Statutul C.C.G. nr. 6, nu de către adunarea generală a reprezentanților, așa cum s-a întâmplat la caz, potrivit procesului-verbal nr. 2 din 26.02.2025.

54. Din aceste considerente, instanța urmează să admită parțial acțiunea formulată de reclamant și să anuleze decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** din 10.03.2025, în partea înregistrării în calitate de administrator al C.C.G. nr. 6 pe Igor Grabari, or hotărârea care a stat la baza efectuării modificărilor în acest sens a fost adoptată de adunarea generală a reprezentanților, deși, potrivit statutului cooperativei, competența respectivă aparține exclusiv adunării generale a membrilor.

55. În acest sens, art. 13 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 220/2007 stabilește că înregistrarea de stat nu se admite în cazul necorespunderii actelor depuse cerințelor prevăzute de lege, precum și în cazul încălcării procedurii legale de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat.

56. Prin urmare, în prezența unui temei expres de refuz al înregistrării prevăzut de art. 13 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 220/2007, registratorul avea obligația legală de a adopta o decizie de refuz a înregistrării modificărilor în partea înregistrării în calitate de administrator al C.C.G. nr. 6 pe Igor Grabari, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, nu de a dispune

înregistrarea modificărilor solicitate.

57. Astfel, instanța va obliga autoritatea publică pârâtă să supună reexaminării cererea depusă de Igor Grabari cu privire la înregistrarea în calitate de administrator al C.C.G. nr. 6 pe Igor Grabari.

58. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea deciziei de înregistrare a modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** din 10.03.2025, în partea ce vizează componența nominală a comisiei de cenzori în funcție până la 26.02.2028 (*****), componența nominală a biroului de conducere în funcție până la 26.02.2028 (*****), precum și beneficiarii efectivi ai cooperativei (Igor Grabari, *****), instanța reține următoarele:

59. Din coroborarea dispozițiilor statutare, și anume pct. 31, 34, 43, rezultă că alegerea membrilor biroului de conducere și a comisiei de cenzori putea fi realizată în mod valabil de adunarea generală a reprezentanților, în condițiile în care aceasta a fost constituită prin hotărârea adunării generale a membrilor din 01.02.2025 și a fost investită expres cu competențe echivalente adunării generale.

60. În ceea ce privește beneficiarii efectivi ai cooperativei, instanța constată că desemnarea acestora decurge din componența organelor de conducere și control ale persoanei juridice, astfel cum acestea au fost alese în mod valabil de organul competent, iar declararea beneficiarilor efectivi reprezintă o obligație legală distinctă, care nu implică o hotărâre autonomă de numire, ci reflectă situația juridică existentă a persoanei juridice.

61. Prin urmare, instanța constată că acțiunea reclamantului în această parte este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, or autoritatea pârâtă a respectat prevederile art. 14, 16 din Legea 220/2007 la emiterea actului contestat, atunci când a înregistrat modificările referitoare componența nominală a comisiei de cenzori, componența nominală a biroului de conducere, precum și beneficiarii efectivi ai cooperativei.

62. În conformitate cu art. 224-225 din Codul administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea de contencios administrativ înaintată de ***** împotriva Instituție Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** din 10.03.2025 în partea înregistrării în calitate de administrator a lui Igor Grabari în funcție până la data de 26.02.2028.

Se obligă Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” să supună reexaminării cererea depusă de Igor Grabari cu privire la înregistrarea în calitate de administrator al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 6 pe Igor Grabari.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile din data

pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,

Judecător **Vladislav Holban**