Dosarul nr. 2i-1084-16/18

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoriei Chișinău (sediul central)
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Mariana Fondos-Frațman
Grefier Vladislav Blaga

examinând, cererea de validare a popririi depuse de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva terțului poprit Buț Alexandr cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T :

La data 18 august 2025, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail a depus cerere de validarea a popririi față terțul poprit Buț Alexandr cu privire la încasarea sumei.

În motivarea cererii indică că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1038/16 din 16.03.2017, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., IDNO/cod fiscal 1010600027454, cu sediul în mun. Chișinău, str. Paris, 38, în calitate de administrator al insolvabilității debitorului fiind desemnat administratorul autorizat Popa Lilian, autorizație nr. 64 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

În cadrul procesului de insolvabilitate a Î.M.„Immobiliare Corporation" S.R.L., intentat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1038/16 din 16.03.2017, la data de 18.07.2018, a fost validată creanța creditorului Buț Alexandr față de debitorul insolvabil, în mărime de 633 850,99 lei la clasa creanțelor chirografare de rangul V și în mărime de 31 292,55 lei la clasa creanțelor chirografare de rangul VI.

Ca urmare a desemnării sale în funcția de locțiitor al administratorului insolvabilității, făcând cunoștință cu materialele dosarului procedurii de insolvabilitate a Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., administratorul autorizat Pînzaru Mihail a constatat mai multe erori admise de către administratorul insolvabilității, atât la trecerea în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, fiind validați creditori, fie în totalitate greșit (neîntemeiat), fie la clasa sau rangul necorespunzătoare, cât și la distribuțiile intermediare realizate în cadrul procesului.

Astfel că, locțiitorul administratorului insolvabilității, Popa Lilian, Pînzaru Mihail, a constatat că la data de 19.07.2024, 26.07.2024 și respectiv 02.08.2024, administratorul insolvabilității, Popa Lilian, a efectuat 3 transferuri bancare în beneficiul creditorului Buț Alexandr, în valoare de 250 000 lei, 150 000 lei și respectiv 100 000 lei (în total suma de 500 000 lei) cu destinația plăților „*Executarea parțială a creanței creditorului conform programului de stingere a creanțelor conform Planului procedurii de restructurare a activității debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L.*".

Totodată, cap. VI al Planului de restructurare al Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., prevede că, „*creanțele bugetare de rangul III și chirografare de rangul V vor fi satisfăcute (executate) din contul organelor de conducere ale debitorului, în ordinea art. 248, 249 ale Legii insolvabilității, prin tragerea acestora la răspundere subsidiară, inclusiv din datoriile debitoare ale întreprinderii insolvabile, încasate în cadrul procedurii de executare a planului. Creanțele chirografare de rangul VI nu vor fi prevăzute la plată prin programul de stingere a creanțelor, din insuficiență/lipsă de fonduri*”.

Prin urmare, conform Planului de restructurare a debitorului, executarea creanțelor chirografare de rangul V a fost condiționată de obținerea mijloacelor necesare din contul tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, iar executarea creanțelor chirografare de rangul VI în general a fost exclusă.

În raport cu acestea, menționează că, până la momentul de față, acțiuni privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil nu au fost înaintate, prin urmare nefiind încasate careva sume din contul acestora, precum nu au fost încasate în contul debitorului insolvabil careva sume datorate de terți.

În aceste condiții, locțiitorul administratorului insolvabilității, Pînzaru Mihail, consideră acțiunea administratorului insolvabilității Popa Lilian, de distribuire a sumei de 500 000 lei în beneficiul creditorului Buț Alexandr, o acțiune lipsită de temei juridico-material, care pentru ultimul reprezintă o îmbogățire nejustificată.

Totodată, distribuția sumei de 500 000 lei în beneficiul creditorului Buț Alexandr prejudiciază în mod direct creditori de clasă și rang superioare, a căror creanțe încă nu au fost executate în limitele prevăzute de Planul procedurii de restructurare, iar acest fapt constituie un eventual temei de revocare a planului și intentare a procedurii falimentului față de debitorul insolvabil.

Drept urmare, la data de 01.08.2025 locțiitorul administratorului insolvabilității Pînzaru Mihail a somat terțul poprit Buț Alexandr, despre indisponibilizarea sumei de 500 000 lei, solicitându-i totodată ca, în termen de 5 zile de la recepționarea somației, să achite suma 500 000 lei la contul de acumulare al debitorului.

Obligația respectivă nu a fost executată de către terțul poprit, nici în termenul prevăzut de somație, nici după.

Având în vedere că terțul poprit Buț Alexandr datorează debitorului insolvabil Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. suma de 500 000 lei, iar la somația administratorului insolvabilității nu a executat obligația de plată a acestei sume, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Popa Lilian, Pînzaru Mihail înaintează prezenta cerere de validare a popririi înființate, solicitând instanței de insolvabilitate admiterea acesteia și încasarea din contul terțului poprit Buț Alexandr în beneficiul Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare a sumei de 500 000 lei.

Drept urmare, prin cererea depusă solicită: 1. Admiterea cererii de validare a popririi înființată de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Popa Lilian, Pînzaru Mihail față de terțul poprit Buț Alexandr; 2. Încasarea din contul terțului poprit Buț Alexandr în beneficiul Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare a sumei de 500 000 lei; 3. Încasarea din contul terțului poprit Buț Alexandr în beneficiul Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Potrivit fișei de repartizare repetate a cererii, cauza a fost repartizată judecătorului Mariana Fondos-Fraṭman în mod automat-aleatoriu (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 septembrie 2025, s-a admis spre examinare cererea de validarea a popririi depusă de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail față terțul poprit Buț Alexandr cu privire la încasarea sumei (f.d.17).

Locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în planul procedurii de restructurare, Popa Lilian - Pânzaru Mihail, în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind validarea popririi și a solicitat admiterea acesteia.

Terțul poprit Buț Alexandr, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal cu aviz poștal de recepție care s-a întors de la factorul poștal în adresa instanței de judecată, cu mențiunea „nereclamat", cauza neprezentării fiind necunoscută.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cererii de validare a popririi în lipsa acestuia, or, potrivit art. 206 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile locțiitorului administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în planul procedurii de restructurare, Popa Lilian - Pânzaru Mihail, examinând cererea de validare a popririi depuse de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare Pînzaru Mihail împotriva terțului poprit Buț Alexandr cu privire la încasarea sumei, verificând legalitatea cerințelor invocate prin prisma probelor anexate la dosar şi normele materiale invocate, instanța constată că, cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt şi temeiuri de drept.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Prin poprirea înființată de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail, s-a urmărit încasarea din contul terțului poprit Buț Alexandr, în beneficiul debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. suma de 500 000 lei.

Potrivit art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, poprirea înființată s-a materializat prin somația de înființare a popririi, fiind emisă de către locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail, prin care informează despre necesitatea achitării în termen de 5 zile a sumei de 500 000 lei pe contul special de acumulare al debitorului.

Instanța reține că, somația de înființare a popririi a fost remisă terțului poprit Buț Alexandr.

Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Instanța constată că, terțul poprit Buț Alexandr, a recepționat somația înaintată de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail contrasemnătură la data de 01.08.2025.

Conform art. 126 alin. (8), (9) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea

Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Astfel că, la data de 18 august 2025, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi, instituită prin somație privind încasarea datoriei de la terțul poprit Buț Alexandr.

Potrivit art. 126 alin. (10) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

Prin prisma art. 126 alin. (11) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înființare a popririi din partea locțiitorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia.

Astfel, conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Aşadar, instanța de judecată a constatat din conținutul cererii că, în cadrul procesului de insolvabilitate a Î.M.„Immobiliare Corporation” S.R.L., intentat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1038/16 din 16.03.2017, la data de 18.07.2017, creanța creditorului Buț Alexandr, față de debitorul insolvabil, a fost validată în mărime de 633 850,99 lei la clasa creanțelor chirografare de rangul V și în mărime de 31 292,55 lei la clasa creanțelor chirografare de rangul VI.

Totodată, din conținutul cererii de chemare în judecată se reține că, la moment față de debitorul Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. este aplicat planul procedurii de restructurare, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-1084/18 din 01.02.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.01.2023.

La caz, locțiitorul administratorului insolvabilității, Popa Lilian, Pînzaru Mihail, a constatat că la data de 19.07.2024, 26.07.2024 și respectiv 02.08.2024, administratorul insolvabilității, Popa Lilian, a efectuat 3 transferuri bancare în beneficiul creditorului Buț Alexandr, în valoare de 250 000 lei, 150 000 lei și respectiv 100 000 lei (în total suma de 500 000 lei) cu destinația plăților „*Executarea parțială a creanței creditorului conform programului de stingere a creanțelor conform Planului procedurii de restructurare a activității debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L.*”.

Totuși, cap. VI al Planului de restructurare al Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., prevede că, „*creanțele bugetare de rangul III și chirografare de rangul V vor fi satisfăcute (executate) din contul organelor de conducere ale debitorului, în ordinea art. 248, 249 ale Legii insolvabilității, prin tragerea acestora la răspundere subsidiară, inclusiv din datoriile debitoare ale întreprinderii insolvabile, încasate în cadrul procedurii de executare a planului. Creanțele chirografare de rangul VI nu vor fi prevăzute la plată prin programul de stingere a creanțelor, din insuficiență/lipsă de fonduri*”.

Prin urmare, conform Planului de restructurare a debitorului, executarea creanțelor chirografare de rangul V a fost condiționată de obținerea mijloacelor necesare din contul tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, iar executarea creanțelor chirografare de rangul VI în general a fost exclusă.

Respectiv, până la momentul de față, acțiuni privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil nu au fost înaintate, prin urmare nefiind încasate careva sume din contul acestora, precum nu au fost încasate în contul debitorului insolvabil careva sume datorate de terți.

În aceste condiții, locțiitorul administratorului insolvabilității, Pînzaru Mihail, consideră acțiunea administratorului insolvabilității Popa Lilian, de distribuire a sumei de 500 000 lei în beneficiul creditorului Buț Alexandr, o acțiune lipsită de temei juridico-material, care pentru ultimul reprezintă o îmbogățire nejustificată.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, poprirea este procedura prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Prin urmare, pornind de la prevederile art. 126 din Legea insolvabilității, poprirea poate avea trei faze: înfiinţarea popririi, executarea ei de către terţul poprit şi, uneori, validarea popririi, cea din urmă fază existând doar în cazul în care terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile care îi revin.

Astfel, potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii, impozitele, taxele şi alte obligaţii de plată, creditele şi dobânzile aferente, majorările de întârziere (penalităţile), calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligaţii de plată curente.

Prin urmare, conform textului menţionat, „obligaţiile de plată calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligaţii de plată curente”. Or, nedistingând dacă este vorba despre creanţe datorate creditorului de către debitor sau creanţe datorate debitorului de către o a treia persoană, este evident că sunt avute în vedere, deopotrivă, ambele categorii de creanţe după principiul *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*.

Prin urmare, creanţele datorate debitorului de către o a treia persoană, născute după intentarea procesului de insolvabilitate sunt creanţe curente şi nu pot fi valorificate prin intermediul instituţiei popririi.

Astfel, la examinarea cererii de validare a popririi în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terţ a unei datorii apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, aceasta urmează a fî considerată ca datorie curentă, litigiul urmând a fi examinat de instanţa de drept comun în procedură contencioasă, conform normelor generale de competenţă, dat fiind faptul că instanţa de insolvabilitate potrivit competenţei jurisdicţionale stabilite de art. 5 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii, dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, numai a litigiilor ce ţin de masa debitoare.

La caz, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1038/16 din 16.03.2017, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de Î.M. „Immobiliare Corporation”.

Ulterior față de debitorul Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. a fost aplicat planul procedurii de restructurare, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-1084/18 din 01.02.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.01.2023.

Iar, la data de 19.07.2024, 26.07.2024 și respectiv 02.08.2024, administratorul insolvabilității, Popa Lilian, a efectuat 3 transferuri bancare în beneficiul creditorului Buț Alexandr, în valoare de 250 000 lei, 150 000 lei și respectiv 100 000 lei, în total suma de 500 000 lei.

Astfel că, obligația de plată a terțului popriți apărută după intentarea insolvabilității, nu poate fi executată prin instituția popririi, respectiv, datoria în sumă de 500 000 lei este neîntemeiat solicită de la Buț Alexandr prin cererea de validare a popririi.

Coroborând circumstanțele cauzei cu normele menționate, instanța de judecată concluzionează că cererea înaintată de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei din contul terțului poprit Buț Alexandr urmează a fi respinsă.

Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de validare a popririi nu a fost achitată taxa de stat.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe

actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Totodată, conform art. 4 din aceeași lege, cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1.

Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 15 549,97 lei, plata căreia se va efectua nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri și care urmează a fi achitată în beneficiul statului de către Î.M. ,,Immobiliare Corporation” S.R.L..

În conformitate cu art. 5, 126 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și art. 239-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de validarea a popririi depusă de locțiitorul administratorului Î.M. ,,Immobiliare Corporation” S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva terțului poprit Buț Alexandr cu privire la încasarea sumei.

Se desființează poprirea înființată de locțiitorul administratorului Î.M. ,,Immobiliare Corporation” S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail față de terțul poprit Buț Alexandr în sumă de 500 000 lei.

Se încasează taxa de stat din contul Î.M. ,,Immobiliare Corporation” S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare în beneficiul statului suma de 15 549,97 lei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător Mariana Fondos-Frațman