C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-186/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-26000559-03-16r-04082026 Judecător Eremciuc Ghenadie

D E C I Z I E
în numele Legii

07 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Aliona Rusnac
Interpretului Angela Cruc

a judecat în ședință închisă, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatului Aurelia Grigoriu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.07.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestarea la domiciliu până la 01.09.2026 ora 21:15, în privința lui:

Tsvyk Serhii *****, a.n *****, cetăţean al Republicii Ucraina, originar al ***** domiciliat provizoriu în *****, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat, nesupus militar, studii superioare, identificat prin paşaportul Ucrainei nr. *****din *****, document de identitate al beneficiarului de protecţie temporară nr. *****din *****, IDNP *****, fără antecedente penale,

care se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4), art. 27, 190 alin.(4), art. 243 alin.(3) lit.a) Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Judecătoriei Bălți sediul Central se află cauza penală pe învinuirea lui Tsvyk Serhii în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (4), art.27, 190 alin. (4), art.243 alin. (3) lit.b) CP.

Tsvyk Serhii este învinuit că, în coparticipare cu Lebedinschi Nicolae, *****a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în perioada de timp 10.10.2025 pînă la 09.12.2025, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, prin intermediul reţeaua ”WhatsApp” au făcut legătură cu locuitorul municipiului Bălţi Donţu Serghei, 03.03.1987 a.n., inducându-l în eroare pe ultimul, sub pretextul efectuării unor investiţii în platformele de vânzare a activelor internaţionale şi asigurării primirii unor dividende enorme, l-au determinat fraudulos pe Donţu Serghei să împrumute şi să primească de la diverse persoane fizice, mijloace financiare în sumă totală de 126635 lei, dintre care o parte, au fost transferate la indicaţia membrilor grupului criminal de Donţu Serghei în perioada de timp 10.10.2025-03.12.2025 pe conturile unor persoane nestabilite prin intermediul BC ”Victoriabank” SA, iar altă parte în sumă de 48000 lei MDL, 1000 euro (echivalent a 19808 lei) şi 5000 franci elveţieni (echivalent a 106074 lei) au fost transmise la data de 26.11.2025 aproximativ la ora 13.25 lui cet.Lebedinschi Nicolae, *****a.n. în adiacentul blocului de locuit 19 din str.Suceava, mun.Bălţi, bani care au fost transmişi ulterior de către cet.Lebedinschi Nicolae cetăţeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului n*****, prin ce i-a cauzat cet.Donţu Serghei o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 300517 lei.

Acţiunile lui Tsvyk Serhii, au fost calificate ca infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal cu următoarele semne calificative – ”*Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvârşite de un grup criminal organizat”.*

Aceiaşi, Tsvyk Serhii, în coparticipare cu Lebedinschi Nicolae, *****a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de

către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în timp ce la data de 05.12.2025 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin intermediul reţelei ”WhatsApp” cu cet.Donţu Serghei, telefonându-l şi inducându-l în continuare în eroare pe ultimul, convingându-l că este necesare să mai investească şi să transmită suma 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, după ce la data de 09.12.2025 aproximativ la ora 15.00 în adiacentul blocului de locuit 19 din str.Suceava, mun.Bălţi, s-a prezentat iarăşi cet.Lebedinschi Nicolae, *****a.n. căruia decătre cet.Donţu Serghei i-a fost transmisă suma de 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, iar ulterior cet.Lebedinschi Nicolae s-a deplasat în mun.Chişinău, unde în adiacentului imobilului n*****, i-a transmis la aceiaşi dată de 09.12.2025 ora 17.05 banii primiţi de la cet.Donţu Serghei, cetăţeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului n*****, iar în momentul primirii banilor în cadrul măsurii speciale de investigaţie - "Contorul transmiterii banilor” şi "Urmărirea vizuală” numitul Tsvyk Serhii a fost reţinut de colaboratorii de poliţie, urmare la ce nu şi-a dus intenţia pînă la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal. Prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin tentativa comiterii infracţiunii de escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, săvârşite de un grup criminal organizat, Tsvyk Serhii a comis infracţiunea prevăzută de art.27, art.190 alin.(4) Cod penal.

Tsvyk Serhii, în coparticipare cu Lebedinschi Nicolae, *****a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, precum şi de spărlare de banui, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în perioada de timp 10.10.2025 pînă la 09.12.2025, cet.Tsvyk Serhii împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au dobândit ilegal mijloace băneşti de la cet.Donţu Serghei în sumă de 174635 lei, 1000 euro (echivalent conform cursului BNM cu 19 808 lei) şi 5000 franci elveţieni (echivalent conform cursului BNM cu 106 074 lei), în total în sumă de 300 517 lei, precum şi de la alte persoane, pe care ulterior le-au deţinut şi utilizat ştiind că

acestea constituie venituri ilicite, după care le-au convertit şi transferat către alte persoane membri ai grupului criminal în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a lor.

Acţiunile lui Tsvyk Serhii, au fost calificate ca infracţiunea prevăzută de art.243 alin.(3) lit.a) Cod Penal cu următoarele semne calificative – ”*Spălarea banilor săvârşită prin convertirea şi transferul bunurilor de către o persoană care ştie ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracţiunii principale, de a se sustrage de la consecinţele juridice ale acestor acţiuni, săvârşită de un grup criminal organizat*”.

Tsvyk Serhii a fost reținut de factor la 06.01.2026 ora 21.15, aflînduse în arest preventiv pînă la 03.06.2026, cînd în privința sa a fost aplicat arestul la domiciliu.

La data de 23.07.2026, procurorul în Procuratura mun.Bălţi, oficiul Principal, Adrian Păvăleanu a înaintat în instanţa de judecată demers privind prelungirea măsurii preventive arest la domiciliu pentru un termen de 30 zile în privinţa inculpatului Tsvyk Serhii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.07.2026 a fost admis demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive-arest la domiciliu în privinţa inculpatului Tsvyk Serhii.

S-a prelungit măsura preventivă - arest la domiciliul pînă la 01 septembrie 2026, ora 21:15 în privinţa cet. Tsvyk Serhii la domiciliu: *****, cu emiterea unui mandat în acest sens.

Împotriva încheierii și mandatului judecătoresc a fost depus recurs în termen de avocatul Aurelia Grigoriu, în interesele inculpatului, prin care a solicitat casarea actelor contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de aplicare față de inculpat a unei măsurii non preventive de libertate.

În motivarea recursului se invocă că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 29.07.2026 este neîntemeiată, întrucât instanța de fond nu a indicat circumstanțe concrete și probe pertinente care să demonstreze existența unor riscuri reale și actuale ce ar justifica menținerea arestului la domiciliu. Instanța s-a limitat la gravitatea acuzațiilor și la invocarea formală a riscului de eschivare și a riscului de influențare a participanților la proces, fără o analiză individualizată a situației inculpatului. Recurentul invocă, de asemenea, că pe întreaga perioadă a aplicării măsurilor preventive a avut un comportament procesual ireproșabil, nu a încălcat condițiile arestului la domiciliu, nu s-a eschivat și nu a întreprins acțiuni de influențare a martorilor ori de împiedicare a desfășurării procesului. În condițiile în care cauza se află deja în faza judecării, urmărirea penală este finalizată, iar partea vătămată și martorii principali au fost audiați, riscul invocat de instanță privind influențarea acestora nu mai este unul concret și actual. Recurentul

invocă existența unor legături stabile cu Republica Moldova, având domiciliul în municipiul Chișinău, unde locuiește împreună cu soția și copilul său minor, precum și statut de beneficiar al protecției temporare. Aceste circumstanțe constituie garanții reale împotriva unui eventual risc de eschivare. Consideră că instanța de fond nu a efectuat o analiză efectivă a posibilității aplicării unei măsuri preventive mai puțin restrictive. Monitorizarea electronică, comportamentul procesual corespunzător și legăturile familiale și sociale existente permit realizarea scopurilor procesului penal fără menținerea unei măsuri restrictive într-o formă atât de severă. Interdicția absolută de a părăsi locuința afectează în mod semnificativ viața familială, posibilitatea de a petrece timp în aer liber împreună cu copilul minor și accesul efectiv la servicii medicale. În aceste condiții, extinderea teritoriului de deplasare în limitele sectorului Buiucani al municipiului Chișinău, cu menținerea monitorizării electronice, ar reprezenta o măsură suficientă și proporțională.

În consecință, recurentul invocă necesitatea casării încheierii contestate și înlocuirii arestului la domiciliu cu o măsură preventivă mai blândă, respectiv obligarea de a nu părăsi țara sau liberarea provizorie sub control judiciar, iar în subsidiar, modificarea condițiilor arestului la domiciliu prin extinderea teritoriului de deplasare.

În ședința de judecată, inculpatul Tsvyk Serhii și apărătorul acestuia Aliona Rusnac, au susținut recursul și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului, apreciindu-l nefondat și considerând că nu sunt careva temeiuri pentru casarea încheierii și anularea mandatului de arestare.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea încheierii adoptate în raport cu argumentele din recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

În argumentarea deciziei luate Colegiul penal va menționa următoarele:

În corespundere cu art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit art.188 alin.(1) CPP, *arestarea la domiciliu constă în izolarea învinuitului, inculpatului de societate în locuinţa acestuia, cu stabilirea anumitor restricţii*, alin.(2) al aceluiași articol stipulând, că *arestarea la domiciliu se aplică*

faţă de învinuit, inculpat în baza hotărârii judecătorului de instrucţie sau a instanţei de judecată în modul prevăzut în art.185 şi 186, în condiţiile care permit aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, însă izolarea lui totală nu este raţională în legătură cu vârsta, starea sănătăţii, starea familială sau cu alte împrejurări.

Potrivit alin.(6) art.188 CPP, *termenul, modul de aplicare, de prelungire a duratei şi de atac al arestării la domiciliu sunt similare celor aplicate la arestarea preventivă*.

Reieșind din prevederile art.186 alin.(2),(4) CPP, *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest. Termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185.*

Potrivit art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, iar la caz riscurile subliniate se pretind a fi prezente și reținute în sarcina lui Tsvyk Serhii, ulterior acestea vor fi descrise în prezenta decizie.

Potrivit alin.(2) al art.176 CPP, *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod*, respectiv, în cazul din speță inculpatului i se impută comiterea infracțiunii grave, care în calitate de pedeapsă principală prevede sancțiunea închisorii de la 3 la 7 ani. Deci, și respectiva condiție la caz este îndeplinită.

De asemenea, potrivit alin.(3) al art.176 CPP, *la soluţionarea chestiunii privind necesitatea aplicării măsurii preventive respective, procurorul şi instanţa de judecată vor aprecia şi vor motiva, în mod obligatoriu, dacă măsura preventivă este proporţională cu circumstanţele individuale ale cauzei penale, inclusiv luând în considerare: 1) caracterul rezonabil al bănuielii, gravitatea şi gradul*

prejudiciabil al faptei incriminate, apreciate în fiecare caz individual, însă fără a se pronunţa asupra vinovăţiei; 2) personalitatea şi caracterizarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, inclusiv la momentul de comitere a faptelor încriminate; 3) vârsta şi starea sănătăţii sale; 4) ocupaţia sa; 5) situaţia familială şi prezenţa persoanelor întreţinute; 6) starea sa materială, veniturile, posesia bunurilor imobile sau a altor proprietăţi; 7) deţinerea unui loc permanent de trai, deţinerea unui loc permanent ori temporar de muncă; 8) alte circumstanţe esenţiale prezentate de bănuit, învinuit, inculpat sau de către procuror, organul de urmărire penală.

Colegiul penal reține, că la examinarea demersului formulat de procuror, instanța a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale ce reglementează temeiurile și procedura prelungirii duratei arestării la domiciliu a inculpatului.

În sensul celor menționate, aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu este prevăzută de legislația procesual-penală, la caz existând bănuiala rezonabilă, că Tsvyk Serhii ar fi comis fapta de care este învinuit, și persistă în continuare riscurile prevăzute de codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului la domiciliu.

Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existenţa bănuielii rezonabile de comitere de către inculpat a infracţiunilor lui imputate. Această bănuială este confirmată prin probele prezentate de acuzare, care rezidă din materialele acumulate pe cauza dată și prezentate instanței alăturat cu rechizitoriu.

Respectiv, instanța de judecată corect a concluzionat posibilitatea menținerii în continuare a inculpatului Tsvyk Serhii în stare de arest la domiciliu, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție a infracțiunii de escrocherie, ce face parte din categoria celor grave, pentru care, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, riscă să primească pedeapsa închisorii, ceea ce ar putea duce la eschivarea lui de la răspunderea penală.

În atare împrejurări, Colegiul penal conchide, că măsura arestării la domiciliu este proporțională faptei a cărei cercetare la moment este pusă pe rol în instanța de judecată, existând un echilibru just între interesul particular al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate şi interesul general al societății de a fi descoperită fapta antisocială şi sancționată persoana responsabilă de comiterea acestea. La evaluarea acestei proporționalități s-a ținut cont și de starea familială a inculpatului, cât și de faptul că are loc de trai permanent.

În sensul enunțat, Colegiul penal menționează, că lăsarea inculpatului în libertate prezintă pericol concret de eschivare a acestuia, iar măsurile preventive mai lejere decât arestarea la domiciliu ar fi insuficiente pentru a înlătura această

stare de pericol, astfel motivele care au servit drept temei pentru aplicarea și ulterior prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu sunt actuale și la momentul soluționării recursului, lipsind temeiuri pentru anularea actelor contestate.

Persistă la caz și suspiciunea, că în cazul în care va fi plasat în libertate cu sistarea monitorizării electronice, Tsvyk Serhii ar putea să comită alte infracțiuni și să împiedice justa soluționare a cauzei, respectiva suspiciune rezultând din faptele ce i se aduc în învinuire inculpatului, și anume escrocheria în complicitate cu alte persoane și infracțiunea de spălare a banilor, fiind prezentă suspiciunea unei eventuale comunicări între ei în vederea formării unei poziții favorabile pentru a-și ușura poziția.

La caz s-a apreciat, că prelungirea arestării la domiciliu a lui Tsvyk Serhii este necesară pe motiv că alte măsuri, mai lejere, nu vor fi pasibile să înlăture riscurile reținute în sarcina inculpatului, care chiar și cu scurgerea unei perioade de timp s-au păstrat și nu s-au diminuat.

Instanța de recurs constată că argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să conducă la casarea încheierii contestate, acestea fiind neîntemeiate.

Contrar susținerilor apărării, instanța de fond a examinat necesitatea menținerii măsurii preventive prin prisma circumstanțelor concrete ale cauzei și a stadiului procesual, ținând cont de natura și gravitatea faptelor imputate inculpatului, precum și de riscurile relevante pentru buna desfășurare a procesului penal. Gravitatea acuzațiilor nu a fost reținută în mod izolat, ci în coroborare cu celelalte circumstanțe care caracterizează situația procesuală a inculpatului.

Faptul că inculpatul a respectat anterior condițiile arestului la domiciliu și nu a fost constatată încălcarea monitorizării electronice nu exclude, prin el însuși, existența în continuare a riscurilor procesuale. Respectarea măsurii preventive constituie un element care urmează a fi apreciat de instanță, însă nu reprezintă o garanție absolută că, în lipsa măsurii, inculpatul nu se va eschiva de la judecată sau nu va întreprinde acțiuni susceptibile să afecteze buna desfășurare a procesului penal.

Nici argumentul referitor la existența domiciliului și a legăturilor familiale în Republica Moldova nu poate fi considerat, prin el însuși, suficient pentru înlăturarea riscului de eschivare. Aceste circumstanțe au fost avute în vedere de instanța de fond, însă urmează a fi apreciate în ansamblu cu celelalte date relevante ale cauzei și cu natura acuzațiilor înaintate inculpatului. Existența unei familii și a unui domiciliu stabil nu exclude în mod automat posibilitatea eschivării de la răspunderea penală.

De asemenea, nu poate fi reținută critica privind inexistența riscului de influențare a participanților la proces doar pe motiv că urmărirea penală a fost finalizată și că unii martori au fost deja audiați. Faptul că procesul se află în faza

judecății nu înlătură de necesitatea asigurării desfășurării normale a procesului penal și nu exclude existența unor acte procesuale sau probe care urmează a fi administrate și examinate de instanță. Evaluarea riscurilor trebuie realizată prin raportare la situația concretă a cauzei, iar nu în mod abstract.

Referitor la invocarea situației unui alt inculpat din aceeași cauză, instanța de recurs reține că măsurile preventive se aplică individual, în funcție de circumstanțele personale și procesuale ale fiecărei persoane. Prin urmare, faptul că față de un alt inculpat a fost dispusă o măsură preventivă diferită nu determină, prin el însuși, concluzia că aceeași măsură trebuie aplicată și recurentului. Orice comparație între situațiile procesuale ale inculpaților trebuie făcută ținând cont de totalitatea circumstanțelor individuale ale acestora.

Nici argumentele referitoare la starea de sănătate și la necesitatea deplasărilor pentru efectuarea tratamentului medical nu justifică, în sine, înlocuirea măsurii preventive. Eventualele necesități medicale pot fi asigurate în condițiile și cu respectarea procedurii stabilite pentru persoanele aflate sub incidența arestului la domiciliu, iar apărarea nu a demonstrat existența unor circumstanțe medicale care să facă incompatibilă executarea acestei măsuri.

Instanța de recurs nu poate reține nici critica privind caracterul disproporționat al măsurii. Arestul la domiciliu reprezintă o măsură preventivă mai puțin severă decât arestarea preventivă, fiind executată în condițiile stabilite de instanță și însoțită, în cazul dat, de monitorizare electronică. Aplicarea acesteia urmărește asigurarea scopurilor procesului penal și prevenirea riscurilor constatate, iar restricțiile impuse trebuie raportate la necesitatea garantării bunei desfășurări a procesului.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară privind extinderea teritoriului de deplasare în limitele sectorului Buiucani al municipiului Chișinău, instanța de recurs reține că modificarea condițiilor arestului la domiciliu presupune existența unor circumstanțe concrete care să demonstreze că restricțiile actuale pot fi diminuate fără a compromite scopul măsurii preventive. Or, argumentele prezentate de apărare nu sunt suficiente pentru a concluziona că riscurile constatate de instanța de fond au dispărut sau că acestea pot fi înlăturate prin simpla extindere a teritoriului de deplasare.

Prin urmare, instanța de recurs constată că argumentele recurentului reprezintă, în esență, o apreciere diferită a circumstanțelor cauzei și nu infirmă concluziile instanței de fond cu privire la necesitatea și proporționalitatea măsurii preventive. Încheierea contestată este motivată, iar soluția adoptată rezultă din evaluarea circumstanțelor relevante ale cauzei.

În aceste condiții, recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 29 iulie 2026.

În atare împrejurări Colegiul consideră, că hotărârea judiciară privind menținerea în continuare a lui Tsvyk Serhii în stare de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, este una necesară și echitabilă în raport cu împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei penale, ceea ce face ca argumentele invocate de apărător în favoarea anulării măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu, să fie respinse ca fiind nefondate.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2); art.329 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatului Aurelia Grigoriu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.07.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestarea la domiciliu până la 01.09.2026 ora 21:15 în privința lui Tsvyk Serhii, se respinge ca nefondat cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: