Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Lupașcu)
Dosarul nr. 2rc-271/24
(2-24005599-02-2rc-22082024)

D E C I Z I E

24 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"EMPIRE GROUP", reprezentată de avocatul Sandu Grosu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024, prin care s-a admis cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate invocată de pârâta SRL"STARNET", și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"EMPIRE GROUP" împotriva SRL"STARNET" privind constatarea efectuării lucrărilor, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 29 decembrie 2023, reclamanta SRL"EMPIRE GROUP", reprezentată de avocatul Sandu Grosu, a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL"STARNET" privind constatarea efectuării lucrărilor, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere.
2. În cadrul ședinței de pregătire cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâta SRL"STARNET" a înaintat cererea privind ridicarea excepției de tardivitate.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de pârâta SRL"STARNET". S-a respins ca fiind tardive pretențiile reclamantei SRL"EMPIRE GROUP" către SRL"STARNET" privind constatarea efectuării lucrărilor, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere. S-au anulat măsurile de asigurare a acţiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rc-113/24 din 18 aprilie 2024, din momentul când prezenta încheiere va deveni definitivă.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 august 2024, recurenta SRL"EMPIRE GROUP", reprezentată de avocatul Sandu Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august

2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării.

Menționează că instanţa de fond a enunțat concluzii contradictorii ce ține de termenul de prescripție în cazul acţiunilor ce decurg din construcții, ori instanţa pe de o parte ajunge la concluzia că termenul de prescripție este de 3 ani de zile, dar în același timp, face trimitere la prevederile art. 968 alin. (1) - (3) Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), care stabilește în mod expres că, termenul de prescripție în cazul construcțiilor este de 5 ani. La caz, acţiunea civilă formulată de SRL"EMPIRE GROUP", ține de lucrările de construcție care au fost executate în beneficiul SRL"STARNET", ori atât potrivit contractului de antrepriză cât şi acordurilor adiționale la contract, SRL"EMPIRE GROUP", şi-a asumat responsabilitatea de a efectua lucrări ce țin de construcția pereților despărțitori, lucrări de consolidare a pereților, lucrări de executare a brâului, lucrări care după specificul său sunt legate de structura de rezistență a construcției, deci sunt inseparabile de construcție. În acest caz, termenul de prescripție urma a fi calculat reieşind din termenul de 5 ani prevăzut de Codul civil.

Punctează că referitor la poziția expusă de către instanţa de judecată privind finisarea lucrărilor, la 18 septembrie 2019, iar acesta servește drept data începerii curgerii termenului de prescripție de 3 ani, menționează că, concluzia dată este incorectă, ori după finisarea lucrărilor urma a avea loc recepția lucrărilor, în baza procesului-verbal. La materialele dosarului, la solicitarea părții reclamante, s-a prezentat procesul-verbal de recepție a lucrărilor, care avea o dată anterioară, şi anume 24 ianuarie 2019, deci, pe de o parte SRL"STARNET" recepționează lucrările efectuate de către SRL"EMPIRE GROUP", iar în același timp continuă lucrările de construcție, iar antreprenorul SRL"EMPIRE GROUP", nici nu este anunțat/informat despre existența procesului-verbal de recepție a lucrărilor. Legea națională prevede că plata pentru antrepriză are loc în rezultatul recepției lucrării. Din punct de vedere legal, data finisării lucrărilor nu poate fi privit ca punct al începerii curgerii termenului de prescripție, deoarece contravine prevederilor civile, care stabilesc că lucrarea urmează a fi recepţionată. Dreptul de a cere plata pentru antrepriză este condiționată de recepționarea lucrării, dar nu de perioada efectuării lucrărilor. Indică, că din materialele cauzei rezultă că un act de recepție a lucrărilor există, dar acest act nu a fost comunicat antreprenorului niciodată şi nici sub o formă, deși la recepția lucrărilor urma să participe şi antreprenorul, ori dacă existau careva obiecții cu privire la calitatea lucrărilor, acestea urmau a fi

consemnate, şi după caz lichidate de către antreprenor dacă sunt întemeiate, iar dacă nu, sunt respinse, fapt care la rândul său poate genera un litigiu de drept. Legiuitorul a stabilit că recepția constituie o condiție obligatorie pentru contractul de antrepriză, condiție care la caz nu a fost respectată de către SRL"STARNET", actul de recepție care a fost întocmit fiind un act unilateral, care nu a fost comunicat antreprenorul sub nici o formă. La recepția construcțiilor sau instalațiilor aferente finanțate din mijloace financiare proprietate privată, în conformitate cu rigorile instituite de Capitolul III 1 din Hotărârea Guvernului nr. 285/1996 (în redacția 2018), pct. 43^1, recepţia lucrărilor de construcție şi a instalațiilor aferente acestora, atât la lucrările noi, cât şi la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi), finanțate din mijloace financiare proprietate privată se efectuează de către investitor (persoană fizică sau juridică) şi executant, prin crearea unei comisii de recepție în baza unui contract civil. La recepţia finală a construcției la fel participă executantul, în condițiile pct. 36 - 37 Hotărârea Guvernului nr. 285/1996. În cadrul şedinţei de judecată de examinare a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, partea care a invocat excepția, SRL"STARNET", nu a putut prezenta nici o probă privind comunicarea procesului-verbal de recepție, iar despre existența acestuia, SRL"EMPIRE GROUP", a aflat abia în anul 2021, fapt confirmat prin corespondența care a fost anexată la materialele dosarului, în care se menționează că. SRL"STARNET" a tăinuit faptul recepționării lucrărilor față de antreprenorul SRL"EMPIRE GROUP". Instanţa de judecată în concluziile sale nu a putut demonstra că SRL"EMPIRE GROUP" a cunoscut despre existența actului de recepție, a conținutului acestuia şi când a fost comunicat acest act. Faptul că, în cererea de chemare în judecată, calculele au fost efectuate anume din data când a fost emis actul de recepție, constituie doar un calcul, reieşind din faptul că actul a fost emis anume la acea dată, iar informația nominalizată a fost preluată inclusiv din Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, care a fost anexat la materialele dosarului. Efectiv actul de recepție nu a fost comunicat sub nici o formă SRL"EMPIRE GROUP", care a ajuns în situația că posibilitatea apărării drepturilor sale pe calea acţiunii civile, s-a produs când s-a aflat despre existența actului de recepție a lucrărilor. Conform art. 395 Cod civil, dreptul la acțiune se naște inclusiv din data când persoana a aflat că dreptul său subiectiv a fost încălcat. La caz, luând în calcul existența actului de recepție şi circumstanța că, despre existența acestuia s-a aflat abia în anul 2021, fapt confirmat documentar, în baza notificărilor expediate SRL"STARNET", privind achitarea datoriilor, atunci dreptul la acțiune urmează a fi calculat anume din anul 2021, care se va scurge în anul 2024, acţiunea civilă fiind depusă în anul 2023, deci în interiorul termenului de prescripție.

Subliniază că un alt detaliu care nu a fost luat în calcul de către instanţa de fond,

ține de faptul că, deși a fost emis un act de recepție a lucrărilor la 24 ianuarie 2019, lucrările au continuat până la finele anului 2019, fapt recunoscut şi de către SRL”STARNET”, însă aceste lucrări nu au fost recepționate, dacă aceste lucrări sunt ulterioare recepției inițiale din 24 ianuarie 2019, lucrările executate ulterior urmau la fel a fi recepționate prin act suplimentar, acțiune la care urma să participe şi antreprenorul SRL”EMPIRE GROUP”. efectiv la ziua de azi lucrările executate nu au fost recepționate, iar dacă nu sunt recepționate lucrările, nu există un termen efectiv de la care urmează a fi calculată prescripția extinctivă. Dacă instanţa de judecată consideră că prin actul de recepție din 24 ianuarie 2019 au fost efectiv recepționate toate lucrările executate, atunci şi plățile care au fost făcute se referă la toate lucrările, iar acest fapt descalifică concluzia instanţei de judecată că, prin plata din anul 2021, în mărime de 1500000 lei, au fost achitate lucrările de bază, şi nu şi cele adiționale. În aceste condiții concluziile instanţei de judecată sunt contradictorii şi incorecte, iar admiterea excepției de tardivitate s-a bazat pe un arbitrariu, care nu poate fi acceptat, ori contravine principiilor ce garantează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Consideră că instanţa de judecată în mod neobiectiv a ajuns la concluzia că sumă de 1500000 lei, care a fost transferată la 21 mai 2021, ține doar de lucrările de bază dar nu şi de lucrările litigioase, ori prin acţiunea civilă care a fost înaintată, SRL”EMPIRE GROUP”, a formulat pretenții inclusiv şi pentru lucrările de bază, care nu au fost achitate integral, motivul de neachitare fiind refuzul semnării proceselor-verbale de recepție a lucrărilor. Instanţa de judecată nu a cercetat minuțios materialele anexate la cererea de chemare în judecată, ori chiar şi în conținutul cererii de chemare în judecată se face trimitere la faptul că lucrările de bază nu au fost achitate integral de către SRL”STARNET”, iar plata care a fost făcută în anul 2021, a acoperit o parte din lucrările executate, dar nu şi integral. Deși SRL”STARNET”, a invocat în şedinţa de judecată că entitatea juridică nu înregistrează careva datorii față de SRL”EMPIRE GROUP”, o careva probă în acest nu a fost prezentată, fiind menţionat că lucrările adiționale nu sunt recunoscute, dar nu şi cele de bază. La fel, menționează că la materialele dosarului a fost anexată şi somația privind achitarea datoriei pentru lucrările executate şi care atestă că SRL”STARNET”, înregistrează datorii la lucrările executate atât la cele de bază cât şi la cele adiționale. La fel, instanţa de judecată nu a atras atenţia la o notificare care a fost expediată în adresa SRL”STARNET”, privind ridicarea facturilor fiscale emise în perioada lunii ianuarie 2021 şi facturile fiscale emise, care sunt anexate la materialele dosarului din 12 ianuarie 2021, pentru Acordurile Adiționale nr. 2 - 3 şi lucrări neprevăzute, iar după emiterea facturilor fiscale, SRL”STARNET”, tot în perioada 2021 a efectuat transferul în mărime de 1500000 lei, sumă care acoperă facturile fiscale emise, şi țin inclusiv de lucrări suplimentare. Respectiv, SRL”STARNET”, a efectuat plăţi nu doar pentru lucrările

de bază dar şi pentru cele suplimentare, dar fără a acoperi integral valoarea lucrărilor executate atât a celor de bază cât şi a celor suplimentare. Destinația plății care a fost indicată de către SRL”STARNET”, este prezentă atât în contractul de antrepriză cât şi în acordurile adiționale, parte componentă a contractului de antrepriză, fapt ce presupune că suma de 1500000 lei, a fost transferată pentru lucrările de antrepriză executate, ca tot întreg.
Menționează că lucrările executate nu pot fi separate şi țin de același obiect, iar oricare plată care a fost efectuată ține nemijlocit de lucrările executate. La fel, în perioada 2021 - 2023, SRL”STARNET” nu a mai efectuat plăţi deşi restanțele pentru lucrările executate nu au fost achitate. La capitolul dat, instanţa de judecată urma să se raporteze la prevederile art. 277 alin. (1) Cod civil (art. 401 în redacție nouă), care prevede că, întreruperea termenului de prescripție extinctivă are loc în cazul săvârșirii unei acţiuni ce atestă recunoașterea datoriei. La caz, SRL”STARNET”, a efectuat plata în baza contractului de antrepriză, iar plata în mărime de 1500000 lei, întrerupe curgerea termenului de prescripție şi începe curgerea unui nou termen, ori SRL”STARNET”, a recunoscut efectuarea plăţi pentru contractul de antrepriză, cu toate acordurile sale adiționale. Efectuarea unei plăţi nu constituie temei de suspendare a termenului de prescripție, în condițiile art. 398 alin. (2) Cod civil (în redacţie de până la 1 martie 2019), dar o condiție de întrerupere a termenului de prescripție. Instanţa de judecată a aplicat în mod inconsecvent prevederile legale care nu pot fi aplicate speței deduse judecății. La caz, art. 401 Cod civil, vine să acorde un suport pentru cazurile când executarea obligației are loc în mod parţial sau treptat, ori legiuitorul a prevăzut că termenul de prescripție se întrerupe, în caz de producere a unui act involuntar de către o parte sau prin executarea obligației, inclusiv prin executarea parțială a acesteia, prin plata penalităților sau a dobânzilor. În speţă, prevederile art. 401 alin. (1) Cod civil, sunt aplicabile părţilor aflate în litigiu şi vin în detrimentul celui ce a invocat termenul de prescripție, ori termenul de prescripție pentru înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, nu a expirat la momentul înregistrării acţiunii, 29 decembrie 2023.
Afirmă că instanţa de judecată în mod incorect a dat apreciere faptului că Acordul din 23 februarie 2023, care a fost semnat între părțile litigante nu are tangență cu obiectul litigiului, ori chiar din conținutul acestuia clar rezultă că obiectul acordului este de a verifica volumele lucrărilor executate şi toate procesele-verbale prezentate, este cert faptul că procesele-verbale care sunt menționate în conținutul acordului din 23 februarie 2023, sunt cele care au fost prezentate de SRL”EMPIRE GROUP”, dar neacceptate de către SRL”STARNET”. Acordul sus menţionat nu poate avea o existență distinctă de contractul de antrepriză şi acordurile adiționale la acesta şi procesele-verbale a lucrărilor executate, având în vedere că între părțile litigante alte careva contracte nu au fost încheiate, nici până la semnarea acordului

nici după semnarea acestuia. Suma de 1000000 lei care a fost achitată ține nemijlocit de lucrările executate, acest fapt poate fi determinat din pct. 2 a acordului, care indică că dacă se va confirma un volum mai mare de lucrări executat sau a unei sume mari decât cea achitată, SRL”STARNET”, va achita diferența pozitivă. La fel din pct. 3 a acordului rezultă în mod clar că dacă va exista o divergență între sumele confirmate şi cele solicitate, acesta poate constitui obiectul unui litigiu în instanţa de judecată, dacă părțile nu vor încheia un alt acord. Suma de 1000000 lei, nu este doar o garanţie în executarea acordului dar şi plata pentru lucrările executate, care putea fi o plată finală, în cazul în care sar fi demonstrat că nu au fost executate lucrări adiționale şi că nu există volume suplimentare care nu au fost achitate.

Punctează că instanţa de judecată în mod nejustificat nu a acceptat argumentele expuse de către reclamantă, într-un respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, ori din conținutul cererii se desprinde că unicul temei care a fost invocat, fiind recepționarea lucrărilor executate, care s-a produs la 24 ianuarie 2024, însă fără a lua în calcul faptul că, recepția lucrărilor executate s-a produs în lipsa SRL”EMPIRE GROUP”, iar o probă contrarie de către autorul cererii nu a fost prezentată. Prin poziția nominalizată sunt încălcate dispozițiile civile privind modul de punere în acțiune a termenului de prescripție, care clar indică că dreptul la acțiune se naște inclusiv din momentul când persoana a cunoscut despre încălcarea dreptului său, nu doar în cazul producerii unui eveniment sau o dată exactă. Prin faptul că, recepționarea lucrărilor a avut loc în lipsa SRL”EMPIRE GROUP”, se constată că SRL”STARNET”, a acționat dolosiv, contrar normelor legale, ori părțile unui raport juridic obligațional urmează să dea dovadă de bună-credință pe tot parcursul existenței relațiilor obligaționale.

Relevă că instanţa de judecată nu a ținut cont de faptul că, SRL”EMPIRE GROUP” a formulat pretenții pecuniare față de SRL”STARNET”, alături de cerința de constatarea efectuării lucrărilor, iar pentru pretențiile pecuniare termenul de prescripție extinctivă se calculează fie din data când urma a avea loc prestația sau de la ultima plată efectuată. La caz, potrivit materialelor dosarului, SRL”STARNET” a efectuat plăţi în adresa SRL”EMPIRE GROUP”, la 21 mai 2021, în mărime de 1500000 lei, plata fiind efectuată în baza contractului de antrepriză din 2017 şi pentru lucrările executate, şi în anul 2023 în mărime de 1000000 lei, în baza acordului din 23 februarie 2023, prin care părțile au încercat să soluționeze pe cale extrajudiciară diferendul creat, respectiv termenul de prescripție pentru cerințe pecuniare se calculează reieşind din termenul stabilit de părţi, fie din data ultimii achitări efectuate.

Punctează că instanţa de judecată nu a ţinut cont de faptul că, plata efectuată de către SRL”STARNET”, în mărime de 1500000 lei la 21 mai 2021, este o plată pentru datoria formată la lucrările executate, iar plata pentru datorie, constituie o

condiție pentru întreruperea termenului de prescripție, potrivit art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil (în redacţie de până la 1 martie 2019). Având în vedere faptul că, SRL”EMPIRE GROUP” a formulat pretenții pecuniare față de SRL”STARNET”, instanţa de judecată nu putea prescrie acţiunea civilă, inclusiv reieşind din prevederile art. 277 Cod civil.
Consideră că invocarea prescripției de către partea intimată este nejustificată şi contrară materialelor dosarului, urmând a fi apreciată critic de către instanţa de judecată. La fel, partea intimată accentuează în cererea sa de excepție de tardivitate perioada de efectuare a lucrărilor dar nu şi perioada de efectuare a plăților pentru lucrările efectuate, deși obiectul litigiului constă în încasarea valorii lucrărilor de bază efectuate, inclusiv a celor suplimentare.
Afirmă că prescripția extinctivă trebuie înțeleasă ca termen care determină limitele de timp ale cerinţelor respective, dispunând de posibilitatea de exercitare silită în ordine judecătorească. Stabilirea termenilor de prescripție este îndreptată spre asigurarea funcționării normale a circuitului civil, stabilitatea ordinii de drept şi a raporturilor patrimoniale deja apărute, disciplinarea participanților la circuitul civil şi stimularea activității în realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligațiilor. În situația descrisă şi prin prisma articolelor 391, 394, 395 din Codul civil, termenul de prescripție în cazul acţiunilor privind încasarea valorii lucrărilor efectuate începe să curgă, de la data când reclamantul a cunoscut sau urma să cunoască încălcarea drepturilor şi intereselor sale legitime cât şi datele necesare pentru întocmirea unei acţiuni în instanţa de judecată. Imediat ce reclamantul SRL”EMPIRE GROUP” a sesizat că SRL”STARNET”, nu-şi onorează obligaţiile, a depus cererea de chemare în judecată, deci a respectat condițiile impuse de lege, pentru înaintarea acţiunii civile.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 august 2024.
7. La 25 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Radu Jigău, în interesele intimatei SRL”STARNET”, a depus explicații la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei, Colegiul reține că la data de 23 noiembrie 2017, între SRL"EMPIRE GROUP", în calitate de antreprenor şi SRL"STARNET", în calitate de beneficiar, a fost încheiat Contractul de antrepriză fără număr, potrivit căruia antreprenorul s-a angajat să execute, în termenii convenițI de părțile contractante, lucrări de construcție a pereților despărțitori interiori din cărămidă inclusiv unele lucrări de finisări interioare, la bunul imobil Oficiul Central SRL"STARNET", situat în *****, în condițiile proiectului tehnic, ofertei şi devizului aprobat (f.d.11-27, Vol.I).
14. Conform pct. 3.2 din contract, termenul de execuție al lucrărilor a fost stabilit de 28 de zile calendaristice, din momentul primirii dispoziției dirigintelui de șantier de începere a lucrărilor.
15. Potrivit cap. 12 din contract, părțile au stabilit că plata pentru lucrările efectuate va fi efectuată de SRL"STARNET" către antreprenor în termen de 35 de zile de la data înregistrării facturii, însoțită de procesul-verbal de recepție a lucrărilor acceptat fără obiecții.
16. Potrivit cap. 15 din contract părțile au reglementat situația lucrărilor neprevăzute, modificate și suplimentare. Astfel, în cazul modificării proiectului tehnic sau prin alte dispoziții ale beneficiarului se va modifica baza de calculație a prețurilor pentru o prestație prevăzută în contract, se va conveni în scris un nou preț.
17. La pct.15.3.4 din contract prevede că pentru lucrările neprevăzute și necuprinse în caietul de sarcini, detalierea/calcularea se face avându-se în vedere, în mod explicit, următoarele: materiale, manopera, utilaj, transport şi costuri indirecte. Preturile de piață vor fi acceptate doar la cheltuielile ce nu au intrat inițial în caietul de sarcini.
18. Totodată, pct. 15.3.5 prevăd că stabilirea prețului şi confirmarea de execuție

pentru lucrările suplimentare se va efectua în scris, de regulă înainte de execuția lucrării.

19. În baza Devizului Local semnat de părțile contractante, parte componentă a contractului de antrepriză, valoarea lucrărilor de construcție a constituit 1738388,832 lei (f.d.28-30, Vol.I).
20. Colegiul reține că la 4 mai 2018, între aceleași părți, a fost încheiat Acordul Adițional la contractul de antrepriză din 23 noiembrie 2017, potrivit căruia antreprenorul se obligă să execute lucrări de finisare interioară a Blocului A - B, parter şi etajul 1, la oficiul central STARNET, parcul STARNET, situat în ***** Potrivit pct. 2.1 a Acordului Adițional nr. 1 din 4 mai 2018, valoarea lucrărilor specificate la pct. 1.1 fiind de 3561906,12 lei, iar conform pct.3.1 termenul de execuție a lucrărilor suplimentare a fost stabilit de 60 de zile (f.d.31-32, Vol.I).
21. La 4 mai 2018, între părți a fost încheiat Acordul Adițional nr. 2 la contractul de antrepriză din 23 noiembrie 2017, potrivit căruia antreprenorul s-a obligat să execute lucrări de consolidare a Blocului B, la oficiul central STARNET, parcul STARNET, situat în *****, termenul de executare fiind stabilit de 60 de zile, valoarea lucrărilor specificate la pct. 1.1 fiind de 211677,96 lei, (f.d.40-41, Vol.I).
22. La 2 august 2018, între SRL"EMPIRE GROUP" şi SRL"STARNET", a fost încheiat Acordul Adițional nr. 3 la contractul de antrepriză din 23 noiembrie 2017, potrivit căruia antreprenorul se obligă să execute lucrări la brîul Blocului B, la oficiul central STARNET, parcul STARNET, situat în *****, în termen de 14 zile calendaristice, valoarea lucrărilor specificate la pct. 1.1 fiind de 393 375,19 lei (f.d.45-46, Vol.I).
23. La 16 august 2018, între părți în litigiu, a fost încheiat Acordul Adiţional nr. 4 la contractul de antrepriză din 23 noiembrie 2017, potrivit căruia antreprenorul se obligă să execute lucrări de montare Klinker, la cazangeria etajului 7 la oficiul central STARNET, parcul STARNET, situat în *****, în termen de 18 zile calendaristice iar valoarea lucrărilor specificate la pct. 1.1 fiind de 325121,07 lei (f.d.50-51, Vol.I).
24. La 20 august 2018, între părți a fost încheiat Acordul Adiţional nr. 5 la contractul de antrepriză din 23 noiembrie 2017, potrivit căruia antreprenorul se obligă să execute lucrări de tencuială şi zidărie la pereți data centru bloc B, la oficiul central STARNET, parcul STARNET, situat în ***** în termen de 40 zile calendaristice, valoarea lucrărilor specificate la pct. 1.1 fiind de 2101858,62 lei (f.d.54-55, Vol.I).
25. Prin somația din 19 octombrie 2021, SRL"EMPIRE GROUP" a solicitat pârâtei achitarea sumelor restante conform contractelor, proceselor-verbale în suma de 5857115,56 lei, penalității calculate în suma de 5489314 lei, a

sumelor reținute ca garanție de execuție -254713, penalității contract HQ-Jurnal TV în suma de 100450,39 lei (f.d.226-230, Vol.I).

26. Colegiul reține că la 17 ianuarie 2022, SRL"EMPIRE GROUP" a înregistrat la sediul SRL"STARNET", 14 procese-verbale de recepție a lucrărilor executate (lucrări adăugătoare și neprevăzute) datate cu 13 ianuarie 2022, care nu au fost semnate de SRL"STARNET" (f.d.60-63, 72-102, 103-105, 106-108, 109-111, 112-115, 116-117, 118-130, 131-133, 134-140, 141-144, 145-153, 154-195, Vol.I).
27. Iar la 29 decembrie 2023, reclamanta SRL"EMPIRE GROUP", reprezentată de avocatul Sandu Grosu, a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL"STARNET" privind constatarea efectuării lucrărilor, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere.
28. În cadrul ședinței de pregătire cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâta SRL"STARNET" a înaintat cererea privind ridicarea excepției de tardivitate.
29. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de pârâta SRL"STARNET". S-a respins ca fiind tardive pretențiile reclamantei SRL"EMPIRE GROUP" către SRL"STARNET" privind constatarea efectuării lucrărilor, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere. S-au anulat măsurile de asigurare a acţiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rc-113/24 din 18 aprilie 2024, din momentul când prezenta încheiere va deveni definitivă.
30. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurenta SRL"EMPIRE GROUP", reprezentată de avocatul Sandu Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea excepției de tardivitate și respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
32. Conform prevederilor art. 259 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019, în vigoare la momentul semnării contractului), termenul se instituie prin lege, hotărâre judecătorească sau prin acordul părților.
33. Conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
34. Conform art. 271 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019) prevede că

acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond.

35. Conform prevederilor art. 272 alin. (1), (3) şi (9) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acțiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când debitorul trebuie să execute obligația. Când este vorba de prestaţii succesive, prescripția dreptului la acţiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestaţii neexecutate.
36. Conform prevederilor art. 186^1 alin. (1) din Codulul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Iar potrivit alin. (3), dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.
37. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanţa de fond just a admis cererea depusă de pârâta SRL”STARNET”, și a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”EMPIRE GROUP” împotriva SRL”STARNET” privind constatarea efectuării lucrărilor, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere.
38. Colegiul punctează că între părțile litigante a fost încheiat un contract de antrepriză, care prevede executarea lucrărilor de către antreprenor și achitarea acestora de către beneficiar la finalizarea lucrărilor.
39. La acest compartiment, conform prevederilor art. 946 alin. (1) din Codul civil (*în redacția în vigoare la data încheierii contractului*), prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit.
40. Conform prevederilor art. 968 alin.(1)-(3) din Codul civil (în redacția de până

la 1 martie 2019), termenul de prescripție este de un an din momentul recepționării lucrării. Acţiunea care se referă la construcții poate fi intentată în decurs a 5 ani. Dacă contractul prevede recepționarea lucrării pe părţi, termenul de prescripție curge din ziua recepționării lucrării în ansamblu.

41. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond, reținând clauzele contractuale, just a evidențiat că potrivit contractului de antrepriză din 23 noiembrie 2017 termenul inițial de executare a lucrărilor a fost stabilit de 28 de zile calendaristice, din momentul primirii dispoziției dirigintelui de șantier de începere a lucrărilor, iar ținând cont de semnarea acordurilor adiționale la contract, termenul limită de efectuare a lucrărilor a fost stabilit pînă la 30 septembrie 2018.
42. Colegiul constată că instanța de fond just a reținut și faptul că la 24 ianuarie 2019 a fost întocmit procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1 din oficiul central STARNET din *****/5.
43. Potrivit datelor și informațiilor înscrise în Cartea Tehnică la Capitolul B, Documentația tehnică privind execuția construcției la Oficiul Central SRL"STARNET" (Digital Park), lucrările au fost începute la data de 24 noiembrie 2017 și s-au finisat la data de 18 septembrie 2019 (f.d.26-44, Vol.III).
44. Distinct din cele constatate, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut faptul că compania pârâtă recunoaște faptul că lucrările au fost efectuate cel tîrziu la 18 septembrie 2019.
45. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă și faptul că instanța de fond just a reținut și faptul că pe parcursul efectuării lucrărilor, au existat anumite divergențe, astfel beneficiarul a întocmit obiecții pe marginea proceselor-verbale, a prezentat antreprenorului acte de discrepanță pentru efectuarea modificărilor la procesele -verbale întocmite, fapt care rezultă din corespondența părților la proces (f.d.198 Vol.II, f.d.16,17-27) iar la 23 februarie 2023 părțile au semnat un Acord în scopul stabilirii unui mecanism optim și acceptat de către părți privind verificare volumului de lucrări executate, materialelor folosite, modului și condițiilor de achitare a plăților (f.d.46, Vol.III).
46. Conform prevederilor art. 1352 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Alin. (2) prevede că obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.
47. Conform prevederilor art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în

instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

48. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
49. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că termenul general de prescripție începe să se calculeze de la momentul în care s-a finisat lucrarea și s-a născut dreptul reclamantei de a solicita plata sumelor cuvenite pentru lucrările efectuate iar în cazul refuzului de a semna procesele-verbale, să formuleze o acțiune în constatarea efectuării lucrărilor.
50. Respectiv, odată ce potrivit datelor din Cartea Tehnică lucrările au fost finisate la data de 18 septembrie 2019, iar procesele-verbale de recepție întocmite de SRL”EMPIRE GROUP” nu au fost acceptate de către beneficiar, reclamanta-recurentă SRL”EMPIRE GROUP” a fost îndreptățită de a apăra drepturile sale prin înaintarea acțiunii în justiție în termen de 3 ani de zile.
51. Concomitent, la caz, reclamanta-recurentă SRL”EMPIRE GROUP”, nu a solicitat repunerea în termen de contestare, iar instanța de fond just a conchis că cererea privind excepția de tardivitate înaintată de pârâta SRL”STARNET”, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL”EMPIRE GROUP” împotriva SRL”STARNET” privind constatarea efectuării lucrărilor, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, ca fiind tardivă.
52. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul constată că instanța de fnd just a apreciat critic argumentul SRL”EMPIRE GROUP”, invocat și în cererea de recurs, precum că în speță nu este posibil de a stabili cu certitudine data nașterii dreptului la acțiune, or, faptul expedierii de către reclamanta în adresa pârâtei a proceselor-verbale de executare a lucrărilor cu corectarea datelor, inclusiv data întocmirii/executării, nu poate fi acceptat ca data din care urmează a fi calculat că termenul general de prescripție. De asemenea, reclamanta indică cert că pretinde la încasarea suma de 4220913,03 lei cu titlu de datorie, penalității contractuale în suma de 1178222,89 lei calculată pentru perioada 24 ianuarie 2019 – 24 iulie 2019 și dobânzii de întârziere în sumă de 3961348,58 lei calculată pentru perioada 24 ianuarie 2019 – 28 decembrie 2023.
53. Astfel, instanța de fond just a reținut că deci, însăși reclamanta SRL”EMPIRE GROUP” evidențiază faptul că data din care urmează a fi efectuată calculul penalități și dobânzii de întârziere, constituie data semnării procesului-verbal de recepție de terminare a lucrărilor din 24 ianuarie 2019.
54. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că instanța de fond just a apreciat

critic și argumentul reclamantei-recurente, precum că prin semnarea Acordului din 23 februarie 2023, compania pârâta ar fi recunoscut existența unor datorii pentru lucrările executate în cadrul raporturilor contractuale. Or, după cum rezultă din corespondența părților, beneficiarul a invocat incorectitudinea datelor din procesele-verbale deja semnate ca urmării efectuării auditului în luna iunie 2019 (f.d.17-40 Vol.III).

55. Respectiv, achitările din 15 martie 2023 şi 13 aprilie 2023, în sumă de 1000000 lei, constituie suma avansului conform pct.1.2 din Acord ce reprezintă o garanție privind intenția beneficiarului de a contribui în realizarea procesului de verificare.
56. Totodată achitarea sumei de 1500000 lei a fost efectuată de pârâta la 21 mai 2021 având următoarea destinație plata pentru lucrări de construcție pentru pereți interiori conform contractului din 23 noiembrie 2017, conform proceselor-verbale deja semnate de către părți și facturii fiscale emise de reclamanta, respectiv nu se referă la lucrările prestate conform proceselor-verbale litigioase.
57. Concomitent, conform prevederilor art.398 alin. (2) din Codul civil, cursul prescripţiei extinctive se suspendă doar dacă temeiurile de suspendare indicate la alin.(1) au apărut sau au continuat în ultimele 6 luni ale termenului de prescripţie extinctivă, iar dacă acest termen este de 6 luni sau mai scurt – înăuntrul lui, ce la caz nu se atestă ținând cont de data efectuării plăților.
58. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a ajuns la concluzia că cererea privind excepția de tardivitate înaintată de pârâta SRL”STARNET”, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL”EMPIRE GROUP” împotriva SRL”STARNET” privind constatarea efectuării lucrărilor, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, ca fiind tardivă.
59. Instanța de recurs menționează că, recurenta și reprezentantul său, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
60. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25*

februarie 1995, nr.26561/1995).

61. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
62. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei și reprezentantului său.
63. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”EMPIRE GROUP”, reprezentată de avocatul Sandu Grosu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin