Dosarul nr.2-21060/23 /2-23148084-12-2-18102023/

Partea introductivă

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Daniela Mihailov

cu participarea reprezentantului pârâtei, Întreprinderea Municipală „Infocom” – angajatul, Viorel Șaban,

a reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0148 – administrator, Bogdan Chiricenco,

în lipsa reclamanților, Anatolie Crucerescu și Leonid Balaban, care prin cerere au solicitat examinarea cauzei în absența lor,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Crucerescu și Leonid Balaban împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom”, intervenient accesoriu Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0148 cu privire la anularea sumei și repararea prejudiciului moral,

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

La 17 octombrie 2023, Anatolie Crucerescu și Leonid Balaban au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom”, intervenient accesoriu Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0148 cu privire la anularea sumei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au indicat că între reclamanţi, în calitate de locatari, şi *****, în calitate de locator, au fost încheiate două contracte de locaţiune a spaţiului nr. *****, ambele fiind datate cu 15 august 2022.

Relatează că potrivit condiţiilor contractuale ***** a transmis în posesia şi folosinţa reclamanţilor apartamentul nr.***** şi nr.*****, situate pe adresa: mun. *****, bd. *****.

Notează că potrivit pct. 2.4. din ambele contracte de locaţiune, pe lângă preţul chiriei, reclamanţii au obligaţia de a achita lunar costul serviciilor comunale de întreţinere a spaţiului închiriat.

Susțin că lunar recepționează facturile de plată a serviciilor comunale, care în continuare sunt emise pe numele proprietarului apartamentelor nr.***** și nr.***** - *****, însă de facto serviciile respective sunt folosite de către reclamanții care închiriază aceste două apartamente, iar potrivit contractului de locațiune au obligația de a achita facturile.

Menționează că în luna august a anului 2023, reclamanţii în mod verbal au fost atenţionaţi de către administratorul intervenientului accesoriu, despre faptul că adunarea consiliului asociaţiei de coproprietari în condominiu a adoptat un proces-verbal, prin care proprietarul apartamentelor nr.***** şi nr.***** va fi amendat cu 10 u.c. pentru nerespectarea ordinii publice pentru luna iunie şi iulie 2023.

Prin urmare, odată ce reclamanţii închiriază aceste două apartamente, iar conform contractului de locaţiune, obligaţia achitării serviciilor de întreţinere a apartamentului le revine lor, li s-a comunicat faptul că în luna septembrie în factura de la ÎM „Infocom” va fi inclusă amenda aplicată.

Relevă că, au încercat să explice faptul că acest lucru este unul ilegal, deoarece tulburarea liniştii publice constituie o contravenţie prevăzută la art. 357 Cod contravenţional, iar potrivit articolului 400 alin. (1) Cod contravenional, aceasta se constată şi se examinează de către poliţie. Astfel, asociaţia de coproprietari în condominiu nu are atribuţii de a aplica amenzi pentru asemenea fapte. Mai mult ca atât, însuși noțiunea de „amendă” nu poate fi utilizată în acest context, deoarece amenda este o sumă de bani achitată în folosul statului pentru anumite încălcări.

Relatează că, în luna septembrie 2023 au recepţionat ordinele de încasare a numerarului nr. ***** şi nr.*****emise de către ÎM „Infocom”, prin care la rubrica „Penalitate” figurează în ambele facturi suma de câte 1 000 lei.

Comunică faptul că la 27 septembrie 2023 reclamanții s-au deplasat la sediul pârâtului pentru a clarifica situația creată. În acest context, reprezentantul pârâtului a explicat reclamanţilor că la data de 14 august 2023, de către președintele asociației în condominiu a fost depusă o scrisoare în adresa ÎM „Infocom”, înregistrată sub nr. 5697, prin care a solicitat includerea unui recalcul în facturile pentru serviciile prestate de către ÎM „Infocom”, iar în calitate de amendă să fie percepută de către ÎM „Infocom” suma în mărime de 1 000 lei de la *****, proprietara apartamentului nr.***** și nr.***** de pe adresa mun. *****, bd. *****. Totodată, a menționat că în acest caz, rolul ÎM „Infocom” se rezumă doar la tipărirea ordinelor de încasare a numerarului pentru serviciile de întreţinere, cu includerea sumei prezentate de către preşedintele asociaţiei, fără a putea influenţa modificarea acesteia.

Notează că Anatolie Crucerescu la 27.09.2023 s-a adresat către ACC nr. A0110-0148 cu o reclamație privind excluderea sumelor menționate, iar apoi a depus și o plângere în adresa Procuraturii mun. Chișinău privind atragerea la răspundere a persoanei care se face vinovată de acțiuni de șantaj în adresa sa, fără a primi vreun răspuns în acest sens.

Accentuează că la 14.10.2023 reclamanții au recepționat de la pârâtă ordinul nr. ***** și nr. ***** pentru serviciile de întreținere a apartamentului nr.***** și***** pentru luna septembrie 2023, în care, la secțiunea „datorii” pentru serviciile din luna august figurează aceeași sumă la rubrica „penalitate” în mărime de 1 000 lei.

Declară reclamanții că, achită în mod regulat serviciile de întreţinere a apartamentelor închiriate şi consideră că nu există temei legal pentru a încasa sumele indicate de către pârât în calitate de penalitate, căci acest lucru va reprezenta o îmbogăţire nejustificată a pârâtului în condițiile în care nu a fost prestat vreun serviciu pentru această sumă, neputând fi considerată ca fiind o penalitate, deoarece nu a fost stipulată în vreun contract.

Referitor la motivarea cerinței de încasare a prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei, au menționat că necesitatea încasării despăgubirilor pentru repararea prejudiciului moral în legătură cu serviciul necorespunzător, rezidă din faptul că reclamanții au avut parte de o încălcare a drepturilor sale de consumatori a serviciilor de întreținere a apartamentelor sale, fiind puși în situația de a fi șantajați de către administratorul asociației de locatari în condominiu, care de câteva ori i-a amenințat că va fi deconectată furnizarea luminii în apartamente, din motiv că nu se achită amenda aplicată de către asociație. Totodată, reclamanții au fost nevoiți de a se deplasa la sediul ÎM „Infocom” pentru a încerca amiabil de a rezolva situația prin excluderea din facturi a sumelor indicate în calitate de penalitate, însă au fost refuzați și, totodată, le-a fost explicat faptul că penalitatea respectivă este aplicată în corespundere cu legea și trebuie să o achite, în caz contrar proprietarul apartamentelor, *****, va fi acționată în judecată de către pârât, pentru neachitarea datoriei, lucru care poate duce la rezilierea contractului de către proprietară. La fel, a fost depusă plângere la Procuratura Chișinău oficiul Botanica, pentru a solicita intervenția organelor de drept pentru acțiunile de șantaj descrise mai sus. Toate aceste acțiuni au adus reclamanților un stres enorm cauzat de către abuzul de drept al asociației de coproprietari în condominiu.

Solicită reclamanții, Crucerescu Anatolie și Balaban Leonid, anularea sumei în mărime 1 000 lei de la rubrica „Penalitate” indicată în ordinele de încasare a numerarului nr. ***** nr. *****, nr. ***** şi nr. *****, emise de ÎM „Infocom”, cu încasarea de la ÎM „Infocom” în folosul fiecărui reclamant, a prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei pentru încălcarea drepturilor în calitate de consumatori.

În ședința de judecată reclamanții, Crucerescu Anatolie și Balaban Leonid, fiind legal citați, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, însă odată cu depunerea acțiunii au solicitat, în caz de neprezentare, examinarea cauzei în absența lor.

Pârâta, Întreprinderea Municipală „Infocom”, în ședința de judecată a fost reprezentată de către angajatul, Viorel Șaban, care a optat pentru respingerea cererii de chemare în judecată. A menționat că Întreprinderea Municipală „Infocom” este un operator de date și nu poartă răspundere pentru datele introduse în factură la demersul gestionarului fondului locativ, considerând, totodată, că Întreprinderea Municipală „Infocom” nu poate avea calitatea de pârât în prezenta cauză. A mai notat că din moment ce facturile sunt emise pe numele proprietarului, obligația de plată îi revine anume proprietarului, accentuând că reclamanții nu sunt proprietarii acestor apartamente.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0148, – administrator Chiricenco Bogdan, în ședința de judecată, de asemenea, s-a expus în favoarea respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată, explicând că reclamanții nu locuiesc în apartamentele date, acestea fiind date în sublocațiune pe perioade limitate de timp unor alte persoane, iar din cauza încălcării regulilor stabilite în Regulamentul aprobat de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0148, proprietarul ap. nr.***** și*****, situate pe adresa: mun. *****, bd. *****, a fost sancționat.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă probele administrate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea civilă urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că la 15 august 2022, între Anatolie Crucerescu și Leonid Balaban, în calitate de locatari, și ***** în calitate de locator, au fost încheiate două contracte de locațiune a spațiului, în baza cărora, locatorul a transmis în posesie și folosință temporară, iar locatarii au primit în chirie, ap.*****, respectiv ap.*****, ambele situate în mun. *****, str. *****, pe un termen de 24 luni. *(f.d. 10-14, 15-19)*

În cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, s-a stabilit că la 01.08.2023 Consiliul de Administrație al Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0148, a hotărât, potrivit procesului verbal nr. 1 al ședinței Consiliului, aplicarea amenzii în mărime de 10 u.c. proprietarilor apartamentelor nr.***** și***** pentru nerespectarea liniștii, pentru luna iunie și iulie 2023. *(f.d. 24)*

Astfel, împrejurările examinate atestă că în ordinele de încasarea a numerarului emise de Întreprinderea Municipală „Infocom”, cu nr. ***** nr. ***** eliberate pentru luna august 2023, respectiv în ordinele de încasarea a numerarului emise de Întreprinderea Municipală „Infocom”, cu nr. *****, nr. ***** eliberate pentru luna septembrie 2023, la locul de consum ap.***** și ap.***** din bd. *****, mun. *****, pe numele *****, la secțiunea „Servicii”, figurează rubrica „Penalitate”, în care a fost inclusă suma spre plată în mărime de 1 000 lei pentru fiecare apartament. *(f.d. 20-23)*

Instanța atestă că, la 27.09*****023 reclamantul, Anatolie Crucerescu, în calitate de locatar al ap.***** și ap.***** din bd. *****, mun. ***** a expediat o reclamație în adresa Întreprinderii Municipale „Infocom”, solicitând anularea parțială a facturilor în care au fost incluse penalități în mărime de câte 1 000 lei. *(f.d. 25)*

În lipsa unui răspuns la somația depusă, reclamanții s-au adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, întemeindu-și cerințele în baza prevederilor Legii privind protecția consumatorilor și art. 14, 858, 2036 Cod civil, care are drept obiect anularea sumei în mărime 1 000 lei de la rubrica „Penalitate” indicată în ordinul de încasare a numerarului nr. ***** nr. *****, nr. ***** şi nr. *****, toate emise de către ÎM

„Infocom”, cu încasarea de la ÎM „Infocom” în folosul fiecărui reclamant, a prejudiciului moral în mărime de 4.000 lei pentru încălcarea drepturilor în calitate de consumatori.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. f) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

După cum și anterior s-a reținut, instanța reiterează că reclamanții formulează pretenții împotriva ÎM „Infocom” pentru anularea sumei în mărime de 1 000 lei din ordinele de încasarea a numerarului.

Necesită a fi menționat că pârâta, Întreprinderea municipală „Infocom”, a fost creată prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 4/9 din 12.06.2001.

Astfel, reieșind din Statutul Întreprinderii municipale „Infocom”, scopul acesteia este prestarea serviciilor de prelucrare a informației, inclusiv perfectarea bonurilor de plată pentru serviciile comunale oferite populației.

În acest sens, important este de remarcat că ÎM „Infocom” fiind un centru de calcul, prestează servicii de prelucrare a informaţiei pentru prestatorii de servicii locativ-comunale și perfectarea bonurilor de plată pentru serviciile comunale.

Prin urmare, este cert că ÎM „Infocom” nu prestează servicii locativ-comunale, ci doar perfectează bonurile de plată pentru serviciile comunale după prelucrarea informației prezentată de prestatorii de servicii locativ-comunale.

Față de aceste considerente, dezacordul reclamanților cu întocmirea ordinelor de plată de către ÎM „Infocom”, prin includerea sumei în mărime de 1 000 lei la rubrica „Penalitate”, nu constituie temei de anulare a ordinelor, deoarece cum s-a menționat mai sus, ÎM „Infocom” fiind centrul de calcul, prestează servicii de prelucrare a informaţiei în baza datelor prezentate de către, în prezenta speță, Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0148.

Astfel, instanța concluzionează că responsabil de includerea sau excluderea din facturi a sumelor spre plată se face Asociația de Proprietari în Condominiu, care deţine aceste competențe în virtutea legii, din care considerente pretențiile reclamanților formulate față de ÎM „Infocom” sunt neîntemeiate.

De asemenea, instanța nu poate schimba calitatea procesuală a părților sau să înfăptuiască careva acțiuni procesuale, chiar dacă din start constată că pârâtul nu a fost determinat corect sau reclamantul nu justifică un interes juridic legitim.

Ca o subliniere se impune a se sesiza că, deși se solicită anularea sumei în mărime 1 000 lei de la rubrica „Penalitate” indicată în ordinele de încasare a numerarului nr. ***** nr. *****, nr. ***** şi nr. *****, emise de ÎM „Infocom”, proprietar al apartamentelor de la locul de consum pentru care au fost eliberate respectivele facturi, nu sunt reclamanții, Anatolie Crucerescu și Leonid Balaban.

Mai mult, important este de remarcat şi faptul că la materialele dosarului lipsesc probe care să ateste contestarea, respectiv, anularea procesului-verbal nr. 1 din

01.08.2023 al ședinței Consiliului de Administrare al Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0148 prin care s-a decis încasarea din contul proprietarului apartamentelor nr.***** și*****, situate pe adresa: mun. *****, bd. *****, a penalității în sumă de 10 u.c. pentru luna iunie și iulie 2023.

În circumstanţele relevate, solicitarea reclamanților cu privire la anularea sumei în mărime de 1 000 lei din ordinele de încasare a numerarului nr. ***** nr. *****, nr. ***** şi nr. *****, emise de ÎM „Infocom”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la trimiterile reclamanților la Legea privind protecția consumatorului în justificarea acțiunii înaintate, instanța subliniază că prevederile la care au făcut trimitere nu sunt aplicabile speței, în condițiile în care nu se contestă prestarea unui serviciu în sensului acestei Legi, ci se solicită anularea unei sume incluse în calitate de penalitate.

În ce privește faptul compensării prejudiciului moral în sumă de 4 000 lei, pe lângă faptul că nu s-a stabilit la examinarea cauzei, în limitele pretențiilor formulate, circumstanțe care ar justifica anularea sumelor indicate în ordinele de încasare a numerarului, referirea formală a părții reclamante la pretinsul prejudiciu moral fără a proba prin probe pertinente și concludente suportarea reală a unui prejudiciu moral, nu justifică admiterea cerinței formulată în acest sens, motiv pentru care și cerința privind repararea prejudiciului moral, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. e) a Legii taxei de stat (redacția în vigoarea la momentul depunerii acțiunii), care prevede că, cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter nepatrimonial constituie 500% din unitatea convențională stabilită, instanţa de judecată conchide că, de la Anatolie Crucerescu și Leonid Balaban urmează să se încaseze la bugetul de stat taxa de stat în mărime totală de 300 lei, câte 100 lei pentru fiecare cerință nepatrimonială (100 lei pentru cerința de anulare a sumei din factura ce vizează locul de consum ap*****; 100 lei pentru cerința de anulare a sumei din factura ce vizează locul de consum ap.*****; 100 lei pentru cerința privind repararea prejudiciului moral).

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Crucerescu și Leonid Balaban împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom”, intervenient accesoriu Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0148 cu privire la anularea sumei și repararea prejudiciului moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Anatolie Crucerescu și Leonid Balaban la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 300 (trei sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Suvac