Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – Panfil Cristina
Dosarul nr. 3r-285/25
2-25028669-02-3r-16052025

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 aprilie 2025,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de AP „Moldcontrol" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 04 martie 2025, AP „Moldcontrol" a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând:

- Anularea pct. 3 liniuța 1, pct. 4 liniuța 2, pct. 5, pct. 6 din decizia nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024.
- Anularea deciziei nr. 754/30 din 13 februarie 2025 și;
- Încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant pe marginea prezentului litigiu.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată, AP „Moldcontrol" a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024 și a deciziei nr. 754/30 din 13 februarie 2025.

În motivarea solicitării de suspendare, susținând argumentele cu privire la existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actelor contestate, reclamantul a făcut referire la prevederile art. 214 alin. (1)-(3), 172 alin. (1), (2) Cod administrativ.

Astfel, referitor la existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii

ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, reclamantul a făcut referire la prevederile art. 252, 194 Cod fiscal.

Reclamanta a notat că la moment, AP „Moldcontrol" nu deține în conturi mijloacele bănești suficiente pentru stingerea obligațiilor fiscale stabilite și dispuse spre încasare conform deciziei nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024 și nici nu consideră corect de a executa obligația fiscală atâta timp cât ea este ilegală.

Mai mult ca atât, reclamanta a remarcat că organul fiscal va recurge la executarea silită a deciziei nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024, cu aplicarea tuturor măsurilor de constrângere inclusiv blocarea-sechestrarea conturilor bancare și bunurilor asociației, or, eventualele acțiuni pot duce la insolvabilitatea asociației și pot prejudicia prin urmare bugetul public național.

În context, reclamanta notează că AP „Moldcontrol" este cel mai mare sistem colectiv ce acționează în numele producătorilor cu privire la gestionarea deșeurilor de echipamente electrice și electronice, deșeurilor de ambalaje, deșeuri de baterii și acumulatoare și anvelopelor uzate, este organizație non-profit cu sistem colectiv de peste 3.500 membri, mari producători și importatori de mărfuri din Republica Moldova, fiind motorul și forța economiei Republicii.

Or, în situația în care, organele fiscale vor purcede la executarea silită deciziei nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024, AP „Moldcontrol" va fi blocată, inclusiv prin aplicarea interdicțiilor la conturile bancare, bunurile și activele asociației, sistemul colectiv nu va putea exercita normal atribuțiile și obligațiile REP, iar ca urmare directă survine imposibilitatea producerii si importului a noilor mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova de către membrii/producătorii care sunt membri AP „Moldcontrol".

Acest fapt va duce la un colaps economic, iar consecințele în cazul executării deciziei nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024, vor fi resimțite prin creșterea prețurilor, inflație, impact asupra consumatorilor, scăderea veniturilor la bugetul public, creșterea șomajului, favorizarea pieței negre și contrabandei, precum și impactul asupra parteneriatelor internaționale.

În concluzie, reclamanta susține că o interzicere totală a importurilor în aceste condiții ar avea efecte economice devastatoare, afectând nu doar economia, ci și bugetul public național, stabilitatea socială și relațiile internaționale.

La fel, consideră necesar de menționat și impactul asupra mediului, or, responsabilitatea extinsă a producătorului reprezintă totalitatea de obligații de ordin financiar și/sau organizatoric impuse producătorilor, în mod individual sau colectiv, pentru recuperarea și valorificarea sau reciclarea produselor scoase din uz sau devenite deșeuri. Activitățile pentru aplicarea responsabilității extinse a producătorului vizează măsurile de acceptare a produselor returnate și a deșeurilor care rămân după utilizarea respectivelor produse, precum și gestionarea ulterioară a deșeurilor și asigurarea financiară pentru aceste activități.

Activitățile pentru aplicarea responsabilității extinse a producătorului trebuie să

fie însoțite de măsurile necesare pentru a încuraja atât proiectarea ecologică și producerea de produse, cât și utilizarea componentelor și materialelor care au un impact redus asupra mediului și care generează o cantitate scăzută de deșeuri în timpul producerii și al utilizării ulterioare, precum și pentru a se asigura că valorificarea și eliminarea produselor care au devenit deșeuri se realizează în conformitate cu respectarea prevederilor art. 3 și 4. Prezența substanțelor periculoase în produsele menționate la alin. (14), supuse în mod prioritar reglementărilor de responsabilitate extinsă a producătorului, precum mercurul, cadmiul, plumbul, cromul hexavalent, bifenilii polibromurați, eterii de difenil polibromurați și substanțele ce distrug stratul de ozon, inclusiv hidroclorofluorocarburile, este reglementată prin prezenta lege și prin actele normative privind gestionarea acestor produse, aprobate de Guvern.

Producătorii nu vor putea în scurt timp să organizeze procesele în REP în mod individual, or, aceste procese implică experiențe, acte permisive, infrastructură, specialiști și multe alte detalii pentru organizarea cărora e nevoie de cel puțin 1 an.

Un an este un termen în care pot să se producă consecințele descrise supra cu efecte care urmează a fi reparate ani sau mai mult ireparabile.

În concluzie, reclamantul a subliniat că, executarea unui act administrativ ilegal, la caz, poate duce la unele consecințe de proporții naționale.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 aprilie 2025, solicitarea înaintată de AP „Moldcontrol” a fost admisă parțial și, respectiv, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe caz, a fost suspendată parțial executarea deciziei Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală control, nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de AP „Moldcontrol”, și anume:

- în partea pct. 3 lin. 1, prin care s-au încasat la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului – 7.074.657 lei (taxa pentru valoarea adăugată diminuată);
- în partea pct. 4 lin. 2, prin care s-au încasat la buget, majorările de întârziere calculate în rezultatul controlului – 1.644.810 lei, pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată diminuată;
- în partea pct. 5 și pct. 6;

Suplimentar, s-a dispus suspendarea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/30 din 13 februarie 2025, emisă în procedură prealabilă, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe caz.

În rest, cerere depusă de AP „Moldcontrol” cu privire la aplicarea măsurilor de protecție provizorie a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitările din recurs

La 02 mai 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs prin care a solicitat, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 24 aprilie 2025, cu emiterea unei noi încheieri prin care, cererea înaintată de AP „Moldcontrol" cu privire la suspendarea executării deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024 și nr. 754/30 din 13 februarie 2025, sa fie respinsă ca neîntemeiată.

În esența cererii de recurs, referindu-se la condițiile art. 214 alin. (1)-(2) Cod administrativ, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că suspendarea reprezintă o măsură temporară, cu caracter excepțional, ce are rolul de a asigura legalitatea actelor administrative, fără a se substitui verificării pe fond a legalității acestora.

Însă, recurentul consideră că instanța de fond a dispus suspendarea actelor administrative contestate fără a indica în concret care sunt suspiciunile serioase și rezonabile privind legalitatea acestora, limitându-se la reproducerea prevederilor legale, or, asemenea motivare nu poate justifica aplicarea unei măsuri de excepție.

Mai mult, recurentul a menționat că instanța de fond a apreciat în mod arbitrar legalitatea actelor administrative, constatând prematur că AP „Moldcontrol" nu desfășoară activitate de întreprinzător, or, acest aspect care ține exclusiv de analiza fondului cauzei.

Referitor la existența unui prejudiciu ireparabil, recurentul a menționat că AP „Moldcontrol" nu a demonstrat prin probe concrete existența unui pericol real și iminent de producere a unor daune, limitându-se la afirmații generale.

De altfel, recurentul susține că cuantumul obligațiilor stabilite prin actele contestate nu constituie, prin sine, temei de suspendare, în lipsa probelor care să ateste imposibilitatea reparării prejudiciului sau legătura cauzală directă între executarea actului și prejudiciul invocat.

De asemenea, recurentul a subliniat că AP „Moldcontrol" a formulat anterior o cerere identică de suspendare a aceluiași act administrativ, însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 30 ianuarie 2025, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2025, solicitarea a fost respinsă, or, această împrejurare confirmă caracterul repetitiv și neîntemeiat al cererii actuale.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ apreciază recursul ca întemeiat și care urmează a fi admis, cu anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 aprilie 2025 și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a executării actului contestat reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul

împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Potrivit art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, în temeiul deciziei nr.DICF-168499/08 din 04 octombrie 2024 privind inițierea controlului, la 15 noiembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a întocmit actul nr. 5-738671, de control fiscal la fața locului, în privința corectitudinii calculării, plenitudinii transferării a impozitelor, taxelor și altor plăți aferente BPN, pentru perioadele fiscale L/01/2020-L/08/2024, în raport cu persoana juridică AP „Moldcontrol”.

În rezultat, la 11 decembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 771/3674 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de AP „Moldcontrol”, prin care a dispus: încasarea la buget a sumelor impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului; încasarea la buget, majorare de întârziere calculată în rezultatul controlului; aplicarea și încasarea amenzilor pentru încălcările legislației; aplicarea avertismentului.

Prin contestația nr.19 din 19 decembrie 2024, AP „Moldcontrol” a solicitat anularea parțială a deciziei Serviciul Fiscal de Stat nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024, în partea constatării, calculării și încasării taxei pe valoare adăugată.

Totodată, la 30 decembrie 2024, AP „Moldcontrol” a solicitat suspendarea executării deciziei Serviciul Fiscal de Stat nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024.

Conform răspunsului nr. 26-24-11/2354 din 09 ianuarie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a comunicat petiționarului lipsa temeiurilor de suspendare a actului administrativ.

Ulterior, prin decizia nr. 754/30 din 13 februarie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a respins contestația AP „Moldcontrol” și, respectiv a menținut decizi nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024.

La caz, manifestând dezacord cu soluția organului fiscal, AP „Moldcontrol” a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024, în partea pct. 3 liniuța 1, pct. 4 liniuța 2, pct. 5, pct. 6, precum și a deciziei nr. 754/30 din 13 februarie 2025.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată, AP „Moldcontrol” a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024 și a deciziei nr. 754/30 din 13 februarie 2025.

Fiind învestită cu soluționarea aspectelor de suspendare a actelor contestate, prin încheierea din 24 aprilie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a admis parțial

cererea înaintată de AP „Moldcontrol” și a dispus suspendarea parțială, până la pronunțarea unei hotărâri definitive, a executării deciziei Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală control, nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024, în ceea ce privește pct. 3 lin. 1 (*impozite şi taxe în sumă de 7.074.657 lei – TVA diminuată*), pct. 4 lin. 2 (*majorări de întârziere în sumă de 1.644.810 lei aferente TVA diminuate*), precum și pct. 5 și pct. 6, dispunând totodată suspendarea executării Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/30 din 13 februarie 2025, emisă în procedura prealabilă.

În materie de drept, potrivit art. 214 alin. (1) și (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Conform art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual defavorabil, Completul de judecată reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raționament se desprinde din faptul că ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei

asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

În speța dedusă judecății, Completul reține că prima instanță a motivat necesitatea suspendării executării actului administrativ contestat, prin prisma existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii în desfășurarea activității AP „Moldcontrol".

Cu toate acestea, Completul de judecată consideră oportun de a menționa faptul că potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima-facie* împotriva valabilității actului.

În acest context, instanța de recurs nu poate reține argumentul invocat de AP „Moldcontrol" potrivit căruia, executarea silită a deciziei nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024 ar conduce la blocarea activității prin aplicarea interdicțiilor asupra conturilor bancare, împiedicarea exercitării atribuțiilor de sistem colectiv și, implicit, la imposibilitatea producerii și importului de mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova de către membrii asociației, generând astfel un presupus colaps economic.

Or, examinând materialele cauzei, Completul judiciar a constatat că, deși autorul cererii a invocat temeiul prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, acesta nu a prezentat probe suficiente care să demonstreze existența unui prejudiciu real și iminent, conform cerințelor art. 121 Cod de procedură civilă, ce impune dovedirea faptelor prin mijloace de probă corespunzătoare naturii acestora.

De altfel, simpla afirmare a riscului, fără argumentarea caracterului său ireparabil, nu constituie o motivare suficientă și convingătoare pentru dispunerea suspendării executării actului administrativ. Enumerarea unor posibile consecințe economice, în lipsa unor dovezi concrete cu privire la gravitatea și inevitabilitatea prejudiciului, nu poate justifica o măsură excepțională de protecție provizorie.

Totodată, cuantumul obligațiilor fiscale stabilite prin actul contestat nu poate, prin el însuși, fundamenta suspendarea executării acestuia. O asemenea măsură poate fi dispusă doar în situația în care solicitantul demonstrează, prin analize și probe pertinente, existența unor pagube iminente și ireparabile, precum și legătura de cauzalitate directă între executarea actului administrativ și prejudiciul invocat.

Mai mult, Colegiului judiciar reține că la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ defavorabil contestat, legiuitorul condiționează

admiterea unei astfel de solicitări de existența unui caz bine justificat, cât și a iminenței producerii pagubei, întrucât eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecință directă a cazului bine justificat.

De asemenea, scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, instanței i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Sub aspectele invocate supra, din analiza efectuată rezultă că AP „Moldcontrol” nu a demonstrat existența unui risc real, iminent și ireparabil care să justifice suspendarea executării actului administrativ contestat, iar prin urmare, soluția instanței de fond apare ca fiind neîntemeiată și contrară principiilor ce guvernează aplicarea măsurilor provizorii.

De altfel, instanța de recurs reține că reclamantul greșit a considerat, precum că, în speță, ar fi aplicabile prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, invocând că actul administrativ contestat urmează a fi suspendat și în vederea prevenirii unor pagube iminente, iar prima instanță nu a ținut cont de faptul că, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat careva probe confirmative, ce ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ.

Astfel, în opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată și argumentată existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Or, acest element nu a fost argumentat și respectiv probat în regim suficient de obiectiv și convingător, deși sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit

reclamantului.

În completare, instanța de recurs consideră că reclamantul nu a ținut cont de faptul că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, persoana interesară va fi restabilită în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

Adițional, instanța de recurs atestă că motivele invocate de prima instanță cu privire la existența unor suspiciuni serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual defavorabil este una formală, vizând preponderent fondul cauzei, or, la această etapă procedurală este prematur a se expune și a da careva apreciere temeiurilor ce vizează legalitatea formală și materială al actului administrativ.

Suplimentar, deși instanța de fond a reținut că deficiențele constatate determină existența unor îndoieli asupra legalității actului administrativ supus controlului judecătoresc, care pot fi confirmate sau înlăturate doar în urma unei examinări detaliate a fondului cauzei, iar până la efectuarea unei asemenea analize, se impune suspendarea executării actului administrativ, prezumția de legalitate a acestuia fiind, pe durata procesului, pusă sub semnul incertitudinii, Completul de judecată consideră oportun de a menționa faptul că anterior, AP „Moldcontrol” s-a adresat cu o cerere similară de suspendare a executării deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024, în care a indicat argumente de fapt și de drept similare celor din prezenta acțiune.

Însă, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 30 ianuarie 2025 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2025) cererea cu privire la suspendarea executării actului administrativ, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Această împrejurare evidențiază indubitabil caracterul repetitiv și neîntemeiat al cererii actuale, formulată în aceleași condiții de fapt și de drept, contrar principiului *res judicata* (al lucrului judecat), care consacră autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești definitive și interzice rejudecarea aceleiași chestiuni între aceleași părți.

În consecință, Colegiul concluzionează că este greșită soluția primei instanțe de admitere a cererii de suspendare a actului administrativ, iar soluția de a respinge cererea cu privire la suspendarea executării deciziei nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024 și a deciziei nr. 754/30 din 13 februarie 2025, deși constituie o ingerință prevăzută de legea materială, este proporțională scopului urmărit, dat fiind faptul că, chiar dacă riscul este abstract, cererea cu privire la suspendarea acțiunii actului sesizat

trebuie motivată convingător, nu prin simpla enumerare a unor valori fundamentale.

Reieșind din cele menționate supra, Completul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, de a anula parțial încheierea contestată în partea admisă și de a emite o nouă încheiere de respingere a cererii de suspendare a executării deciziei nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024 și a deciziei nr. 754/30 din 13 februarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se anulează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 aprilie 2025, în partea admiterii suspendării, ce a fost emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de AP „Moldcontrol" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și se emite o nouă încheiere, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de AP „Moldcontrol", cu privire la suspendarea executării deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 771/3674 din 11 decembrie 2024 și nr. 754/30 din 13 februarie 2025.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 aprilie 2025, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei