Dosarul nr. 4r-2913/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/ 4-24010004-02-4r-07082025/ Judecător Aurelia Cazacliu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

13 martie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul penal al Curții de Apel Centru**

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator, Irina Chiveri împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 iunie 2025, în cauza contravențională privind acuzarea cet. Clipa Viorel în baza art.335 din Codul contravențional.

**c o n s t a t ă :**

**1.** La data de 12 ianuarie 2024, în privința lui Clipa Viorel a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul, că la 06 august 2023, aflându-se pe bd. Dacia *****, mun. Chișinău, în mod samavolnic a pătruns în spațiul de pe adresa indicată și a sustras teracota care era depozitată în acel spațiu, a interzis accesul la spațiul tehnic al cazangeriei, la contoare, apometre, care alimentează clădirea, a instalat zăbrele din metal la intrarea în interiorul subsolului clădirii din bd. Dacia *****, mun. Chișinău.

**2.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 iunie 2025, se încetează procesul contravențional în privința lui Clipa Viorel pornit prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2024 în baza art. 335 Cod contravențional, pe motivul că nu s-a constatat faptul contravenției.

**3.** La data de 08 iulie 2025, agentul constatator, Irina Chiveri a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.06.2025 cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță.

**4.** Potrivit art. $464^3$ alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

**5.** În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

**6.** Instanța de recurs menționează, că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, iar hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

**7.** Pentru a pronunța hotărârea în cauză, instanța a cercetat minuțios sub toate aspectele probele prezentate, din materialele cauzei rezultă, că agentul constatator în cadrul activității de constatare a faptei contravenționale a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor legale de constatare a faptei contravenționale cuprinse în art.440, 442, 443 și art.445 Cod contravențional. Totodată, Colegiul penal reține, că careva probe ce ar confirma legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanței nu i-au fost prezentate. Astfel, instanța corect a concluzionat, că agentul constatator nu a probat exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație de către Clipa Viorel, iar pretinsa ”sustragere a teracotei și limitare a accesului în imobil” la caz nu poate constitui latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional. Prin urmare a stabilit că în privința făptuitorului Clipa Viorel nu a fost identificată fapta contravențională, de săvârșirea căreia este acuzat, ceea ce duce la concluzia că acțiunile acestuia nu constituie o faptă contravențională.

**8.** Instanța de recurs constată netemeinicia argumentelor părții recurente inclusiv referitor la faptul probării vinovăției contravenientului, or omisiunile constatate de către instanța de fond sunt justificate și determină, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) și art.461 Cod contravențional, încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale. Prin urmare, instanța de fond corect a constatat, că examinarea efectuată de agentul constatator a avut un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

**9.** Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat. În această ordine de idei, Colegiul penal constată, că hotărârea primei instanțe

este întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia pronunțată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania). Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

**10.** Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal respinge recursul declarat şi menține hotărârea instanței de fond.

**11.** În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e :**

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator Chiveri Irina și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,**
**Judecătorul** **Alexandru Spoială**

**Judecătorul** **Igor Chiroșca**

**Judecătorul** **Mihail Proca**