Dosarul nr. 4r-743/24 Judecătoria *****(sediul Central)
4-23087591-02-4r-15022024 Judecător: Colun Svetlana

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****al Inspectoratului General al Poliției, Gogu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****(sediul Central) nr. 5r-30/2023 din 16 ianuarie 2024, în cauza contravențională, asupra contestației depuse de către Sîrbu Ilona împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție *****din 26.05.2023 privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Sîrbu Ilona a depus contestație împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție *****din 26.05.2023 privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

2. În motivarea contestației a indicat că, la 13.08.2021 cu nr. 4061 în adresa UP *****cu plângere ea s-a adresat împotriva acţiunilor ilegale huliganice ale lui Coda Vanesa şi Coda Victor care la data de 13.08.2021 la orele 16.00 venind la domiciliu l-au adus pe fostul socru Sîrbu Tudor, au iniţiat un conflict cu acesta, au înjurat-o, îmbrîncit-o şi amenințat-o, s-au adresat cu cuvinte murdare, înjosîndu-i onoarea şi demnitatea acţiuni ce au tulburat ordinea publică. În baza plângerii respective a fost emisă anterior decizia agentului datator din 08.09.2021 de încetare procesului contravențional din lipsa cărorva elemente constitutive ale contravenţiei. Ea nefiind de acord cu decizia data a contestat-o la data de 20.09.2023. La 20.12.2023 Judecătoria *****(sediul Central) a emis hotărîrea de admitere a contestaţiei şi remiterii

materialelor la o nouă cercetare, obiectivă a cauzei. La 30.05.2023 i-a fost adusă la cunoştinţă o nouă decizie agentului constatator din 26.05.2023, prin care s-a emis soluţia precedentă, fiind desfășurată mai larg, cu mai multe concluzii repetate în volum de nevinovăţie a Coda Vanesa şi Coda Victor. Nefiind de acord cu decizia data din 23.05.2023 consideră drept una ilegală şi superficială la motivaţia de conţinut, urmînd organul de poliţie să facă confruntări, să dea apreciere tuturor circumstanţelor cauzei, fapt ce nu a fost efectuat.

3. Solicită contestatarul admiterea contestației depuse cu anularea deciziei de încetare a controlului din 26.05.2023 asupra plîngerii depuse la 13.08.2021 cu nr. 4061 de către Sîrbu Ilona împotriva acţiunilor ilegale huliganice ale lui Coda Vanesa și Coda Victor care la 13.08.2021 la orele 16.00 venind la domiciliu său l-au adus pe fostul socru Sîrbu Tudor, au iniţiat un conflict cu acesta, au înjurat-o, îmbrîncit-o şi au amenințat-o, prin care plângerea a fost respinsă pe motiv că, fapta nu întruneşte elementele constitutive ale faptului contravenţiei, rejudecarea cauzei, cu restituirea materialelor la o nouă cercetare la OUP.

4. Prin hotărârea Judecătoriei *****(sediul Central) nr. 5r-30/2023 din 16 ianuarie 2024, s-a admis contestația depusă de către Sîrbu Ilona împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție *****din 26.05.2023 privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. S-a anulat Decizia Inspectoratului de Poliție *****din 26.05.2023 privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. S-a remis cauza contravențională Inspectoratului de Poliție *****spre efectuarea unui control suplimentar.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei *****(sediul Central) nr. 5r-30/2023 din 16 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****al Inspectoratului General al Poliției, Gogu Ion, a depus în termen recurs, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei *****(sediul Central) nr. 5r-30/2023 din 16 ianuarie 2024, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se va menține decizia agentului constatator din 26.05.2023.

6. În motivarea recursului a invocat că, soluția instanței este una pripită, fiind puse exclusiv interesele petiționarului Sîrbu Ilona, fără a se da vreo apreciere argumentelor agentului constatator după cum urmează: *în pct. 26al Hotărârii contestate se descrie că pe secvențele video „...se aude că persoanele se adresează cu cuvinte necenzurate" fără a atrage atenția că agentul constatator în pct. 6 al deciziei sale descrie: „Ascultând secvențele audio menționate stabilim că sunt careva vorbe care ar înjosi onoarea și demnitatea persoanei presupunând că se adresează Sîrbu Ilona în adresa lui Coda Victor. Vizionând secvențele video se presupune că cet. Strelnicova Natalia, care ar fi fost martor la conflict se adresează cu cuvântul „ibanutaia" în adresa lui Coda Vanesa. Iar în cealaltă secvență vedem cum presupul Coda Victor iar solicita lui Sîrbu Ilona să mențină distanța și să nu se apropie de ei, folosind brațul stâng cu care o dă la o parte".* Prin urmare înjuriile sunt aduse de către Sîrbu Ilonma și Strelnicova Natalia lui Coda Victor și

Coda Vanesa și nu viceversa. În pct. 27 al hotărârii contestate se descrie că agentul constatator nu a „motivat suficient” că are dubii asupra declarațiilor lui Strelnicova Natalia. Or, faptul că, atât Sîrbu Ilona cât și Strelnicova Natalia declară că sunt prietene, iar Strelnicova Nina este împotriva lui Coda Vanesa chiar o mai numește „ibanutaia” demonstrează clar că ea, adică Strelnicova Nina, ar lua partea lui Sîrbu Ilona - fapt descris în pct. 2,2 și 9 al deciziei agentului constatator. Cu referire la cele menționate în pct. 32 al Hotărârii instanței, menționează că Sîrbu Alisa este un copil minor de 10 ani, locuiește doar împreună cu mama Sîrbu Ilona și, ușor este manipulată de ultima, astfel, declarațiile pe care le-ar oferi n-ar fi veridice ci sub influența reprezentantului legal, adică a lui Sîrbu Ilona.

7. Menționează că, în decizia agentului constatator, explicit s-a descris faptul că Coda Vanesa este fiica lui Sîrbu Ilona, iar Coda Victor este soțul lui Vanesa. Prin urmare, Sîrbu Ilona și Coda Victor sunt rude prin afinitate. Astfel, acțiunile lui Coda Victor, Coda Vanesa și Sîrbu Ilona nu pot fi examinate prin prisma art. 69 Cod contravențional, „Injuria” ci obligatoriu se examinează numai prin prisma contravenției de violență în familie, adică art. 78^1 Cod contravențional, având la bază modificările prevăzute prin Legea nr. 196 din 28 iulie 2016, inclusiv completarea codului contravențional cu art. 78^1 Cod contravențional, care prevede răspunderea contravențională pentru maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, cât și sesizările /circularele Procuraturii RM adresate IGP.

8. Astfel, agentul constatator a descris clar în decizia sa, în pct. 13 - „Prin urmare, persoanele menționate sunt rude, iar conform prevederilor legii nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie la art. 3 alin. (2) lit. b) este indicat că, subiecți ai violenței în familie – în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj). Astfel, acțiunile lui Coda Vanesa și Coda Victor vis-a-vis de Sîrbu Ilona urmează a fi examinate prin prisma art. 78^1 Cod contravențional - „violența în familie” - maltatarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, or persoanele menționate sunt rude”.

9. Prin urmare, temei de încetare a precăutării cazului de conflict, cde a avut loc între Coda Vanesa, Coda Victor și Sîrbu Ilona a fost examinarea acțiunilor prin prisma art. 78^1 Cod contravențional care nu prevede careva componență a contravenției ce ține de înjurii a membrilor de familie. Astfel instanța nu a ținut cont de prevederile art. 10 Cod contravențional care descrie expres - Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune

contravențională. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 alin. (4) Cod contravențional. Invocă că, instanța de fond nu a făcut o analiză amplă și multiaspectuală a materialelor cauzei, nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

10. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

12. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

13. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că la data de 13.08.2021 în Serviciul de Gardă al Secției Coordonare Operațională a IP *****a fost înregistrată informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Centru dispecer Nistor la apelul telefonic de la cet. Sîrbu Ilona, care a comunicat că, la 13.08.2021 ora 16:10 în or. *****str. *****, are conflict cu Coda Victor și Coda Vanesa.

17. La 08.09.2021 de către reprezentantul organului de constatare Inspectoratul de Poliție *****Dnul Decenco Eduard a fost emisă Încheiere la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor infirmații cu privire la infracțiuni și incidente cu

nr. 4061 din 13.08.2021, prin care s-a încetat examinarea faptei înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor infirmații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4061 din 13.08.2021, conform art. 375 și 425 Codul Contravențional.

18. Sîrbu Ilona nefiind de acord cu Încheierea din 08.09.2021 a depus contestație în instanța de judecată împotriva încheierii menționate.

19. Astfel, conform Hotărîrii Judecătoriei *****(sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021 s-a admis contestația depusă de către Sîrbu Ilona, a fost anulată Încheierea Inspectoratului de Poliție *****privind încetarea examinării cazului emisă la 08.09.2021 și a fost expediată cauza către Inspectoratul de Poliție *****pentru efectuarea contorului suplimentar și înlăturarea omisiunilor admise.

20. Nefiind de acord cu Hotărîrea Judecătoriei *****(sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021, dnul Coda Victor și Dna Coda Vanesa, au depus recurs împotriva hotărîrii vizate.

21. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-31/22 din 16.02.2023 s-a decis respingerea ca nefondate a recursurilor declarate de Coda Victor și Coda Vanesa, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei *****(sediul Central) din 20.12.2021 în cauza contravențională la contestația lui Sîrbu Ilona împotriva încheierii agentului constatator de încetare a procesului contravențional din data de 08.09.2021.

22. La data de 26.05.2023 șeful de sector al Inspectoratului de Poliție *****Gogu Ion a emis Decizia privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, obiect al prezentei contestări.

23. În prim plan, cu referire la termenul formulării contestației, instanța de recurs reține că decizia contestată a fost expediată cu Aviz de recepție lui Coda Victor, fără însă a fi anexată dovada de recepție a deciziei contestată lui Sîrbu Ilona și lui Coda Vanesa. Prin urmare în lipsa unei dovezi contrare de către agentul constatator, instanța de recurs atestă că contestația a fost depusă în interiorul termenului legal de depunere stabilit de către legiuitor.

24. Colegiul penal reține ***că drept efect al Hotărîrii Judecătoriei *****(sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021*****,** care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-31/22 din 16.02.2023, agentul constatator nu a întreprins careva acțiunii legate în vederea citării lui Sîrbu Ilona, Coda Victor, Coda Vanesa și Strelnicova Natalia, audierii pe marginea chestiunii referitor circumstanțele de fapt precum și elucidarea conținutul înregistrării audio și înregistrarea video.

25. Prin urmare în lipsa elucidării circumstanțelor desprinse prin Hotărîrii Judecătoriei *****(sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-31/22 din 16.02.2023, au fost ignorate limitele de reexaminare a contestației ținînd cont de puterea de lucru judecat în privința chestiunilor de fapt descrise.

26. Potrivit art.2 a Codului Contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor

contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

27. Conform art.374 alin.(2) a Codului Contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

28. Totodată potrivit art.381 a Codului Contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

29. Potrivit art. 473 Cod de procedură penală, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat.

30. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

31. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

32. Examinând materialele contestației formulate, colegiul penal reține că argumentele indicate de către contestatar, nu au fost examinate în volum deplin. Mai mult ca atât, din analiza materialelor cauzei, raportate la circumstanțele de fapt invocate Colegiul penal stabilește caracterul incomplet şi precoce al soluției agentului constatator prin soluția data, fără însă a înlătura încălcările depistate şi fără a întreprinde careva acţiuni în acest sens ținînd cont de efectele produse de Hotărîrea Judecătoriei *****(sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-31/22 din 16.02.2023.

33. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. 1 Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

34. Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

35. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****al Inspectoratului General al Poliției, Gogu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****(sediul Central) nr. 5r-30/2023 din 16 ianuarie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis