Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător: Eduard Puiu)
Dosarul nr. 3a-81/25 (2-25005132-03-3a-23052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 februarie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Josan Inna către Primăria mun. Bălți, terț pimarul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – Dispoziția nr.26/C din 09.01.2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și anularea procesului-verbal al Comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr.11 din 09.01.2025,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2025, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului:

La 16 ianuarie 2025 reclamanta Josan Inna a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria mun. Bălți, persoană terță Primarul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și anularea procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr. 11 din 09.01.2025.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la data de 09.01.2025, Primăria mun. Bălți, prin intermediul Primarului Alexandr Petkov, a emis actul administrativ defavorabil: dispoziția primarului nr.26/C din 09.01.2025, prin care a fost dispusă: 1. Se aplică dnei Inna Josan, șefă adjunctă a Direcției resurse umane, sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, pe o perioadă de 12 luni (de la 10.01.2025 până la 10.01.2026), pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu; 2. Prezenta dispoziție poate fi contestată

prin depunerea cererii prealabile în adresa Primăriei mun. Bălți (piața Independenței, nr. 1 mun. Bălți) în termen de 30 de zile de la data comunicării.”

Susține că, dispoziția Primarului nu conține temeiurile de fapt și de drept în baza cărora se întemeiază emiterea actului administrativ individual defavorabil, privind aplicarea sancțiunii disciplinare.

Indică că, în partea introductivă a actului administrativ, se indică următoarele temeiuri legale: art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea privind administrația publică locală nr.436 -XVI din 28.12.2006; art. 57 lit. j) din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art. 58 lit. b) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public care prevede că pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarului public îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: „b) mustrare”. Astfel, actul administrativ defavorabil nu conține motivarea dar și criteriile după care s-a condus în vederea determinării tipului de sancțiune aplicate. În partea de dispoziție la pct.1 din dispoziție, se menționează că sancțiunea se aplică „pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu”. În cele din urmă, dispoziția nu stabilește exact care sunt abaterile disciplinare dar și care sunt prevederile legale încălcate. Sub formă de anexe dar și aparent temei legal, se indică: Demersul nr.8 din 09.01.2025 - deși în textul actului administrativ se indică numărul și data emiterii demersului, în fapt, acesta nu conține nici număr de înregistrare nici data când a fost emis/semnat, dar conține doar data când a fost contrasemnat de către primarul Alexandr Petkov.

Mai mult, menționează că, demersul enunțat, similar actului administrativ contestat, nu conține temeiurile de fapt și de drept care motivează aplicarea sancțiunii disciplinare. Procesul verbal nr.11 din 09.01.2025 al ședinței Comisiei disciplinare a Primăriei mun. Bălți, conține unele descrieri ale activității Comisiei, însă acesta nu conține temeiurile de fapt și de drept care motivează necesitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

Susține că, incorect, în procesul verbal vizat se pune la vot aplicarea sancțiunii disciplinare - prerogative care ține exclusiv de atribuția angajatorului/ primarului, în rezultat, prin vot unanim se aplică sancțiunea disciplinară de către comisia de disciplină.

Invocă că, contrar prevederilor art. 59 alin. (2) din Legea nr. 158/2009, care stabilește expres că sancțiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la data săvârșirii abaterii, sesizarea, examinarea și aplicarea sancțiunii disciplinare a avut loc cu depășirea termenului de prescripție, or, faptele care se pretind a fi abateri disciplinare, au avut loc încă în anul 2020.

Mai mult, menționează că, Codul muncii, prevede că sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare - după

expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale. În acest context, atât sesizarea cât și examinarea și aplicarea sancțiunii disciplinare a avut loc cu încălcarea acestor termene de prescripție.

Consideră că, contrar prevederilor art.56 din Legea nr.158/2008, Comisia de disciplină a cercetat faptele realizate de către funcționarul public debutant iar sancțiunea disciplinară a fost aplicată față de șeful adjunct a Direcției resurse umane: la momentul întocmirii actului incriminat, Inna Josan deținea funcția de specialist principal debutant în cadrul Direcției resurse umane, fiind subordonată direct șefului ierarhic superior, dnei ***** (care la acel moment deținea și statut de mentor), care la momentul respectiv a delegat atribuțiile ei, pentru o singură zi de concediu parțial de odihnă anual, fiind și secretara comisiei de concurs. Dispoziția primarului nr.65/P din 09.03.2020 cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban, a fost perfectată în rezultatul indicației verbale venite de la șeful ierarhic superior. Astfel, reclamanta a acționat în conformitate cu articolul 23 din Legea nr.158/2008, care stabilește expres că: „Executarea dispozițiilor conducătorului, (1) Funcționarul public este obligat să se conformeze dispozițiilor (ordinelor, indicațiilor obligatorii spre executare) primite de la conducătorul său direct și de la conducătorul autorității publice în care își exercită funcția publică”.

Astfel, mai indică că, rolul reclamantei în contrasemnarea și stabilirea treptei de salarizare corespunzător, a fost unul executiv, luând în calcul că nici nu putea să dispună de careva presupuneri sau suspiciuni că funcționarul public dna Anastasia Șcerban, deține sau nu deține studii superioare, având în vedere că comisia de concurs, a admis-o și a declarat-o învingătoare în conformitate cu Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs și art. 27, alin.(2) din Legea nr.158 din 04.07.2008, care stabilește expres că, pentru ocuparea funcțiilor publice în autoritățile publice sânt necesare studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă. Suplimentar, schema de încadrare pentru anul 2021, la rubrica Secția relații cu publicul, la nr.de ordine 2,3,4,5,6 și conform semnăturilor aplicate pe documentul respectiv, stabilește că, specialistul principal în cauză deține studii superioare și i se va achita treapta I și clasa 58 de salarizare. Respectiv, în cazul cercetării disciplinare, nu există dovezi care să demonstreze că reclamanta a luat o decizie unilaterală în acest caz și dacă această schemă de încadrare ar fi conținut o eroare, conform atribuțiilor de gestionare și coordonare a subdiviziunii, care revine exclusiv conducătorului subdiviziunii/unității, ajustarea sau corectarea clasei de salarizare putea fi realizată ulterior, prin introducerea modificărilor necesare în documentele relevante.

Funcționarul public debutant poate fi sancționat în conformitate cu cadrul normativ. Pentru stabilirea sancțiunii disciplinare aplicabile funcționarului public debutant, este audiat, în mod obligatoriu, și mentorul acestuia” - fapt care a fost

negat cu desăvârșire de către Comisia disciplinară, or, mentorul a făcut parte din această comisie de disciplină și a votat (chiar dacă avea o incompatibilitate certă în a deține această calitate) pentru sancționarea subalternei.

Argumentează că, în fișa de formulare a sesizării este indicat eronat faptul că reclamanta a semnat respectivul document în calitate de șef adjunct al Direcției resurse umane. Acest document a fost contrasemnat de către reclamantă în calitate de specialist principal debutant al Direcției resurse umane, raporturile de serviciu fiind încetate în data de 24 septembrie 2020. Atragerea la răspundere disciplinară pentru raporturi de muncă care nu mai există de 4 (patru) ani reprezintă în mod clar un instrument de persecutare și intimidare la locul de muncă.

Susține că, ședințele comisiei de disciplină, au fost desfășurate cu grave încălcări: Potrivit modificărilor parvenite la Regulamentul comisiei de disciplină, prin HG al RM nr.581 din 21.08.2024, în vigoare 10.10.2024: în cazul autorităților publice locale, președintele comisiei de disciplină este un funcționar public de conducere, de regulă secretarul consiliului raional/municipal sau secretarul consiliului local. Secretarul comisiei de disciplină este un funcționar public din cadrul subdiviziunii responsabile de asigurarea juridică a activității autorității publice, reprezentarea autorității în instanțele de judecată și respectarea uniformă a legislației. În cazul imposibilității desemnării unui funcționar public din subdiviziunea respectivă, în calitate de secretar al comisiei de disciplină se desemnează un funcționar public cu atribuții în domeniul managementului resurselor umane din cadrul autorității publice, iar în cazul autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, după caz, un funcționar public de execuție din cadrul acesteia. Această prevedere fiind încălcată. Președintele comisiei de disciplină în cadrul Primăriei mun. Bălți, este viceprimarul mun. Bălți și secretarul comisiei de disciplină, șefa Direcției resurse umane, dna *****.

Mai indică că, nu s-au respectat termenii de desfășurare a anchetei de serviciu, de sancționare, precum și toate deciziile comisiei de disciplină nu s-au adoptat cu votul majorității membrilor prezenți, cu excepția propunerii comisiei de disciplină de aplicare a sancțiunii disciplinare, care se adoptă prin votul majorității membrilor din care este compusă comisia de disciplină. Potrivit dispoziției primarului nr. 567/C din 04.06.2024 cu privire la aprobarea componenței nominale a comisiei disciplinare a Primăriei mun. Bălți, aceasta este constituită din 7 membri.

Menționează că, acțiunea de sancționare a avut scopul de a persecuta și intimida reclamata.

Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun. Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și a procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr. 11 din 09.01.2025, precum și suspendarea actului

administrativ – dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Josan Inna către Primăria mun. Bălți, persoană terță Primarul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și a procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr. 11 din 09.01.2025.

S-a anulat dispoziția Primarului mun. Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Inna Josan sub formă de mustrare pe o perioadă de 12 luni.

S-a anulat procesul verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr.11 din 09.01.2025.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 14 martie 2025 Primăria și Primarul mun. Bălți – reprezentat de Diana Voitișina a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d.102).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 24 februarie 2025, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 14 martie 2025, hotărârea motivată a fost recepționată la poșta electronică la 21 mai 2025, apelul motivat a fost depus la 5 iunie 2025. Astfel, instanța de apel

conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelanților a invocat următoarele argumente: instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 59 alin. (2) legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și nu a aplicat alin. (1) art. 209 Codul muncii, care stabilește că, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

La data de 09.03.2020 prin dispoziția primarului nr. 65/P „Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban" Josan Inna incorect a stabilit treapta de salarizare I, clasa 58.

Ulterior, prin dispoziția nr. 100/C din 07.02.2022 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban", prin p. 2 s-a stabilit treapta de salarizare II și clasa 60. Ambele dispoziții ale Primarului mun. Bălți au fost semnate de Josan Inna, elaborate de subdiviziunea de profil în care a activat și activează până în prezent în funcția de șefă adjunctă. Menționează că, începând cu 17.06.2-21 și până la data de 30.03.2023 Inna Josan a exercitat funcția de șefă a Direcției resurse umane prin dispoziția primarului nr. 99/P „Cu privire la numirea temporară în funcție de șefa Direcției resurse umane, dna Josan Inna".

Astfel, pe parcursul acestei perioade dna Josan Inna avea suficient timp pentru a examina minuțios dosarul personal și să-și corecteze greșeala pe care a comis-o. Despre achitarea salariului majorat conducerea Primăriei mun. Bălți a aflat doar la 17.10.2024, când prin p. 2 din dispoziția primarului nr. 1165/C din 17.10.2024 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban" semnat de M. Ciolan, a fost indicat „Se stabilește, dnei Anastasia Șcerban, specialistă principală a Direcției-serviciul de presă, treapta II și clasa 55 de salarizare, ținându-se cont de lipsa studiilor superioare". Astfel, data când Primarul mun. Bălți a aflat despre comiterea abaterii disciplinare este 17.10.2024 din care considerent termenul de 12 luni începe a curge din 17.10.2024, deoarece anume în seama persoanei sancționate au fost stabilite sarcinile și responsabilitățile administrative ce se referă la păstrarea documentelor, dosarelor de personal, administrarea proceselor de angajare, salarizare, compensare și beneficii, etc.

Menționează că, toate actele au fost semnate fără obiecții sau mențiuni care ar prezenta careva nereguli. Astfel, rezultă că Josan Inna a perfectat dispozițiile

ilegale și toată perioada intenționat a mascat ilegalitățile prin acoperirea persoanei care beneficia de salariu majorat. La caz, este vorba despre o abatere continuă, săvârșită pe durata perioadei din anii 2020 – 2024.

Consideră că, în cazul dat instanța eronat a aplicat prevederile art. 59 alin. (2) Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevăd că „sancțiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la data săvârșirii abaterii".

Susține că instanța de fond incorect a stabilit că abaterea disciplinară a fost săvârșită prin emiterea și semnarea dispozițiilor în anii 2020 și 2022, stabilind încălcarea de către Primarul mun. Bălți a prevederilor legii la exercitarea dreptului discreționar de aplicare a sancțiunii disciplinare. Ori, în cazul dat abaterea disciplinară nu a fost săvârșită numai prin perfectarea dispoziției de angajare și nu s-a finalizat în aceeași zi sau lună.

Consideră că, instanța de fond superficial a ajuns la concluzia privind expirarea termenului invocând că, abaterea disciplinară constă în perfectarea și semnarea dispoziției nr. 65/p „Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban" și dispoziția nr. 100/C din 07.02.2022 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban".

Susține că la caz, funcționarul public, în mod tacit, din anii 2020 până la 17.10.2024 a ascuns intenționat ilegalitățile săvârșite. Astfel, din momentul constatării abaterii disciplinare și anume din 17.10.2024 Primăria mun. Bălți a inițiat examinarea acestei chestiuni la Comisia de disciplină.

Apelantul menționează că, de corectitudinea și egalitatea dispozițiilor este responsabilă Direcția resurse umane, și perfectarea tuturor actelor a Direcției resurse umane are loc în baza documentelor din dosarul personal în conformitate cu HG privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 201 din 11.03.2009.

În dispozițiile menționate nu se face nici o mențiune despre lipsa studiilor superioare, la fel nu se anexează careva acte din care șeful Direcției juridice și Primarul ar avea posibilitatea de a studia sau a verifica corectitudinea proiectului dispoziției prezentat de executor și anume Josan Inna.

Cu referire la presupusa eroare procedurală precum că autoritatea publică urma să acționeze în conformitate cu prevederile art. 36 din Anexa nr. 7 HG nr. 201 și constituirea unui grup de lucru abilitat cu desfășurarea anchetei de serviciu, o consideră una neîntemeiată și interpretată subiectiv.

Susține că concluziile instanței expuse în hotărârea contestată sunt foarte subiectiv interpretate doar în folosul reclamantei. Instanța a stabilit că un viciu esențial care duce la anularea procesului-verbal este că, comisia nu a propus

sancțiunea ci aplicarea acestei cu recomandare de a înainta acțiunea în judecată privind încasarea prejudiciului financiar.

Consideră că, această concluzie eronată deoarece în procesul-verbal nr. 11 din 09.01.2025 se indică: „Se pune la vot propunerea, aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare. S-a votat unanim". După ce a fost votată propunerea de sancționare în procesul-verbal a fost indicat că se aplică sancțiunea având în vedere că comisia cu certitudine a stabilit vinovăția persoanei, după ce a fost formulată sesizarea către primar pentru a lua decizie finală.

Menționează apelantul că Comisia de disciplină este o structură deliberativă, fără personalitate juridică, independentă în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, care are competența de a asigura cercetarea, atunci când este sesizată, a faptelor funcționarilor publici considerate ca abateri disciplinare și de a propune sancțiunea disciplinară aplicabilă sau clasarea cauzei. Potrivit Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Primărie este ***structură funcțională*** care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale, primar – ***autoritate reprezentativă*** a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a Consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Reieșind din cele menționate în cererea de apel, apelantul consideră că, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central este ilegală și urmează a fi casată în temeiul lit. a), b) art. 387 CPC, art. 386 alin. (1) CPC.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul apelanților Primarul și primăriei mun. Bălți – Diana Voitișina a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2025 cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

A invocat că, atribuțiile de serviciu au fost încălcate de către Josan Inna pe toată perioada anilor 2020 – 17.10.2025, încălcările atribuțiilor de serviciu au intervenit începând cu emiterea primei dispoziții din 09.03.2020 nr. 65/P prin care Anastasia Șcerban a fost numită în funcție și până la 17.10.2025. A menționat că dispoziția din 09.03.2020 și din 07.02.2022 sunt emise cu încălcări de către Inna Josan. Astfel, intimata a perfectat proiectul dispoziției nr. 65/P din 09.03.2020 și nu a menționat pe dispoziție că nu are studii superioare.

Intimata Inna Josan a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central 24 februarie 2025.

A menționat că a contrasemnat dispoziția primarului din 09.03.2020 deoarece ***** în acea zi a avut concediu plătit, iar în 2022 intimata avea toate atribuțiile pe când în 2020 nu deținea toate atribuțiile deoarece era în perioada de probă.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii respinge apelul.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Pornind de la prevederile art. 207 alin. (1), (2), 209 alin. (1) lit. b), 139 Cod administrativ, verificând aspectele legate de admisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la caz procedura prealabilă nu urmează a fi realizată. Astfel, prima instanță corect a conchis că prezenta acțiune este admisibilă spre examinare.

La 16 ianuarie 2025 reclamanta Josan Inna a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria mun. Bălți, persoană terță Primarul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și anularea procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr. 11 din 09.01.2025.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Josan Inna către Primăria mun. Bălți, persoană terță Primarul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și a procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr. 11 din 09.01.2025. S-a anulat dispoziția Primarului mun. Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Inna Josan sub formă de mustrare pe o perioadă de 12 luni. S-a anulat procesul verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr.11 din 09.01.2025.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 14 martie 2025 Primăria și Primarul mun. Bălți – reprezentat de Diana Voitișina a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. (...)

Pornind de la prevederile normei citate, Colegiul civil stabilește că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or se contestă actului administrativ – dispoziția Primarului mun. Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și procesul verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr. 11 din 09.01.2025, acte ce reglementează raporturi de muncă în cadrul cărora autoritatea publică pârâtă a acționat în regim de putere publică ci nu pe poziția unor raporturi juridice private, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

Acțiunea de anulare a actului administrativ și a activității administrative la caz finalizată la 09.01.2025, a fost înaintată la 16.01.2025, în termen. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, se constată că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

La caz, obiect al acțiunii îl constituie anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun. Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea

sancțiunii disciplinare, anularea procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr.11 din 09.01.2025, precum și se contestă activitatea administrativă care a stat la baza emiterii actului administrativ. Astfel, reclamantul înaintează acțiune în contestare prevăzută la art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Materialul probator al prezentei cauze atestă că, potrivit dispoziției nr. 260/p din 30.12.2019 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Josan Inna" s-a dispus: „*1. dna Josan Inna, învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, se numește în funcția de specialist principal-debutant al Direcției resurse umane a Primăriei municipiului Bălți, începând cu 02.01.2020*".

Potrivit dispoziției nr.65/P din 09.03.2020 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban" s-a dispus: „*1. Dna Anastasia Şcerban, învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, se numește în funcția de specialist principal-debutant al Secției relații cu publicul în Cadrul Direcției secretariat și relații cu publicul a Primăriei municipiului Bălți, începând cu 09.03.2020*".

Potrivit dispoziției nr.223/P din 24.09.2020 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Josan Inna" s-a dispus: „*1. Dna Josan Inna, învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, se numește în funcția de șef adjunct al Direcției resurse umane a Primăriei municipiului Bălți, începând cu 25.09.2020*".

La 15.11.2024, Primarul mun. Bălți Petkov Alexandr a formulat fișa de sesizare nr. 11 privind comiterea abaterii disciplinare de către un funcționar public din cadrul Primăriei mun. Bălți, unde își expune argumentele care au stat la baza sesizării: La data de 17.10.2024 examinând poșta a observat prin documente proiectul de dispoziție a primarului „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban", emis de către Direcția resurse umane unde în pct. 2 era indicată fraza „ținându-se cont de lipsa studiilor superioare", care i-a ridicat semne de întrebare, plus faptul că clasa și treapta de salarizare se stabilește la atingerea stagiului de vechime în muncă concret stabilit în art. 12 alin. (6) din Legea nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. În urma examinării chestiunii date a depistat faptul că în momentul angajării, dnei Anastasia Șcerban, pentru stabilirea treptei și clasei de salarizare nu s-a ținut cont de lipsa studiilor superioare. Astfel fiind stabilit treapta și clasa de salarizare, cu încălcarea normelor legislative,

precum și prejudicierea bugetului local. Dispoziția de angajare fiind semnată de către dna Inna Josan, șef adjunct al Direcției resurse umane. Reieșind din cele expuse solicită examinarea faptului descris mai sus în cadrul comisiei disciplinare.

Secretarul Comisiei de disciplinare a prezentat lista persoanei înștiințate despre prezentarea Notei explicative de către dna Josan Inna pe marginea sesizării nr. 11 din 15.11.2024.

La 22.11.2024 Josan Inna șef adjunct al Direcției resurse umane a prezentat Comisiei de disciplină nota explicativă.

Ulterior potrivit procesului-verbal nr.11 din 09.01.2025 al ședinței Comisiei disciplinare a Primăriei mun. Bălți se atestă că temei pentru declanșarea procedurii disciplinare a servit sesizarea nr.11 din 15.11.2024 obiectul sesizării îl constituie încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu în rezultatul stabilirii incorecte a salariului de funcție doamnei Anastasia Șcerban. În urma chestiunii examinate comisia a statuat: „Se aplică sancțiune disciplinară, pe termen de 1 an, sub formă de mustrare dnei Inna JOSAN, șefă adjunctă a Direcției resurse umane, pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, conform alin. (b) art. 58 din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, (pro-5 din 5) Se propune primarului mun. Bălți dlui Alexandr Petkov, să pună în sarcina Direcției juridice inițierea procedurii civile împotriva dnei Inna Josan, șefa adjunctă a Direcției resurse umane, privind încasarea prejudiciului financiar adus bugetului Primăriei mun. Bălți, în sumă de 37483,41 lei”.

Potrivit demersului Președintelui Comisiei de disciplină către șefa Direcției evidență contabilă, se indică faptul că, în temeiul sesizării nr. 11 din 15.11.2025, întocmită de Alexandr Petkov, primarul mun. Bălți, s-a depistat încălcarea legislației în procesul de stabilire a treptei și clasei de salarizare a dnei Anastasia Șcerban, specialistă principală a Direcției serviciul-presă, în momentul angajării în baza dispoziției primaruluinr. 65/P din 09.03.2020 „Cu privire la numirea în funcția a dnei Anastasia Șcerban” și dispoziția primaruluinr.100/C din 07.02.2022 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban”.

Potrivit demersului Comisiei de disciplină din 09.01.2025 se atestă că, în temeiul sesizării Comisia de disciplină vine cu următoarele propuneri de a aplica în privința dnei Inna Josan, șefă adjunctă a Direcției resurse umane sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, pe un termen de 1 an, conform prevederilor lit.

j) art. 57 și lit. b) art.58 din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, (pro-5 din 5), pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu; de a pune în sarcina Direcției juridice inițierea procedurii civile împotriva dnei Inna Josan, șefa adjunctă a Direcției resurse umane, privind încasarea prejudiciului financiar adus bugetului Primăriei mun. Bălți, în sumă de 37483,41 lei.

Ulterior, a fost emisă dispoziția nr. 26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna": „*1. Se aplică dnei Josan Inna, șefă adjunctă a Direcției resurse umane, sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, pe o perioadă de 12 luni (de la 10.01.2025 până la 10.01.2026), pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu*".

La 13.01.2025 Josan Inna a înaintat către Primarul mun. Bălți Petkov Alexandr cerere prealabilă nr. J-38/23 unde își exprimă dezacordul asupra dispoziției nr. 26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna și solicită suspendarea executării dispoziției date.

Prin răspunsului la cererea prealabilă nr. J-38/23 din 17.01.2025 Primarul mun. Bălți Petkov Alexandr a menționat că, (...), examinând motivele de fapt și de drept enumerate în cererea prealabilă, Primăria mun. Bălți constată că, dvs nu ați prezentat probe suficiente care ar demonstra necesitatea suspendării actului administrativ individual, iar argumentele sunt interpretate subiectiv și bazate doar pe dezacordul personal cu dispoziția nr.26/c din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiuni disciplinare dnei Inna Josan". Urmare a celor menționate, cerința dvs privind suspendarea dispoziției primarului nr. 26/c din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiuni disciplinare dnei Inna Josan" se respinge ca neîntemeiată.

Colegiul civil reține că reprezentantul apelanților Primarul și Primăria mun. Bălți Diana Voitișina în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă deoarece este îndreptată către un pârât necorespunzător. A susținut că în calitate de pârât urma să fie atras primarul mun. Bălți deoarece se contestă dispoziția emisă de acesta, însă, la caz, a fost atras în calitate de terț.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că, în speță acțiunea vizează contestarea uni act administrativ individual dispoziția nr. 26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna", emis de către Primarul

mun. Bălți în temeiul activității administrative a Comisiei de disciplină, structură instituită în cadrul Primăriei mun. Bălți, care a emis Procesul-verbal nr.11 al ședinței Comisie de disciplină, întocmit tot la nivelul acestei autorități publice și care a stat la baza emiterii dispoziției contestate și care la fel este contestat de reclamantă.

Astfel, activitatea administrativă contestată, care a stat la baza emiterii actului administrativ de sancționare disciplinară, examinarea abaterii disciplinare și formularea propunerii de sancționare, a fost realizată de către entitatea publică locală, respectiv de Primăria mun. Bălți prin intermediul Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Bălți, ceea ce determină calitatea acesteia de pârât corespunzător.

Mai mult, dispoziția primarului a fost emisă ca rezultatul lucrărilor Comisiei disciplinare – a ***Primăriei mun. Bălți***. Astfel, acțiunea a fost formulată împotriva pârâtului corespunzător, iar argumentul apelanților expus în acest sens, se respinge ca neîntemeiat.

La caz, se vor reține prevederile art. 56 al Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr. 201 din 11.03.2009 (*în vigoare 17.03.2009*), potrivit căruia, pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor, pentru pagubele materiale pricinuite, pentru contravenţiile sau infracţiunile săvârşite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuţiilor funcţiei, funcţionarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

Potrivit art. 58 Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr. 201 din 11.03.2009 (*în vigoare 17.03.2009*), sancţiunile disciplinare, Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcţie în decursul a doi ani.

Potrivit art. 59 Legea nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr. 201 din 11.03.2009 (*în vigoare 17.03.2009*), alin. (1) Sancţiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie; alin. (2) Sancţiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la data săvârşirii abaterii, cu excepţia sancţiunii disciplinare în cazul emiterii de către Curtea de Conturi a opiniei contrare sau în cazul imposibilităţii exprimării opiniei asupra situaţiei financiare a autorităţii/instituţiei bugetare şi cu excepţia sancţiunii disciplinare pentru încălcarea legislaţiei cu privire la declararea averii şi intereselor personale, la soluţionarea conflictelor de interese şi la regimul

juridic al incompatibilităţilor şi restricţiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămînerii definitive a actului prin care se constată săvîrşirea abaterii disciplinare.

Astfel, unul din aspectele esențiale ale cauzei îl constituie respectarea termenului legal de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzut de art. 59 alin. (2) Legea nr. 158/2008, or, potrivit acestei prevederi sancțiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la data săvârșirii abaterii disciplinare, cu două excepții limitative: atunci când abaterea a fost constatată de Curtea de Conturi prin opinie contrară sau în lipsa posibilității de exprimare a unei opinii; în cazul încălcării legislației privind declarațiile de avere și interese personale, conflictele de interese, regimul incompatibilităților și al restricțiilor – unde sancțiunea se aplică în termen de 6 luni de la rămânerea definitivă a actului contestat.

Colegiul civil constată că, potrivit procesului-verbal nr. 11 din 09.01.2025 al ședinței Comisiei disciplinare a Primăriei mun. Bălți, se reține că, temei pentru declanșarea procedurii disciplinare a servit sesizarea nr. 11 din 15.11.2024, obiectul sesizării constituind încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu în rezultatul stabilirii incorecte a salariului de funcție doamnei Anastasia Șcerban.

Reieșind din materialele cauzei și anume a demersului Președintelui Comisiei de disciplină către Șefa Direcției evidență contabilă, este indicat că, în temeiul sesizării nr. 11 din 15.11.2025, întocmită de dl. Alexandr Petkov, Primarul mun. Bălți, s-a depistat încălcarea legislației în procesul de stabilire a treptei și clasei de salarizare a dnei Anastasia Șcerban, specialistă principală a Direcției serviciul-presă, în momentul angajării în baza dispoziției Primarului nr. 65/P din 09.03.2020 „Cu privire la numirea în funcția a dnei Anastasia Șcerban” și dispoziția Primarului nr. 100/C din 07.02.2022 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban”.

Prima instanță corect a constatat că, faptele care au fost reținute la baza constatări abaterii datează cu 2020 și respectiv 2022. Deoarece, fapta de stabilire a treptei și clasei de salarizare care a fost investigată de comisia de disciplină, care a fost indicată în sesizare și care a fost reținută la aplicarea sancțiunii disciplinare, se exteriorizează prin dispoziția Primarului nr. 65/P din 09.03.2020 și dispoziția Primarului nr. 100/C din 07.02.2022.

Însăși reprezentantul apelanților în cererea de apel a indicat că, la data de 09.03.2020 prin dispoziția primarului nr.65/P ,,Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban” reclamanta Josan Inna, incorect a stabilit treapta de salarizare 1, clasa 58. Ulterior, prin dispoziția nr 100/C din 07.02.2022 ,,Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șerban”, prin pct. 2 s-a stabilit treapta de salarizare II și clasa 60. Ambele dispozițiile Primarului au fost semnate de Inna Josan, elaborate de subdiviziunea de profil în care activează și deține funcția de șef adjunct. Prin acest argument se fundamentează faptul că, faptele care au fost reținute la baza constatări abaterii datează cu 2020 și respectiv 2022.

Astfel, dispoziția Primarului mun. Bălți nr.26/C din 09.01.2025 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna, a fost emisă după expirarea termenului legal de 12 luni de la data săvârșirii presupusei abateri, iar situația nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile prevăzute de lege. Sancțiunea a fost aplicată cu încălcarea termenului legal, ceea ce atrage anularea acesteia.

Având în vedere cele expuse, Completul judiciar constată că, această încălcare a termenului imperativ prevăzut de lege atrage în mod necesar nulitatea dispoziției sancționatorii, acest termen constituind un termen garanție.

Iar, termeni generali de aplicare a secțiunilor disciplinare sunt reglementați inclusiv de prevederile Codului muncii, care la art. 209 prevede termenele de aplicare a sancţiunilor disciplinare alin. (1) Sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical; alin. (2) Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.

Pornind de la norma citată supra Colegiul civil reține că, Codul muncii la fel stabilește termene imperative pentru aplicarea sancțiunii disciplinare, or, alin. (1) stabilește că sancțiunea disciplinară se aplică imediat după constatarea abaterii dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării, iar alin. (2) prevede că aplicarea sancțiunii nu poate avea loc după expirarea termenului de 6 luni de la data comiterii faptei.

Mai mult, la caz însă, sunt aplicabile termenele stabilite de prevederile art. 59 Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr. 201 din 11.03.2009, având în vedere calitatea de funcționar public a reclamantei/intimatei.

Totodată s-a constatat că, sancțiunea disciplinară a fost aplicată la 09.01.2025, iar fapta reținută de comisia de disciplină la caz se pretinde în temeiul a două acte administrative care datează cu 09.03.2020 și 07.02.2022.

Prin urmare, potrivit art. 21 Cod administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.

(2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

(3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

După cum s-a constatat, autoritatea publică nu a acționat în conformitate cu prevederile legale citate supra care stabilesc termenele de aplicare a sancțiunilor, ceea ce la caz duce la anularea actului administrativ contestat. Aplicarea unei sancțiuni înafara cadrului legal înseamnă încălcarea principiului legalității.

După cum prevede art. 137 alin. (1) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Reținând prevederile legale citate mai sus și circumstanțele cauzei, instanța de fond corect a reținut că unul dintre temeiurile de anulare a dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare îl constituie încălcarea termenul legal de aplicare sancțiunii disciplinare fapt ce impune anularea actului contestat.

Sub un alt aspect, dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, a fost emisă în baza unui act – procesul-verbal nr. 11 din 09.01.2025 al ședinței Comisiei disciplinare a Primăriei mun. Bălți, semnat de persoane care nu erau în drept să participe la procedura administrativă respectivă.

În conformitate cu art. 49 alin. (1) Cod administrativ, într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acţioneze persoanele

care: lit. a) înseşi au statut de participant la procedura administrativă; lit.f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acţionat în mod similar în afara calităţii lor funcţionale/de serviciu.

Articolul 44 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, participanţi la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică şi juridică care a solicitat iniţierea procedurii sau în privinţa căreia procedura a fost iniţiată, precum şi orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

După cum s-a constatat dispoziția nr. 65/P „Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban” și dispoziției nr. 100/C din 07.02.2022 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban”, au fost semnate inclusiv de către Vitalie Balan și Șmulschii Ghenadie. Dispozițiile enunțate au constituit obiectul verificării comisiei disciplinare, fiind anexate de către autoritatea publică, inclusiv la dosarul administrativ ce reflectă procedura disciplinară realizată în raport cu Josan Inna. Astfel, Balan Vitalie și Șmulchi Ghenadie, sunt indicați ca semnatari în dispoziția nr. 100/C din 07.02.2022, Balan Vitalie inclusiv în dispoziția nr. 65/P, astfel, s-au aflat în poziția unui participant la procedura administrativă.

Prin urmare, persoane semnatare ale actelor care au constituit obiect al procedurii disciplinare, au făcut parte inclusiv din Comisia disciplinară care a examinat actele enunțate în calitatea acestora de acte pretinse materializatoare a unor abateri disciplinare. În acest sens, se constată aplicabilitatea la caz a interdicțiilor prevăzute la art. 49 alin. (1) lit. a) și lit. f) Cod administrativ.

Mai mult decât atât, la materialele cauzei nu se regăsește informația că persoanele care au semnat actele administrative care au fost analizate de comisia de disciplină la caz, și care au participat ca membri ai comisiei de disciplină la investigarea faptei disciplinare pe caz, ar fi informat președintele comisiei disciplinare despre acest fapt, iar neinformarea enunțată contravine prevederilor art. 51 alin. (4) Cod administrativ.

Prin urmare, cele constatate mai sus atestă nulitatea actelor comisiei de disciplină la caz și pe cale de consecință nulitatea actului administrativ rezultat în acest caz - dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna” - în temeiul art. 141 Cod administrativ, alin. (2) potrivit căruia, un act administrativ individual este, de asemenea, nul: d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1).

În consecință, având în vedere că, procesul-verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr. 11 din 09.01.2025 a fost întocmit cu erori procesuale, totodată acest proces-verbal a stat la baza emiterii dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna", corect a fost anulat.

Prin urmare, Colegiul reține concluzia instanței de fond potrivit căreia, dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna" urmează a fi anulată din considerentele enunțate.

O altă eroare de ordin procesual admisă de autoritatea publică este faptul că, actele administrative care au constituit obiectul verificării comisiei disciplinare - dispoziția nr. 100/C din 07.02.2022 și dispoziția nr. 65/P, fiind anexate de către autoritatea publică, inclusiv la dosarul administrativ, sunt indicați ca semnatari mai multe persoane alături de reclamanta Josan Inna, autoritatea publică pârâtă urma să acționeze în conformitate cu prevederile art. 36 din Anexa nr. 7 HG nr. 201 din 11 martie 2009 privind Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, după primirea sesizării, preşedintele comisiei de disciplină, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare, convoacă şedinţa comisiei de disciplină care decide: pct.2) constituirea unui grup de lucru abilitat cu desfăşurarea anchetei de serviciu – în cazurile în care obiectul sesizării este unul complex, precum şi dacă sînt vizaţi 2 sau mai mulţi funcţionari publici.

Potrivit prevederilor pct. 52 din Anexa nr. 7 la HG nr. 201 din 11 martie 2009 Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, Cercetarea faptelor sesizate ca abateri disciplinare se finalizează cu adoptarea propunerii comisiei de disciplină cu privire la: 1) sancţiunea disciplinară aplicabilă, în cazul în care s-a dovedit săvîrşirea de către funcţionarul public a abaterii disciplinare prevăzute de lege; 2) clasarea cauzei, atunci când nu se confirmă săvârşirea unei abateri disciplinare prevăzute de lege sau se constată expirarea termenului specificat la punctul 67 ori încetarea raporturilor de serviciu ale funcţionarului public cercetat.

În consecință, soluția comisiei de disciplină s-a soldat cu propunerea înaintată persoanei competente/organului competent să aplice sancțiunea. Comisia de disciplină nu dispune aplicarea sancțiunii disciplinare ci propune aplicarea acesteia în temeiul cercetării pe care a realizat-o, pe când, la caz, reieșind din partea dispozitivă a procesului-verbal nr.11 din 09.01.2025 al Comisiei de disciplină, Comisia a statuat: - „*Se aplică sancțiune disciplinară, pe termen de 1*

an, sub formă de mustrare dnei Inna Josan, șefă adjunctă a Direcției resurse umane, pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, conform alin.(b) art.58 din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, (pro- 5 din 5) - Se propune primarului mun. Bălți dlui Alexandr Petkov, să pună în sarcina Direcției juridice inițierea procedurii civile împotriva dnei Inna Josan, șefa adjunctă a Direcției resurse umane, privind încasarea prejudiciului financiar adus bugetului Primăriei mun. Bălți, în sumă de 37483,41 lei".

Având în vedere cele reținute se constată că, Comisia de disciplină nu a dispus propunerea sancțiunii ci aplicarea acesteia, fapt contrar normei legale enunțate.

Astfel, instanța de fond întemeiat a concluzionat că, dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna" urmează a fi anulată integral.

Cu referire la cerința privind anularea procesului-verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr. 11 din 09.01.2025, este de menționat că, viciile de termen și procedură enunțate mai sus vizează atât actul de sancționare disciplinară a reclamantei cât și procedura administrativă de realizare a procedurii disciplinare la caz, care include procesul-verbal al Comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr. 11 din 09.01.2025 fiind parte integrantă a procedurii care a condus la emiterea dispoziția Primarului mun. Bălți nr.26/C din 09.01.2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna", astfel, corect a fost anulat pe aceleași motive.

În concluzie, constatând fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe, Completul judiciar, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că cererea de apel este formală, declarată din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind combătute integral prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține.

Completul de judecată subliniază că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate

aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Josan Inna către Primăria mun. Bălți, terț pimarul mun. Bălți privind anularea actului administrativ – Dispoziția nr.26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și anularea procesului-verbal al Comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr.11 din 09.01.2025.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș