Dosar nr.5r-184/2025
4-25071309-24-5r-21052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2025 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Adrian Clevada
Grefier Irina Cotruța, Olga Babor
În lipsa:
Contestatarei Toderașco Elena
Agentului constatator Lungu Ovidiu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, adică contestația depusă de **Toderașco Elena** asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Ovidiu Lungu din 14.05.2025 în privința Toderașco Elena în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM,-

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 21 mai 2025 până la 01 octombrie 2025.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. La 14.05.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Ovidiu Lungu a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI06 347069 cu privire la contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul precum că, Toderașco Elena ***la 03.10.2024*** în rl. Criuleni, în perioada ulterioară și în ziua alegerilor pentru funcția de Președinte al RM și Referendumul Republican Constituțional 2024 a pretins și acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin în scopul electorării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

1.1. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Ovidiu Lungu, adoptată la data de 14.05.2025, Toderașco Elena a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

2. La data de 16.05.2025 contravenienta Toderașco Elena a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Ovidiu Lungu, adoptată la data de 14.05.2025, invocând motive de ilegalitate și anume că nu a fost examinată cauza obiectiv și nu au fost elucidate toate aspectele speței care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei (f.d.5-10).

3. În ședința de judecată *contestatara Toderaşco Elena* și *agentul constatator Ovidiu Lungu,* fiind citați legal nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivul neprezentării sale.

3.1. Potrivit art.454 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

La caz, instanța stabilește că cauza a întrat în instanță la data de 21.05.2025.

3.2. Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, prezenţa agentului constatator (...) la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (...) citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...). Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

3.3.Potrivit art.378 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, în procesul contravențional, autoritatea competentă la soluționarea cauzei contravenționale este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplină executare a drepturilor procesuale contravenționale prezentului cod. Pe parcursul procesului contravențional părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

3.4. Instanţa de judecată ţinînd cont de circumstanţele relevate şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului *(cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova)*, precum și faptul că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus, în baza art.382 Cod contravențional, examinarea cauzei în absenţa contestatarei și a agentului constatator.

4. ***Studiind materialele cauzei, totodată analizînd cerinţele formulate în cererea de contestare prin prisma respectării prevederilor legale la întocmirea actului contestat, în raport cu materialele dosarului şi starea de fapt stabilită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.***

4.1. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) și alin.(1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

4.1.1. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

4.2. Cât priveşte termenul depunerii contestației.

4.2.1. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

4.3. La data de 16.05.2025, prin intermediul agentului constatator, contravenienta Toderașco Elena a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Ovidiu Lungu din 14.05.2025.

4.4. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin.(1) art.448 Cod contravențional al RM.

În fond:

5. Potrivit procesului-verbal instanța atestă că, Toderașco Elena este învinuită de către agentul constatator precum că, la 03.10.2024 în rl. Criuleni, în perioada ulterioară și în ziua alegerilor pentru funcția de Președinte al RM și Referendumul Republican Constituțional 2024 a pretins și acceptat primirea mijloacelor financiare care nu ise cuvin în scopul electorării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

5.1. Prin decizia agentului constatator adoptată la 14.05.2025, Toderașco Elena a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei.

5.2. Contravenienta Toderașco Elena, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul IP Criuleni, Ovidiu Lungu, adoptată la data de 14.05.2025, a contestat-o.

5.3. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului.

5.4. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului–verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

5.5. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

5.6. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul

exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

5.7. La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

5.8. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

5.9. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

5.10. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor şi altor organizații social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare.

5.11. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

5.12. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente. Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art.2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art.38 „(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat Principiile participării la alegeri sunt: - vot universal – cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală; - vot direct – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret – votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzînduse astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; - vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

5.13. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin

programele lor electorale, propun soluţii diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidaţi doreşte să obţină încrederea, dar şi voturile alegătorilor. Uneori concurenţii sunt tentaţi de a încălca legislaţia în vigoare, pentru a se menţine la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

5.14. Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Cod contravențional este deplin dovedită prin: Informația telefonică parvenită în Serviciul de Gardă al IP Criuleni la 09.04.2025, înregistrată cu nr.1388 de la șeful adjunct-interimar al SSP al IP Criuleni, Ursu M., potrivit căreia mai multe persoane de pe sectorul de poliție nr.1 al IP Criuleni, în perioada anului 2024 au pretins și acceptat primirea mijloacelor financiare care nu li se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor (f.d.14); *Extrasul operatorului S.A. „Moldcell" a cartelei SIM 79648330 înregistrat pe numele Toderașco Elena, potrivit căreia ultima a primit în total 18 mesaje de la „PSBank"* (f.d.16); Nota informativă nr.34/17/1-3581 din 07.04.2025 parvenită de la IGP al INSP, șef, comisar-șef Victor Manole în adresa șefului IP Criuleni, comisar Alexandru Ursu (f.d.17); Încheierea de autorizare a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 (f.d.18-19;29); Mandatul judecătoresc Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 (f.d.20,30); Încheierea de autorizare a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 (f.d.21-22); Mandatul judecătoresc Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 (f.d.23); Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.24-25); Ordonanța din 22.10.2024 emisă de Procuratura Anticorupție (f.d.26-27); Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024 (f.d.28); Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.31-32); Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d.33-34); Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 09.12.2024 (f.d.35); Raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025 (f.d.36-43); Procesul-verbal de audierea a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Toderașco Elena" din 14.05.2025 (f.d.46); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Toderașco Elena din 11.04.2025, potrivit căruia aceasta a comunicat că *„ (...) nu a fost niciodată membru al vreunui partid politic şi nici în prezent nu face parte din vreun partid. Datele personale de pe cardul bancar şi cele din buletinul de identitate nu au fost oferite altor persoane. Precizând că în anumite situații, cum ar fi achiziționarea de produse sau bunuri casnice, i-sa cerut să prezinte buletinul de identitate. De asemenea, în cazul solicitării de credite de la companii e microfinanțare, a furnizat datele necesar din actul de identitate, conform procedurilor obişnuite. Menționând cu nu a folosit niciodată aplicația mobilă a băncii Promsvyazbank "PSB Bank" şi nu a avut instalată pe telefon. Cu toate acestea, în toamna anului 2024, a primit un mesaj SMS de la aceasta aplicație, care conține o invitație într-un grup sau ceva similar(nu-şi amintește exact conținutul). Însă nu a reacționat la acel mesaj şi nu a accesat niciun link sau conținut, iar după acel moment nu a mai primit alte notificări. Până în prezent, nu a constatat existența unor tranzacții bancare efectuate în numele acesteia prin intermediu aplicațieie în cauză. Utelizând frecvent aplicația Telegram pentru a comunica cu familia, prietenii şi alte persoane cunoscute. La fel declară că nu este membru în grupuri sau boți de pe aplicația Telegram şi nu a adăugat alte persoane în astfel de spații virtuale. Pe durata campaniilor electorale, nu a fost influențată de nimeni în ceea ce privește votul sau participarea la Referendumul Republican, şi nu a primit*

indicații care să contravină propriei convigeri. De asemenea, nu a participat ca observator la secțiile de votare în cadru scrutinului desfășurat pe 20 octombrie 2024, și nu i s-au oferit nici fel de beneficii financiare pentru a se implica în acest sens.(...)" (f.d.46); Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 347069 din 14.05.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în prezența contravenientei Toderașco Elena (f.d.50);

5.15. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Toderașco Elena i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

5.16. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Toderașco Elena în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta și reprezentantul ei nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

5.17. Prin urmare acțiunile Toderașco Elena corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, *coruperea electorală pasivă* după indicii *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

5.18. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Toderașco Elena nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

5.19. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

5.20. Instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarei Toderașco Elena expuse în contestație precum că nu recunoaște vinovația și nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator și Decizia de sancționare, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

5.21. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenientă nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

5.22. Argumentele contestatarei expuse în contestație privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

5.23. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

5.24. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarei Toderașco Elena în perioada electorală.

5.25. La fel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al acesteia.

5.26. De remarcat că aplicația și mesajele care reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată până la data de 22.10.2024.

5.27. Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Toderașco Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.05.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

6. În conformitate cu art.448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Toderașco Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 347069 din 14 mai 2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr.MAI06 347069 din 14 mai 2025, prin care Toderașco Elena a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci) lei, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei

Judecător /*semnătura*/ Adrian Clevada

Copia corepsunde originlaului:

Judecător Adrian Clevada