Dosarul nr.3-379/2023
2-23023198-12-3-14022023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17.06.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"GBG-MLD" împotriva Serviciului vamal, persoană terță SRL"Valah" privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și a deciziei adoptate în procedură prealabilă,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"GBG-MLD", prin avocatul Scutelnic Constantin, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 05.12.2022, la 14.02.2023 s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului vamal, persoană terță SRL"Valah" privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, formulând următoarele cerințe:

- anularea deciziilor de clasificare ********** din 30.11.2022;
- anularea procesului-verbal n***** din 02.12.2022 privind reverificarea declarațiilor vamale;
- anularea deciziei de regularizare***** din 22.12.2022, emisă de către Biroul vamal Chișinău, în privința "GBG-MLD"SRL, respectiv, anularea obligației vamale în sumă de 99 273,43 lei şi a penalității în sumă de 28 296,02 lei;

În argumentarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, în fapt, la data de 02.12.2022 Biroul vamal Centru a emis procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale n***** din 02.12.2022 la „GBG-MLD"SRL(recepționată la data de 05.12.2022), în care a menționat următoarele: prin prisma riscului de clasificare eronată s-a constatat ca declarantul/plătitorul vamal "GBG-MLD"SRL, a atribuit incorect codul tarifar ***** pentru mărfurile descrise în rub.31 DVD ca: aparate cu raze ultraviolete - cu cota taxei vamale 0%, corectă fiind poziția tarifară ***** rezulta ca mărfurile reprezintă dispozitiv bactericid de iradiere cu raze ultraviolete, de tip deschis, portabil, dotat cu trei lămpi cu raze UV și roți. Dispozitivele sunt utilizate pentru dezinfectarea rapidă a aerului și suprafețele din încăperi locative și publice. Clasificarea se stabilește în baza regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014), Notele explicative ale sistemului armonizat aferente supoziției tarifare*****- cu taxa vamala de 10%. Ca urmare a iregularităților constatate, în temeiul art.127 indice 11 alin.(1) lit a); art.127 indice 13; art 141 indice 2 alin.(2), alin.(2 indice 2); art.202

indice 2, art.202 indice 3 alin.(1) lit.g), alin.(2) lit.e), art.202 indice 5 alin.(1) lit.b), art.202 indice 7 alin.(1) din Codul vamal*****9-XIV din 20.07.2000, urmează să fie recalculate şi încasate obligații vamale în sumă totală de 99273,43 lei (PV-185.86- lei TV 82542.00- lei; TVA 16545.57- lei). Majorarea de întârziere urmează să fie recalculată în conformitate cu prevederile art.228 Cod fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997; art.129 Cod vamal*****9-XIV din 20.07.2000.

Este de menționat că, declarațiile vamale menționate, au fost perfectate de către declarantul FPC"Valah"SRL – broker vamal, în baza contractului de prestări servicii. Nefiind de acord cu procesul-verbal din 02.12.2022, agentul economic SRL"GBG-MLD" a depus un dezacord, pe care l-a înregistrat la data de 13.12.2022. De asemenea, prin dezacordul din 13.12.2022, agentul economic a contestat și decizia de clasificare din 30.11.2022. Fără a emite un răspuns la dezacordul depus, Birou Vamal Chişinău a emis decizia de regularizare***** din 22.12.2022 (recepționată de GBG MLD SRL la 04.01.2023), prin care, a dispus achitarea de către "GBG MLD"SRL a obligației vamale în sumă de 99 273,43 lei şi a penalității de 28 296,02 lei. La data de 05.01.2023, GBG MLD SRL, a înregistrat contestația/cererea prealabilă din 04.01.2023, împotriva deciziei de regularizare.

Prin urmare, relatează că, SRL"GBG-MLD", nu este de acord nici cu decizia de regularizare***** din 22.12.2022, emisă în baza procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale n***** din 02.12.2022, referitor la recalcularea drepturilor de import şi încasarea de obligații vamale în sumă totală de 99273,43 lei, inclusiv în partea ce ține de mențiunea aplicării majorării de întârziere (penalitatea).

De asemenea, apreciază drept ilegală şi abuzivă emiterea deciziei de regularizare, înainte de examinarea şi soluționarea dezacordului înregistrat de agentul economic vizat. Prin aceste acțiuni, este de fapt violat dreptul la contestare și la o justiție echitabilă, consfințit de art.6 CEDO.

Prin urmare, "GBG MLD"SRL exprimă dezacordul cu actele administrative defavorabile, pe care le apreciază ca fiind ilegale, din următoarele considerente: atrage atenția asupra faptului că normele Codului vamal, în mod special prevederile art.33, stabilesc faptul că organul vamal determină originea mărfii.

Cod Vamal - articolul 33: Constatarea originii mărfurilor (1) Organul vamal constată originea mărfurilor pe baza următoarelor criterii: a) mărfuri obținute integral într***** tară; b) mărfuri în a căror producere intervin mai multe țări, grupuri de țări sau uniuni vamale de țări. Aceste mărfuri se consideră originare din acea țară în care au fost supuse ultimei transformări substanțiale. (2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de legislația națională sau de acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

Totodată, Hotărîrea Guvernului nr.1599 din 13.12.2002, cu privire la regulile de origine a mărfurilor "Declarația de origine/declarația pe factură - declarația cu privire la țar de origine a mărfii, întocmită de exportator, expeditor pe o factură, un bon de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie marfa respectivă într***** măsură suficient de detaliată pentru a permite identificarea acesteia. Textul declarației de origine/declarației pe factură figurează în anexele la acordurile cu privire la comerțul liber la care Republica Moldova este parte. (Noțiunea introdusă prin HG 709 din 09.10.15, *****). Dovada de origine - certificatul de origine a mărfii sau declarația de origine/declarația pe factură a mărfii. (Noțiunea introdusă prin HG709 din 09.10.15, *****) Declarația producătorului - act întocmit de producătorul mărfii în care acesta indică originea mărfii produse, cu descrierea procesului de producere, cu indicarea poziției tarifare şi descrierii comerciale a materiei prime utilizate la producerea mărfii, a poziției tarifare şi descrierii mărfii produse. (Noțiunea introdusă prin HG 709 din 09.10.15, ***** art.799).

Tine să menționeze că, în procesul verbal de reverificare, nu este demonstrat faptul necorespunderii codului mărfii, codului mărfurilor declarate în baza declarațiilor vamale:
1. DVD *****, art.2 din 13/12/2018. Descrierea mărfii „ Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model OBPe- 22Sm„- clasificate ia subpozitia tarifara*****
2. DVD ***** art.2 din*****. Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„- clasificate la subpozitia tarifara*****
3. DVD ***** art.2 din*****, Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model OBPe-*****„« clasificate la poziția tarifara*****
4. DVD ***** art.2 din 06/12/2019. Descrierea mărfii „ Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****“- clasificate ia subpozitia tarifara*****
5. DVD ***** art 2 din 30/03/2020. Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„- clasificate la subpozitia tarifara*****
6. DVD ***** art.2 din 21/04/2020. Descrierea mărfii „iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificate la subpozitia tarifara*****
7. DVD *****art.2 din 11 /05/2020. Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificată la subpozitia tarifara*****
8. DVD *****art.2 din 11/05/2020 Descrierea mărfii „ Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model OBPe-*****- clasificată la subpozitia tarifara*****
9. DVD *****art.2 din 11/05/2020 Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model OBN- ISOm- clasificată la subpozitia tarifara*****
10. DVD ***** art.2 din 31/07/2020 Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model OBPe- 22Sm- clasificate la subpozitia tarifara*****
11. DVD ***** art.2 din 31/07/2020 Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model OBPe******* clasificate la subpozitia tarifara*****
12. DVD ***** art.2 din 31/07/2020 Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model OBN- 7Sm- clasificate ia subpozitia tarifara*****
13. DVD ***** art.2 din 30/03/2020 Descrierea mărfii „Recirculator bactericid cu raze ultraviolete model Aereks 560- clasificate la subpozitia tarifara*****
14. DVD *****art.2 din 21/04/2020 Descrierea mărfii „Recirculator bactericid cu raze ultraviolete model Aereks 30”- clasificate la subpozitia tarifara *****

În această ordine de idei, apreciază că analiza deductivă prin metode de analogie indirecte, invocate de autoritatea vamală, cît și invocarea Ordinului Serviciului Vamal***** din 02.03.2020, cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor Publicat: *****în Monitorul Oficial ***** art.271, nu justifică o pertinență relevantă cazului. Ordinul menționat, nu poate fi aplicat și interpretat în modul indicat în procesul-verbal contestat.

Alegația de atribuire incorectă de către declarant a mărfurilor menționate la poziția tarifară corespunzătoare, este argumentată contradictoriu și neîntemeiat. Conform nomenclatorului vizat, codul poziției tarifare pretins a fi aplicabil speței ***** are mențiunea categoria ”Altele”, pe cînd codul poziției tarifare declarat a fost *****este anume pentru marfa – ”Aparate cu raze ultraviolete sau infraroșii.”

Conform anexei de la ordinul *****intrat în vigoare la data de 13.03.2020, la această supoziție nu se clasifică, de exemplu: a) filtrele electrostatice și epuratoarele de apă electromagnetice (poziția *****; b)aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru prelucrarea laptelui (poziția *****); c)aparatele pentru curățarea cu ultrasunete a diverselor articole (în special piese metalice) și generatoarele ultrasonice (poziția *****); d)aparatele de sudură cu

ultrasunete (poziția*****; e) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină, chiar dacă pentru folosirea lor nu este necesară intervenția unui practician (poziția *****);

Prin urmare, este evident că, dimpotrivă, acest ordin indică expres că marfa din speță se atribuie codului poziției tarifare *****și nu*****

Mai mult, dacă admitem ipotetic raționamentele expuse, atrage atenție și asupra faptului că, organul vamal nu este în drept să aplice în mod retroactiv prevederile Ordinului Serviciului Vamal *****(ORDIN***** din 02*****3-2020, cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor Publicat: *****în Monitorul Oficial ***** art.271) - în privința DVD:

1.DVD *****, art.2 din 13/12/2018: descrierea mărfii ”Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„-clasificate la subpozitia tarifara *****;

2.DVD ***** art.2 din*****: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„- clasificate la subpozitia tarifara *****;

3.DVD ***** art.2 din*****: Descrierea mărfii, ”Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model ***** clasificate la poziția tarifara*****

4.DVD ***** art.2 din 06/12/2019: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model ***** “clasificate la subpozitia tarifara*****

Totodată, Notele Explicative la Sistemul armonizat precizează:

- la poziția tarifară ***** sunt grupate un ansamblu de instrumente și de aparate a căror folosire normală necesită. în aproape totalitatea cazurilor, intervenția unui practician precum un medic, un chirurg, un stomatolog, un veterinar sau o infirmieră. În special în scopul stabilirii urnii diagnostic, al prevenirii sau al tratării unei maladii sau al efectuării unei operații. Rezultă, pe de o parte, că aceste aparate sau instrumente sunt, în cea mai mare parte a cazurilor, utilizate de un practician din domeniul sănătății, fără totuși ca intervenția unui astfel de practician să fie necesară în toate cazurile, și, pe de altă parte, ca respectivele aparate și instrumente să fie destinate unor scopuri medicale;

- la poziția tarifară *****sub rezerva de a nu fi excluse prin notele de la Capitolul 85 sau de la Secțiunea XVI, se cuprind ansamblul mașinilor și aparatelor electrice care nu sunt nici denumite, nici cuprinse în alte poziții, ale Capitolului, nici descrise mai specific printr***** poziție oarecare de la un alt Capitol. (în mod special Capitolele 84 sau 90, de exemplu: cele menționate la p.1.1): Aparatele de iradiere cu raze ultraviolete, de uz industrial, de utilizare generală.

În același timp, în conformitate cu textul, aferent Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC), aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal**********, pentru supoziția ***** sunt excluse conform lit.(e) aparatele de Iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină, chiar dacă pentru folosirea lor nu este necesară intervenția unui practician de la poziția *****;”

Relatează despre contradicția vădită în textul procesului verbal de reverificare și interpretarea eronată a normelor citate supra, or, de la poziția la care a decis să fie atribuita marfa *****există mențiunea de excludere a acesteia, mai mult, se indică expres încadrarea la poziția *****.

De asemenea în procesul verbal de reverificare din 02.12.2022, se mai indică că: în cazul în care sunt prezentate sub forma unor dispozitive/instalații bactericide de tip deschis (de ex.Iradiatorul bactericid portabil *****),*****), *****), *****), *****, sau de tip închis, numite recirculat oare, menite pentru a radia aerul prin recircularea asigurată de ventilator, ca

regulă, în scopuri de dezinfecție/sterilizare, utilizând radiațiile emise de lămpi eu raze ultraviolete. În încăperi variate", se clasifică la supoziția tarifară*****

Conform deciziei de clasificare ********** din 30.11.2022, s-a constatat că: (...) bunurile sunt enumerate ... a documentelor de însoțire și a deciziei de clasificare ********** din 30.11.2022, prin prisma riscului de clasificare eronată s-a constatat că declarantul/plătitorul vamal „GBG-MLD"SRL, a atribuit incorect codul tarifar "*****", pentru mărfurile descrise în rub.31 DVD ca: aparate cu raze ultraviolete - cu cota taxei vamale 0%, corect fiind poziția tarifara ***** rezulta ca mărfurile reprezintă dispozitiv bactericide iradiere cu raze ultraviolete, de tip deschis, portabil, dotat cu trei lămpi cu raze UV și roți. Dispozitivele sunt utilizate pentru dezinfectarea rapidă a aerului și suprafețele din încăperi locative și publice. Clasificarea se stabilește în baza regulilor I și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014), Notele explicative ale sistemului armonizat eferente supoziției tarifare***** cu taxa vamala de 10%.

Atrage atenția că, decizia de clasificare din 30.11.2022, conține formularea motivului de reclasificare – "prin prisma riscului de clasificare eronată s-a constatat" - pe care îl apreciază reclamanta ca fiind un temei tendențios, nejustificat și vădit inechitabil, care depășește limita atribuțiilor autorității emitente.

Un alt aspect important este faptul că, uzina producătoare "Zavet" redenumita ulterior "AEREX" din Ucraina, produce exclusiv dispozitive medicale, atât în certificatele corespunzătoare, dar și pagina web oficiala (www.aereks.com.na), fiind stipulată expres această mențiune, mai mult de atât, toate dispozitivele menționate au fost livrate de către GBG MLD SRL - exclusiv instituțiilor medicale în Republica Moldova, fapt care se demonstrează prin facturile fiscale corespunzătoare. Din considerentele expuse, menționează că nu este de acord nici cu decizia de clasificare din 30.11.2022 și solicită anularea acesteia ca fiind neîntemeiată, din motivele expuse.

Aduce următoarele argumente suplimentare, ce țin de aspectul aplicării corecte a normelor privind atribuirea codurilor tarifare, cît și justificările de rigoare în vederea aplicării anume a poziției tarifare cu codul „*****", pentru mărfurile descrise în rub.31 DVD din speță, ca aparate cu raze ultraviolete *****;*****;*****

Aparatele menționate reprezintă de fapt dispozitive medicale, reiterează faptul că Notele Explicative la Sistemul armonizat precizează: "Rezultă, pe de o parte, că aceste aparate sau instrumente sunt, în cea mai mare parte a cazurilor, utilizate de un practician din domeniul sănătății, fără totuși ca intervenția unui astfel de practician să fie necesară în toate cazurile, și, pe de altă parte, ca respectivele aparate și instrumente să fie destinate unor scopuri medicale; În același timp, în conformitate cu textul, aferent Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC), aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal**********, pentru supoziția ***** sunt excluse conform lit.(e) aparatele de Iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină, chiar dacă pentru folosirea lor nu este necesară intervenția unui practician", astfel, urmând a fi calificate la poziția *****.

În favoarea argumentării faptului că aceste dispozitive sunt medicale, este faptul că ele au fost achiziționate și furnizate exclusiv instituțiilor medicale, cu statut de echipamente medicale, prezentă anexat, contractele cu instituțiile medicale unde au și fost livrate acestea: contractul *****din 18.05.2020 cu CPT Soroca; contractul ***** din 20.04.2020 cu Spitalul Raional Telenești; contractul***** din 03.03.2020 cu Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății; contractul ***** cu Spitalul Raional Fălești; contractul ***** cu Institutul de Cardiologie.

Anexează și instrucțiunea aparatului OBPe emisă de producător, în care se menționează expres că acest produs constituie un echipament medical.

Din argumentele expuse supra reiterează și faptul că, deciziile de clasificare din 30.11.2022, sunt neîntemeiate, mai mult, decizia de clasificare constituie în sine un act constatator (preparatoriu) și nu conține o sancțiune în sine, astfel acest act nu se raportează prevederilor art.273 alin.(1) Cod Vamal. Art.141^2 (4) Cod vamal, prevede că decizia Serviciului vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislația în vigoare, ceea ce denotă că acesta se contestă odată și împreună cu procesul verbal de reverificare sau/și decizia de regularizare.

Menționează și faptul că, în corespundere cu prevederile Codul vamal*****9 din 20.07.2000 - articolul 141^2 (2^{12}), prevede: în urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligația vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanția constituită, iar operațiunea de vămuire se va considera a fi încheiată.

Totodată, declarantul a fost lipsit de dreptul la un control suplimentar, unde putea prezenta acte și dovezi suplimentare cu privire la caracteristicile mărfurilor.

Cod vamal articolul 141^2. Clasificarea mărfurilor: (2^4) În cazul în care, până la acordarea liberului de vamă, există informații ce demonstrează că clasificarea mărfurilor este eronată sau informația prezentată de către declarant pentru verificarea corectitudinii clasificării mărfurilor nu este suficientă, organul vamal inițiază un control suplimentar pentru a efectua expertizarea mărfurilor sau solicită acte ori informații suplimentare; (2^5) Pentru primirea actelor sau informațiilor suplimentare, organul vamal, nu mai târziu de următoarea zi lucrătoare, informează declarantul, în formă scrisă, despre necesitatea prezentării actelor fi informațiilor privind caracteristicile mărfurilor care influențează asupra clasificării acestora și/sau actelor care urmează să confirme aceste caracteristici. Declarantul este în drept să prezinte fi alte acte și/sau informații privind caracteristicile mărfurilor.

Reiterează și faptul că, în procesul verbal de reverificare, nu este demonstrat faptul necorespunderii codului mărfii, codului mărfurilor declarate în baza declarațiilor vamale menționate. Analiza deductivă prin metode de analogie indirecte și invocarea Ordinului Serviciului vamal *****(ORDIN***** din 02.03.2020, cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor Publicat: 13.03.2020 în Monitorul Oficial ***** art.271) nu justifică o pertinență relevantă cazului. Ordinul menționat nu poate fi aplicat și interpretat în modul indicat în procesul verbal contestat. Alegația de atribuire de către declarant a mărfurilor menționate la alt cod decât cel declarat inițial, este argumentată contradictoriu și neîntemeiat.

Conform nomenclatorului vizat, codul poziției tarifare pretins a fi aplicabil speței ***** are mențiunea categoria ”Altele”, pe cînd codul poziției tarifare declarat a fost *****este anume pentru marfa – ”Aparate cu raze ultraviolete sau infraroșii.”

Conform anexei de la ordinul *****intrat în vigoare la data de 13.03.2020, la această supoziție nu se clasifică, de exemplu: a) filtrele electrostatice și epuratoarele de apă electromagnetice (poziția *****); b) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru prelucrarea laptelui (poziția *****); c)aparatele pentru curățarea cu ultrasunete a diverselor articole (în special piese metalice) și generatoarele ultrasonice (poziția *****); d)aparatele de sudură cu ultrasunete (poziția*****; e) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină, chiar dacă pentru folosirea lor nu este necesară intervenția unui practician (poziția *****).

Prin urmare, este evident că, dimpotrivă, acest ordin indică expres că marfa din speță se atribuie codului poziției tarifare ***** și nu*****

Totodată, menționează și faptul că, la depunerea declarațiilor vamale nr.***** din 13.12.2018, nr.***** din 06.12.2019, nr.*****din 21.04.2020, nr.*****din 11.05.2020, nr.***** din 31.07.2020, nr.***** din 25.03.2019, nr.***** din 30.03.2020 în rubrica 37 pentru mărfurile ”Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560” a fost indicat codul tarifar ”*****” și marfa a fost clasificată la poziția tarifară ”Instrumente și aparate pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicină veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromedicale, precum și aparate pentru testarea vederii; aparate cu raze ultraviolet sau infraroșii”, codul fiind stabilit în conformitate cu: 1) Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr.1, 3(a) și 6, textul poziției ”*****” din Nomenclatura Combinată a mărfurilor aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014; 2) Notele Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, textul poziției ,,*****,,.

Conform actelor de însoțire și descrierii destinației funcționale, mărfurile declarate: ”Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560” reprezintă:

1) Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** - reprezintă un aparat bactericid destinat pentru dezinfectarea încăperilor din instituții medicale prin iradierea cu razele ultraviolete, care sînt emanate de trei sau șase lămpi bactericide. Lămpile cu care sînt dotate aceste aparate sînt de tip deschis, adică ele nu sînt ecranate, din care motiv aceste aparate pot fi folosite numai în absența oamenilor pe o perioadă de 15-30 minute, deoarece produc un efect nociv.

În timpul funcționării acestor aparate este strict interzisă aflarea oamenilor în încăperile tratate cu lămpile neecranate, din cauza că ele dezinfectează nu numai aerul dar și suprafețele. Intrarea în încăpere unde a avut loc iradierea se permite numai după ce aparatul este stins, peste 15 minute după oprire. Iradierea aerului se efectuează timp de 30 minute de mai multe ori pe zi, cu intervale utilizate pentru ventilarea încăperii, deoarece în timpul funcționării aparatului se formează ozon și oxizi de azot, provocând iritarea membranei mucoase a tractului respirator, dureri de cap, perturbarea funcției cardiace, amețeli. Este necesar să se țină cont de durata fiecărui iradiator într-un jurnal special, fixând timpul de aprindere și stingere, în instituții medicale atât publice cît și private, această activitate fiind efectuată de către personalul instruit din rândul infirmierilor.

2) Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560 - reprezintă un aparat bactericid pentru dezinfectarea aerului în încăperi din instituții medicale prin iradierea cu razele ultraviolet emanate de lămpi bactericide. Lămpile sînt închise într***** carcasă special, dezinfectarea are loc în interiorul carcasei. Fluxurile de aer sînt pompate de un ventilator puternic. După tratare cu raze ultraviolete, din aparat iese aer curat dezinfectat, care este complet inofensiv pentru oameni. Reciclatoarele nu emit ozon toxic, din care motiv este permisă utilizarea lor în prezența oamenilor timp nelimitat fără a dăuna. Din motivul inofensivității pentru oameni se recomandă instalarea acestor aparate în instituții de învățământ și alte locuri publice și aglomerate

(magazine, oficii, cinematografe, restaurante, săli de antrenament). Aceste aparate dezinfectează numai aerul din încăperi.

Deci din textul descrierii destinației și funcțiilor, rezultă: - Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele ***** ***** *****; *****reprezintă aparate bactericide cu raze ultraviolete, folosite în medicină pentru dezinfectarea încăperilor, cu scopul prevenirii diferitor maladii contagioase, provocate de agenți patogeni și virusi. La fel aceste aparate sînt folosite la pregătirea încăperilor medicale sau sălilor de operație înainte de efectuarea diferitor proceduri medicale; - Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560 reprezintă aparate bactericide cu raze ultraviolete, folosite în medicină pentru dezinfectarea aerului din încăperi, cu scopul prevenirii diferitor maladii contagioase, provocate de agenți patogeni și virusi și pot fi folosite în instituții medicale, școli, magazine, oficii, cinematografe, restaurante, săli de antrenament.

Conform textului introductiv la anexa de la Legea nr.172 ”privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor” din 25.07.2014: ”Nomenclatura combinată a mărfurilor a fost elaborate în corespundere cu cerințele practicilor internaționale, luîndu-se în considerație modificările operate în Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor. Nomenclatura combinată a mărfurilor este divizată în 21 de secțiuni și 97 de capitole, cu note explicative pentru fiecare capitol.”

În conformitate cu prevederile Notelor Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, textul poziției tarifare ”*****” prevede că - ” 1) Această poziție se referă la un ansamblu de instrumente și de aparate, din toate materialele (inclusiv metale prețioase), caracterizate prin faptul că folosirea lor normală necesită, în aproape totalitatea cazurilor, intervenția unui practician (medic, chirurg, stomatolog, veterinar, infirmieră - etc.) în stabilirea unui diagnostic, prevenirea sau tratarea unei maladii, efectuarea unei operații etc. Se includ de asemenea instrumentele și aparatele pentru lucrările de anatomie sau de disecție, pentru autopsii etc. și cu unele condiții, instrumentele și aparatele pentru ateliere de proteze dentare (vezi partea II care urmează). Instrumentele și aparatele despre care este vorba pot să aparțină acestei poziții, chiar dacă au dispozitive optice sau electrice, care au rolul agentului motor sau de transmitere sau care acționează cu efect preventiv sau curativ sau pentru un scop de diagnostic. Această poziție cuprinde de asemenea instrumentele și aparatele care lucrează cu laser sau alt fascicol de lumină sau de fotoni, ca și instrumentele și aparatele cu ultrasunete. Această poziție se referă la aparatele electromericul în care electricitatea joacă un rol preventiv, curativ sau de diagnostic, cu excepția aparatelor de la poziția 90.22 (aparate cu raze X, aparate de terapie Curie sau de gama-terapie etc.); 2) Supoziția ***** este destinată și include exclusiv - Aparate cu raze ultraviolet sau infraroșii.”

Contrar prevederilor Notelor explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte și Ordinului Serviciului Vamal********** din 02.03.2020 ”cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor” care clasifică așa tip de aparate pentru medicină ca ”Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele ***** ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560” exclusiv la supoziția tarifară ***** funcționarii vamali în cadrul reverificării declarațiilor vamale nr.nr.***** din 13.12.2018, nr.***** din 06.12.2019, nr.*****din 21.04.2020, nr.*****din 11.05.2020, nr.***** din 31.07.2020, nr.***** din 25.03.2019, nr.***** din

30.03.2020, fără a avea cunoștințe și studii în domeniu au emis la data de 30.11.2022 decizii de clasificare a mărfurilor nr.**********

Conform Deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.********** funcționarii vamali au atribuit eronat mărfurilor "Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560" codul tarifar "***** și au clasificat***** la subpoziția "Alte mașini și aparate electrice, care au o funcție proprie, nedenumite și necuprinse în altă parte în capitolul 85", făcând referire la Notele Explicative la Sistemul annonizat aferente poziției "*****", regulile I și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014).

Consideră că această clasificare este eronată și argumentele expuse la general sînt formale.

În conformitate cu prevederile Notelor Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, textul poziției tarifare "*****" prevede că " Poziția cuprinde, sub rezerva de a nu fi excluse prin notele de la Capitolul prezent sau de la Secțiune, ansamblul mașinilor și aparatelor electrice care nu sunt nici denumite, nici cuprinse în alte poziții ale Capitolului, nici descrise mai specific printr***** poziție oarecare de la un alt Capitol (în mod special Capitolele 84 sau 90). Mașinile sau aparatele de la această poziție trebuie să aibă o funcție proprie. Dispozițiile de la Nota explicativă de la poziția 84.79, referitoare la mașinile și la aparatele care au o funcție proprie, se aplică mutatis mutandis la mașinile și la aparatele de la această poziție.

Poziția cuprinde: 11) Aparatele de iradiere cu raze ultraviolete, de uz industrial de utilizare generală.

Nu se clasifică la acest cod, de exemplu: b) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru prelucrarea laptelui (poziția *****); e) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină, chiar dacă pentru folosirea lor nu este necesară intervenția unui practician (poziția *****);

Astfel textul poziție tarifele "*****" din Notele Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, prevede expres excluderea și neclasificarea la acest cod a mărfurilor descrise mai specific printr***** poziție oarecare de la un alt Capitol: 1) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru prelucrarea laptelui poziția ***** "Mașini pentru muls și aparate pentru lăptărie" (Capitolul 84). 2) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină poziția*****

"Instrumente și aparate pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicină veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromericele, precum și aparate pentru testarea vederii" (Capitolul 90).

Totodată, în scopul evitării unor cheltuieli financiare nejustificate și încasării abuzive a unor drepturi de import nedatorate, solicită o abordare corectă și legală, conform normelor metodologice internaționale și naționale existente, cu utilizarea Notelor Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte și antrenarea unui specialist în domeniu, în caz contrar vom fi nevoiți să apelăm la experții în domeniu din cadrul Uniunii Europene și Organizației Mondiale a Vămilor.

Conform prevederilor art.7 Cod vamal "Dacă acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decît cele prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul vamal ale Republicii Moldova, prioritate au acordurile internaționale."

În baza art.141^1, 141^2 Cod vamal "Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanță cu acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte."

În conformitate cu prevederile Legii nr.172 ”privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor” din 25.07.2014 ”în scopul asigurării interpretării și aplicării uniforme a prevederilor prezentei legi se utilizează Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul anonimat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte.”

Conform art.2 din Legea nr.1380 ”cu privire la tariful vamal” din 20.11.1997 ”nomenclatură combinată a mărfurilor - catalog care cuprinde codurile, denumirile și descrierea mărfurilor corespunzătoare sistemelor de clasificare aplicate în practica internațională, introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal, precum și cuantumul taxei vamale la aceste mărfuri.”

Totodată, în procesul verbal de reverificare, nu se conține nici un argument și nici o explicație a faptului cum s-a ajuns la concluzia ca marfa nu ar fi fost de origine preferențială și din care motiv nu a fost aplicat acest criteriu în vederea scutirii de la taxa vamală.

Atrage atenția asupra faptului că declarațiile vamale supuse controlului repetat, conțin expres mențiunea cu privire la țara de origine a mărfii care este Ucraina, inclusiv mărfurile au fost însoțite și de certificate de origine a mărfii și certificatele ”CT-1” corespunzător, marfa menționată, *ab initio,* nu este supusă taxelor vamale pe motivul originii preferențiale a mărfii vizate, în temeiul Tratatului Internațional — ACORDUL ***** din 18.10.2011 Privind zona de comerț liber semnat la Sankt Petersburg, din 18 octombrie 2011 privind scutirea taxelor vamale între țările CSI.

În concluzie, susține că în acțiunile GBG MLD SRL lipsesc semnele încălcării prevederilor legale imputate, în temeiul normelor de specialitate ale legislației naționale și internaționale în materia răspunderii civile și administrativă, contravenționale, etc., nu este posibil de sancționat agentul economic dacă în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale încălcării vamale sau fiscale. La speță, în acțiunile declarantului lipsește atît latura obiectivă și subiectivă a pretinsei încălcări, dar și însăși obiectul material - de asemenea, lipsește careva prejudiciu, odată ce marfa este *a priori* scutită de taxe vamale în temeiul tratatului internațional.

Pe cale de consecință, pretinsa recalculare a obligației vamale și calcularea penalității, este nejustificată, fiind afectată de vicii esențiale, constituind în esență o încălcare flagrantă a dreptului la proprietate care violează direct drepturile și libertățile fundamentale protejate de art.l protocol 1 al CEDO, cît și prevederile art.art.26, 46 din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, consideră că actele administrative contestate au fost emise contrar prevederilor legale, nefiind respectate limitele legale ale dreptului discreționar.

În drept, cererea de chemare în judecată își întemeiază în baza Codului administrativ: art.art.189, 191, 195, 196, 206 alin.(l) lit.(a), 214, 224 alin.(l) lit.(a), 225 alin.(2); dar și în baza art.art.33 alin.(l), 33(2^4), 127^{13} alin.2, 129, 202^4, 288, 289, 293 alin.2, 294^1 Cod vamal; art.216 Cod fiscal; Legea nr.93 din 12.05.2011; Hotărîrea Guvernului RM nr.615 din 11.09.2015; Acordul ***** din 18.10.2011 privind zona de comerț liber publicat: 30.12.2016 în Tratate Internaționale nr.50 art.4; Legea nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal; Hotărîrea Guvernului nr.1599 din 13.12.2002, cu privire la regulile de origine a mărfurilor; dar și art.1 protocol 1 al CEDO, cît și prevederile art.art.26, 46 din Constituția Republicii Moldova.

Ulterior prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chisinău sediul Centru, la 16.05.2025 din partea avocatului Scutelnic Constantin a fost depusă cerere de concretizare a pretențiilor(f.d.120-126), prin care se solicită:

1. Acțiunea în contestare (anulare), solicită anularea în totalitate a actelor administrative individuale menționate, ca fiind ilegale și emise cu încălcarea drepturilor reclamantei: actele vizate pentru anulare sunt: (a) Deciziile de clasificare *****din 30.11.2022

(toate cele paisprezece decizii emise la 30 noiembrie 2022); b) Procesul-verbal de control n***** din 02.12.2022; c) Decizia de regularizare***** din 22.12.2022, precum și d) Răspunsul administrativ n***** din 27.01.2023;

2. Acțiune în obligare (reexaminare) - în subsidiar față de capătul de cerere principal, solicită instanței să oblige pârâții (Serviciul vamal și Biroul vamal Centru) la reexaminarea situației reclamantei și la emiterea unui act administrativ legal în locul actelor anulate. Solicită obligarea autorității competente să reanalizeze clasificarea tarifară a mărfurilor reclamantei și să emită o decizie de clasificare/regularizare conformă legii, ținând cont de considerentele instanței, în eventualitatea anulării actelor inițiale. Această acțiune în obligare este întemeiată pe prevederile art.206 lit.b) Cod administrativ, fiind justificată de necesitatea asigurării repunerii reclamantei în drepturi și a adoptării unei soluții legale pe fondul problemei;
3. Acțiune în realizare (impunerea unei conduite administrative) - în cazul în care, din orice motiv, reexaminarea de către autoritate nu ar fi posibilă sau nu ar garanta protejarea adecvată a drepturilor reclamantei, solicită ca instanța să dispună în mod direct impunerea unei conduite administrative legale din partea pârâților. Concret, solicită ca instanța să oblige pârâții să respecte drepturile reclamantei și să ia toate măsurile administrative necesare în mod direct (restituirea sumelor achitate în plus, restabilirea situației anterioare sau emiterea actului administrativ necesar) pentru a realiza pe deplin dreptul reclamantei încălcat. Acest capăt de cerere corespunde *acțiunii în realizare,* prevăzute de art.206 lit.c) Cod administrativ și urmărește obținerea efectivă a rezultatului just (protecția drepturilor reclamantei) printr***** hotărâre executorie care să suplinească pasivitatea sau refuzul autorității;

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Scultenic Constantin, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 05.12.2022, a susținut acțiunea în contencios administrativ depusă, în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin referința prezentată instanței la 10.03.2023, nu a recunoscut acțiunea reclamantei SRL”GBG-MLD” și considerând***** neîntemeiată, a solicitat respingerea integrală a acțiunii.

În argumentarea poziției sale procesuale, pârâtul a specificat că, în fapt, Secția control ulterior a Biroului Vamal Centru, în baza Codului vamal nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, HG nr.1000 din 17.10.2018 a efectuat în perioada 2018-2021 controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale. În 2018-2021 verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii (*****), a agentului economic ”GBG-MLD”SRL din Moldova, mun.Chişinău, *****, cod poștal MD-2001 înregistrată la Agenția Servicii Publice cu nr.*****, codul fiscal nr.*****, având ca obiect de activitate: - Genuri de activitate conform Registru de Stat al Unităților de Drept

- Comerțul cu ridicata al produselor farmaceutice; - Cercetare și dezvoltare în științe fizice și naturale; - Comerțul cu amănuntul al produselor farmaceutice și de parfumerie; - Producția echipamentului de control pentru procesele industriale; - Practica medicală; - Fabricarea utilajului medical și chirurgical și a dispozitivelor ortopedice; - Producția de aparatura și instrumente de măsură, verificare și control; - Transporturi rutiere de mărfuri, măsură, verificare și control; - Transporturi rutiere de mărfuri.

Din reverificarea efectuată au rezultat constatările înscrise mai jos: întru executarea Planului al Secției Control Ulterior, a fost inițial controlul ulterior al declarațiilor vamale

perfectate in perioada 2018-2020, la agentul economic SRL„GBG-MLD”, c/f/*****, privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor declarate În baza declarațiilor vamale:

1. DVD*****, art.2din 13/12/2018: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„ -clasificate la subpozitia tarifara *****;
2. DVD ***** art.2 din*****: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„- clasificate la subpozitia tarifara *****;
3. DVD ***** art.2 din*****: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model ***** clasificate la poziția tarifara *****;
4. DVD ***** art.2 din 06/12/2019: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„- clasificate la subpoziția tarifara *****;
5. DVD ***** art.2 din 30/03/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„- clasificate la subpoziția tarifara *****;
6. DVD *****art.2 din 21/04/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificate la subpoziția tarifara *****;
7. DVD *****art.2 din 11/05/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificată la subpoziția tarifara *****;
8. DVD *****art.2 din 11/05/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model ***** clasificată la subpoziția tarifara *****;
9. DVD *****art.2 din 11/05/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificată la subpoziția tarifara *****;
10. DVD ***** art.2 din 31/07/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificate la subpoziția tarifara **********
11. DVD ***** art.2 din 31/07/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model ***** clasificate la subpoziția tarifara *****;
12. DVD ***** art.2 din 31/07/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificate la subpoziția tarifara *****;
13. DVD ***** art.2 din 30/03/2020: Descrierea mărfii „Recirculator bactericid cu raze ultraviolete model Aereks 560- clasificate la subpoziția tarifara *****;
14. DVD *****art.2 din 21/04/2020: Descrierea mărfii „Recirculator bactericid cu raze ultraviolete model Aereks 30„- clasificate la subpozitia tarifara *****;

Reieșind din caracteristicile mărfurilor declarate (denumirea mărfii, destinație, construcție, funcția asigurată, principiul de lucru, modul de prezentare, etc.), urmează a fi examinate pozițiile tarifare:

***** „Instrumente și aparate pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicina veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromericele, precum și aparate pentru testarea vederii”;

*****„Lămpi și tuburi electrice cu incandescență sau cu descărcare, inclusiv articole mumie „faruri și proiectoare etanșe ” și lămpi șl tuburi cu raze ultraviolete sau infraroșii; lămpi cu arc; lămpi cu diode electmluminiscente (LED):”, și,

***** „Mașini și aparate electrice care au o funcție proprie, nedenumite și necuprinse in altă parte în acest capitol”.

Ține să menționeze, că potrivit textului, poziției tarifare *****, aceasta cuprinde, printre altele, instrumentele sau aparatele pentru medicină. Printre produsele care se încadrează la poziția menționată sunt enumerate aparatele cu radiații ultraviolete sau infraroșii (supoziția ***** *****).

Totodată Notele Explicative la Sistemul armonizat precizează:

- la poziția tarifară ***** sunt grupate un ansamblu de instrumente și de aparate a căror folosire normal necesită, în aproape totalitatea cazurilor, intervenția unui practician precum un medic, un chirurg, un stomatolog, un veterinar sau o infirmieră, în special în scopul stabilirii urnii diagnostic, al prevenirii sau al tratării unei maladii sau al efectuării unei operații. Rezultă, pe de o parte, că aceste aparate sau instrumente sunt, în cea mai mare parte a cazurilor, utilizate de un practician din domeniul sănătății, fără totuși ca intervenția unui astfel de practician să fie necesară în toate cazurile, și, pe de altă parte, ca respectivele aparate și instrumente să fie destinate unor scopuri medicale;
- la poziția tarifară *****sub rezerva de a nu fi excluse prin notele de la Capitolul 85 sau de la Secțiunea XVI, se cuprind ansamblul mașinilor și aparatelor electrice care nu sunt nici denumite, nici cuprinse în alte poziții, ale Capitolului, nici descrise mai specific printr***** poziție oarecare de Ia un alt Capitol. (în mod special Capitolele 84 sau 90, de exemplu: cele menționate la p.1.1): Aparatele de iradiere cu raze ultraviolete, de uz industrial, de utilizare generală. în același timp, în conformitate cu textul, aferent Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC), aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. *****pentru subpoziția ***** suni excluse conform lit.e) aparatele de Iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină, chiar dacă pentru folosirea lor nu este necesară intervenția unui practician de la poziția *****; în contextul celor expuse, în temeiul regulilor generale de interpretare 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, lămpile UV și dispozitivele ale căror surse de lumină sunt lămpile/becurile UV (reciclatoarele bactericide), utilizate pentru dezinfecția aerului și suprafețelor din încăperi atât locative, cât și publice (cu încărcătura microbiană mare), urmează a fi. clasificate în funcție de tipul constructiv, principiul de lucru ș.a., după cum urmează:
- în cazul în care sunt prezentate sub forma unor dispozitive: instalații bactericide de lip deschis (de ex. Iradiatorul bac tericidportabil *****),*****),*****), *****), ***** sau de tip închis, numite recirculatoare, menite pentru a radia aerul prin recircularea asigurată de ventilator, ca regulă, în scopuri de dezinfecție/sterilizare, utilizând radiațiile emise de lămpi cu raze ultraviolete, în încăperi variate", se clasifică la subpoziția tarifară*****

Conform deciziilor de clasificare nr.********** din 30.11.2022, s-a constatat: „IRADIATOR BACTERICID CU RAZE ULTRA VIOLETE DE MODEL(*****),*****), *****), *****), *****), se clasifica la subp In rezultatul examinării declarațiilor vamale nr:

1. DVD *****, art.2 din 13/122018. rub.31 „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„
2. DVD ***** art.2 din 25 03/2019.rub.31„Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„
3. DVD ***** art.2 din 25 03/2019.rub.3I„Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„
4. DVD ***** art.2 din 06/12/2019. rub.31„ Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„
5. DVD ***** art.2 din 30/03/2020. rub.31 „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„
6. DVD *****art.2 din 21/04/2020. rub.31 „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„
7. DVD *****art.2 din 11/05/2020. rub.31„Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„

8. DVD *****art.2 din 11/05/2020 rub.31 „ Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„
9. DVD *****art.2 din 11/05/2020 rub.31 „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****
10. DVD ***** art.2 din 31/07/2020 rub.31 „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„
11. DVD ***** art.2 din 31/07/2020 rub.31 „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****,
12. DVD ***** art.2 din 31/07/2020 rub.31„lradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****,
13. DVD ***** art.2 din 30/03/2020 rub.31 „Recirculator bactericid cu raze ultraviolete model Aereks 560,
14. DVD *****art.2 din 21 04 2020 rub.31 „Recirculator bactericid curent ultraviolete model Aereks 30,

a documentelor de însoțire si a deciziei de clasificare ********** din 30.11.2022, prin prisma riscului de clasificare eronată s-a constatat că declarantul plătitorul vamal „GBG-MLD"SRL, a atribuit incorect codul tarifar „*****", pentru mărfurile descrise în rub.31 DVD ca: aparate cu raze ultraviolete- cu cota taxei vamale 0%, corect fiind poziția tarifara ***** rezulta că mărfurile reprezintă dispozitiv bactericid de iradiere cu raze ultraviolete, de lip deschis, portabil, dotat cu trei lămpi cu raze UV și roți. Dispozitivele sunt utilizate pentru dezinfectarea rapida a aerului și suprafețele din încăperi locative si publice. Clasificarea se stabilește în baza regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014), Notele explicative ale sistemului armonizat eferente supoziției tarifare **********cu taxa vamala de 10%.

Ca urmare a iregularităților constatate, în temeiul art.127 indice 11 alin.(1) lit.a); art.127 indice 13; art.141 indice 2 alin.(2) indice 2); art.202 indice 2, art.202 indice 3 alin.(1) lit.g), alin.(2) lit.e), art.202 indice 5 alin.(1) lit.b), art.202 indice 7 alin.(1) din Codul vamal nr.1149-X1V din 20.07.2000, urmează să fie recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 99273,43 lei *****- lei; TVA 16545.57- lei). Majorarea de întârziere urmează să fie recalculată în conformitate cu prevederile art.228 Cod fiscal nr.1163-XI11 din 24.04.1997; art.129 Cod vamal nr.1149-X1V din 20.07.2000.

În drept, la bază a stat art.202^2 Cod vamal al Republicii Moldova, care stipulează că reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într***** declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într***** destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Clasificarea mărfurilor se efectuează potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr.172/2014 (în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale). Astfel, conform regulii generale de interpretarea I „ (...) clasificarea mărfurilor se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și a notelor corespunzătoare referitoare la secțiuni sau alte capitole...".

Conform alin.(2) art.141^2 Cod vamal al Republicii Moldova, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente prin

emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. De asemenea, potrivit alin.(2^2) al aceluiași articol, se invocă faptul că organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere. Astfel, menționează că organul vamal corect și legal a întocmit Deciziile de clasificare *****din 30.11.2022.

Conform alin.(2) art.1811 Cod vamal, controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declarației vamale, pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art.127 alin.(10).

Astfel, potrivit alin.(1) art.202^2 Cod vamal al Republicii Moldova, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într***** declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor Justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într***** destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

De asemenea, indică că notabilă este și Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.65 (în redacția din 10.12.2015), cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației vamale ce reglementează stabilirea poziției tarifare pentru mărfurile importate (pct.3 al Recomandării în redacție nouă), care face referire la situații similare. Conform art.141^2 Cod vamal al Republicii Moldova, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova.

În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatorul mărfurilor al Republicii Moldova. Or, organul vamal este în drept și are competența legală să intervină și să modifice motivat poziția tarifară a mărfii supuse importului, cu încasarea suplimentară a dreptului de import.

Art.207 alin.(1) Cod administrativ face referire la faptul că, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Potrivit prevederilor alin.(4) art.202^9 Cod vamal, procesul-verbal de re verific are a declarației vamale reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat reverificarea declarației vamale, în care se consemnează rezultatele controlului. în procesul-verbal de reverificare a declarației vamale se vor descrie obiectiv, clar și exact încălcările legislației și măsurile de politică economică cu referire la informațiile, datele, documentele probatorii, fiind indicate actele normative încălcate.

Totodată, potrivit pct.92 al Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1000 din 17.10.2018, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit postvămuire, în care se consemnează iregularitățile constatate, normele încălcate, valoarea obligațiilor vamale in situațiile în care s-a constatat apariția suplimentară a acestora.

De asemenea, în conformitate cu prevederile pct.121 din același Regulament, pe baza actului de audit postvămuire, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, precum și

a notei de constatare, după caz, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149 /2000, se emite decizia de regularizare. Acest act constituie titlu de creanță și este un act administrativ care poate fi contestat în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149 2000, Legii contenciosului administrativ nr.793 2000 și alte acte normative în vigoare.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 24.12.2010, pot fi contestate în contenciosul administrativ actele de sancționare economică, decizia de aplicare a răspunderii materiale pentru contravenția vamală, prevăzută de art.231 Cod vamal, decizia de regularizare, actul de inspecție, decizia de încasare silită a obligației vamale, actul de sechestru etc., întocmite de organele vamale, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ale organelor vamale, în conformitate cu Legea contenciosului administrativ, deoarece provin de la o autoritate publică și stabilesc pe cale unilaterală o obligație în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public. Se atenționează că procesele verbale și actele (rapoartele) întocmite în baza controlului efectuat constituie acte preparatorii, care pot fi contestate în instanță de contencios administrativ concomitent cu actul administrativ contestat. în cazul în care, prin aceste acte, se aplică sancțiuni pecuniare aferente taxelor și impozitelor sau sancțiuni de altă natură, actele menționate pot fi contestate în ordinea contenciosului administrativ."

Astfel, menționează că procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, este un document care stipulează rezultatele unui control ulterior efectuat asupra unui agent economic, care nu generează anumite obligații vamale, ci constituie un act preparatoriu de constatare, după care în cazul depistării unor iregularități, se întocmește o Decizie de regularizare. Astfel, actul contestat nu a generat careva obligațiuni, sancțiuni, ce ar afecta drepturile reclamantei în temeiul lit.a), alin.(1), art.11 Cod administrativ al RM.

Astfel, conform Ordinului Serviciului Vamal "Cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a Deciziei de regularizare"***** din 31.07.2014, Monitorul Oficial ***** din 29.08.2014, se indică expres cazurile cînd se va emite Decizia de regularizare.

Astfel, conform pct.3) al Ordinului menționat Decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în cazurile: a)apariției obligației vamale în temeiul art.127, 127^2 - 127^{12} din Codul vamal, inclusiv în situația în care lipsește declarația vamală în detaliu, declarația sumară sau formularul tipizat TV-14; b) încheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv sau a exportului temporar, cu utilizarea garanției constituite la plasarea sub regimul vamal, inclusiv conform prevederilor pct.71 (2) al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1140 din 02,11,2005; c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit postvămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia; d) corectării erorilor de calcul, ca rezultat al verificărilor efectuate după validarea declarației vamale în detaliu și a erorilor comise într***** decizie de regularizare emisă anterior; e) recalculării obligației vamale ca rezultat al modificărilor în legislație cu acțiune retroactivă; f) anulării obligației vamale, ca rezultat al prezentării documentelor confirmative pentru aplicarea unui tratament tarifar favorabil sau preferențial; g) anulării obligației vamale, drept consecință a executării unei hotărîrii de judecată sau de către Serviciul Vamal în urma examinării cererii prealabile (contestației); h) introducerii modificărilor în declarația vamală în detaliu sau în formularul tipizat TV-14, validate în sistemul informațional "ASYCUDA World", ca rezultat al aprobării procesului-verbal de corecție; i) apariției obligației vamale ca rezultat al încheierii procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă; j) recalculării obligației vamale în baza cererii de restituire PA depuse de către titularul acordului de perfecționare activă, în

conformitate cu prevederile Capitolului II, secțiunea 5, subsecțiunea 4, litera B din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr, 1140 din 02.11.2005.

Respectiv, în speță, în urma examinării Deciziei de regularizare ce se contestă, se va constata faptul că, în casetă ***** a acestuia se face mențiunea că motivul întocmirii are drept bază pct.3) lit.a) și lit.c) a Ordinului Serviciului Vamal********** din 31.07.2014 și procesul-verbal de reverificare a declarației vamale n***** din 02.12.2022, care la rîndul său presupune că decizia de regularizare se emite în cazul: *”apariției obligației vamale în temeiul art 127, 127[2]-I27[12] din codul vamal al Republicii Moldova”, ”constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia.”*

Totodată, caseta nr.5 a Deciziei de regularizare, indică temeiul legal a întocmirii și anume Legea nr.1149-XIV din 20.07.2000, art.127[11] alin.1 lita); art.127[13]; art.129 alin.(2[2]), art.18l[1], art.202[2], art.202[3] alin.(l) lit.g), alin.(2) lit.e), art.202[5], art.202[7] din Cod vamal al Republicii Moldova, art.228 Cod fiscal al Republicii Moldova, temei ce întru totul se încadrează ca motiv de emitere a deciziei de regularizare reflectat în pct.3) lit.a) a Ordinului********** din 31.07.2014.

Concomitent, ține a comunica că, conform art.127[11] alin.(l) lit.a) Cod vamal al Republicii Moldova, apariția obligației vamale are loc ”cînd, ulterior operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse r declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate”.

Totodată și majorarea de întârziere a fost calculată în conformitate cu prevederile art.228 Cod fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997; art.129 Cod vamal nr.1149-XIV din 29.07.2000, respectiv argumentele reclamantului precum că ”pretinsa recalculare a obligației vamale și aplicare a penalității este nejustificată, fiind afectată de vicii esențiale, constituind în esență o încălcare flagrantă a dreptului la proprietate care violează direct drepturile și libertățile fundamentale protejate de art.l Protocol 1 al CEDO, cît și prevederile art.art.26, 46 a Constituției al Republicii Moldova” sunt lovite de nulitate atâta timp cît alin.(l) art.228 Cod fiscal se indică expres că: ”Majorarea de întârziere (penalitatea) este o sumă calculată în funcție de cuantumul impozitului, taxei și de timpul scurs din ziua în care acestea trebuiau plătite, indiferent de faptul dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere. Majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligația fiscală și se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.” Mai mult ca atît și prevederile alin.(2[2]) din art.129 Cod vamal al Republicii Moldova indică expres că ”Pentru sumele obligației vamale stabilite în procesul contorului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import și de export, majoritatea de întârziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import și de export se efectuează în baza deciziei de regularizare”.

De asemenea, menționează faptul că, prin scrisoarea Serviciului Vamal ***** din 27.01.2023, s-a constatat legalitatea acțiunilor biroului vamal la emiterea deciziei de regularizare***** din 22.12.2022, cererea prealabilă fiind respinsă.

Serviciul Vamal tine să menționeze și constatările Curții Constituționale din decizia*****din 25 noiembrie 2019, (...)19. Curtea menționează că declarantul este răspunzător pentru conținutul declarației vamale și pentru a proteja interesele financiare ale statului, declarația vamală trebuie să fie imuabilă odată ce a fost înregistrată ... 26. Curtea reține că control ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale are scopul să asigure că declarațiile vamale

au fost completate în conformitate cu cerințele legale. 27. De asemenea, Curtea menționează că reverificarea declarațiilor vamale este prevăzută și în Regulamentul Uniunii Europene *****al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a angajamentelor asumate de Republica Moldova prin articolul 201 din Acordul de Asociere cu Uniunea Europeană. Astfel, art.48 din Regulamentul UE *****prevede că, în scopul controalelor vamale, autoritățile vamale pot verifica corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate într***** declarație vamală, o declarație de depozitare temporară, o declarație sumara de intrare, o declarație sumară de ieșire, o declarație de reexoprt sau o notificare de reexport, precum și existența, autenticitatea, corectitudinea și valabilitate documentelor justificative, și pot examina contabilitatea declarantului și alte evidențe referitoare la operațiunile privind mărfurile în cauză sau la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare implicând aceste mărfuri după acordarea liberului de vamă.

Astfel, aceste prevederi instituie garanții împotriva fraudării declarațiilor vamale și sunt compensate, în eventualitatea unui abuz din partea autorităților, de posibilitatea contestării actelor administrative în fața unei instanțe de judecată și cu dreptul de a încasa eventualele despăgubiri.

În baza celor expuse și luând în considerație, că biroul vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală, călăuzindu-se de prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, Codului vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, Codului fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997, Legii nr.172 privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor din 25.07.2014, solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de „GBG-MLD" SRL către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului, Cristina Lungu, împuternicită în baza procurii *****din 27.02.2025, nu a recunoscut acțiunea înaintată de GBG-MLD" SRL a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința depusă.

Persoana terță – FPC"Valah"SRL, prin referința depusă la 14 martie 2023(f.d.77-81), a opinat asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de „GBG-MLD"SRL, invocând argumentele ce succed.

În fapt, la data de 28.02.2023 a fost primită încheierea din data de 17 februarie 2023, privind atragerea brokerului vamal FPC"Valah"SRL în calitate de persoană terță, în acțiunea de contencios administrativ depusă de SRL"GBG-MLD" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Urmare a examinării motivelor de fapt și de drept invocate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru la emiterea Deciziilor de clasificare nr.rt.***** din 30.11.2022 FPC"Valah"SRL își manifestă dezacordul față de poziția Serviciului Vamal, deoarece o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, motivele invocate și argumentele aduse la efectuarea clasificării mărfurilor "Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560" sînt formale, fiind făcută o interpretare a regulilor de clasificare tarifară la mod general.

Astfel, susține integral poziția și solicitările expuse în cererea de chemare în judecată

depusă de ”GBG-MLD”SRL, în probarea cărora aduce următoarele argumente:

În urma controlului ulterior efectuat de către Biroul Vamal Centru asupra importurilor realizate de către SRL”GBG-MLD” în perioada anilor 2018-2021, de către organele vamale se pretinde că declarațiile vamale nr.***** din 13.12.2018, nr.***** din 06.12.2019, nr.*****din 21.04.2020, nr.*****din 11.05.2020, nr.***** din 31.07.2020, nr.***** din 25.03.2019, nr.***** din 30.03.2020 au fost depuse cu clasificarea eronată a mărfurilor ”Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele: 1) *****; 2) ***** 3) *****; 4) ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele: 1) Aereks standart 30; 2) Aereks professional 560” la subpoziția tarifară ”*****” ” Instrumente și aparate pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicină veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromericele, precum și aparate pentru testarea vederii; Aparate cu raze ultraviolet sau infraroșii”.

Declarațiile vamale nominalizate anterior au fost depuse în baza actelor prezentate de către SRL”GBG-MLD” și la depunerea lor în rubrica 37 pentru mărfurile ”Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560” a fost indicat codul tarifar ”*****” și marfa a fost clasificată la poziția tarifară ”Instrumente și aparate pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicină veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromericele, precum și aparate pentru testarea vederii; Aparate cu raze ultraviolet sau infraroșii”, codul fiind stabilit în conformitate cu Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr.1, 3(a) și 6, textul poziției ”*****” din Nomenclatura Combinată a mărfurilor aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014; 2) Notele Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, textul poziției ”*****”. Conform actelor de însoțire și descrierii destinației funcționale mărfurile declarate: ”Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** ***** ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560” reprezintă:

a) *Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele: ”*****; ***** *****; *****”* - reprezintă un aparat bactericid destinat pentru dezinfectarea încăperilor din instituții medicale prin iradierea cu razele ultraviolete, care sînt emanate de trei sau șase lămpi bactericide. Lămpile cu care sînt dotate aceste aparate sînt de tip deschis, adică ele nu sînt ecranate, din care motiv aceste aparate pot fi folosite numai în absența oamenilor pe o perioadă de 15-30 minute, deoarece produc un efect nociv. în timpul funcționării acestor aparate este strict interzisă aflarea oamenilor în încăperile tratate cu lămpile neecranate, din cauza că ele dezinfectează nu numai aerul dar și suprafețele. intrarea în încăpere unde a avut Ioc iradierea se permite numai după ce aparatul este stins, peste 15 minute după oprire. Iradierea aerului se efectuează timp de 30 minute de mai multe ori pe zi, cu intervale utilizate pentru ventilarea încăperii, deoarece în timpul funcționării aparatului se formează ozon și oxizi de azot, provocând iritarea membranei mucoase a tractului respirator, dureri de cap, perturbarea funcției cardiace, amețeli. Este necesar să se țină cont de durata fiecărui iradiator într-un jurnal special, fixând timpul de aprindere și stingere, în instituții medicale atât publice cît și private, această activitate fiind efectuată de către personalul instruit din rândul infirmierilor.

b) *Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele: ”Aereks standart 30; Aereks professional 560*” - reprezintă un aparat bactericid pentru dezinfectarea aerului în încăperi din instituții medicale prin iradierea cu razele ultraviolet emanate de lămpi bactericide. Lămpile sînt închise într***** carcasă special, dezinfectarea are

loc în interiorul carcasei. Fluxurile de aer sînt pompate de un ventilator puternic, După tratare cu raze ultraviolete, din aparat iese aer curat dezinfectat, care este complet inofensiv pentru oameni. Recirculatoarele nu emit ozon toxic, din care motiv este permisă utilizarea lor în prezența oamenilor timp nelimitat fără a dăuna. Din motivul inofensivității pentru oameni se recomandă instalarea acestor aparate în instituții de învăţământ și alte locuri publice și aglomerate (magazine, oficii, cinematografe, restaurante, săli de antrenament). Aceste aparate dezinfectează numai aerul din încăperi.

Deci din textul descrierii destinației și funcțiilor: - Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** reprezintă aparate bactericide cu raze ultraviolete, folosite în medicină pentru dezinfectarea încăperilor, cu scopul prevenirii diferitor maladii contagioase, provocate de agenți patogeni și virusi. La fel aceste aparate sînt folosite la pregătirea încăperilor medicale sau sălilor de operație înainte de efectuarea diferitor proceduri medicale; - Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks profesional 560 reprezintă aparate bactericide cu raze ultraviolete, folosite în medicină pentru dezinfectarea aerului din încăperi, cu scopul prevenirii diferitor maladii contagioase, provocate de agenți patogeni și virusi și pot fi folosite în instituții medicale, școli, magazine, oficii, cinematografe, restaurante, săli de antrenament.

Conform textului introductiv la anexa de la Legea nr.172 ”privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor” din 25.07.2014: ”Nomenclatura combinată a mărfurilor a fost elaborate în corespundere cu cerințele practicilor internaționale, luîndu-se în considerație modificările operate în Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor. Nomenclatura combinată a mărfurilor este divizată în 21 de secțiuni și 97 de capitol, cu note explicative pentru fiecare capitol.”

În conformitate cu prevederile Notelor Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, textul poziției tarifare ”*****” prevede că - ”1) Această poziție se referă la un ansamblu de instrumente și de aparate, din toate materialele (inclusiv metale prețioase), caracterizate prin faptul că folosirea lor normală necesită, în aproape totalitatea cazurilor, intervenția unui practician (medic, chirurg, stomatolog, veterinar, infirmieră - etc.) în stabilirea unui diagnostic, prevenirea sau tratarea unei maladii, efectuarea unei operații etc. Se includ de asemenea instrumentele și aparatele pentru lucrările de anatomie sau de disecție, pentru autopsii etc. și cu unele condiții, instrumentele și aparatele pentru ateliere de proteze dentare (vezi partea II care urmează). Instrumentele și aparatele despre care este vorba pot să aparțină acestei poziții, chiar dacă au dispozitive optice sau electrice, care au rolul agentului motor sau de transmitere sau care acționează cu efect preventiv sau curativ sau pentru un scop de diagnostic. Această poziție cuprinde de asemenea instrumentele și aparatele care lucrează cu laser sau alt fascicol de lumină sau de fotoni, ca și instrumentele și aparatele cu ultrasunete. Această poziție se referă la aparatele electromericele în care electricitatea joacă un rol preventiv, curativ sau de diagnostic, cu excepția aparatelor de la poziția 90.22 (aparate cu raze X, aparate de terapie Curie sau de gama-terapie etc.).

Supoziția ***** este destinată și include exclusiv - Aparate cu raze ultraviolet sau infraroșii.

Contrar prevederilor Notelor explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte și Ordinului Serviciului Vamal********** din 02.03.2020 ”cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura

combinată a mărfurilor” care clasifică așa tip de aparate pentru medicină ca ”Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks profesional 560” exclusiv la supoziția tarifară ***** funcționarii vamali în cadrul reverificării declarațiilor vamale nr.***** din 13.12.2018, nr.***** din 06.12.2019, nr.*****din 21.04.2020, nr.*****din 11.05.2020, nr.***** din 31.07.2020, nr.***** din 25.03.2019, nr.***** din 30.03.2020, fără a avea cunoștințe și studii în domeniu au emis la data de 30.11.2022 Decizii de clasificare a mărfurilor nr.**********

Conform Deciziilor de clasificare a mărfurilor ********** funcționarii vamali au atribuit eronat mărfurilor ”Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks profesional 560” codul tarifar ”***** și au clasificat-o la supoziția ”Alte mașini și aparate electrice, care au o funcție proprie, nedenumite și necuprinse în altă parte în capitolul 85”, făcând referire la Notele Explicative la Sistemul armonizat aferente poziției ”*****”, regulile 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014).

Consideră că această clasificare este eronată și argumentele expuse la general sînt formale.

În conformitate cu prevederile Notelor Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, textul poziției tarifare ”*****” prevede că ”Poziția cuprinde, sub rezerva de a nu fi excluse prin notele de la Capitolul prezent sau de la Secțiune, ansamblul mașinilor și aparatelor electrice care nu sunt nici denumite, nici cuprinse în alte poziții ale Capitolului, nici descrise mai specific printr-o poziție oarecare de la un alt Capitol (în mod special Capitolele 84 sau 90). Mașinile sau aparatele de la această poziție trebuie să aibă o funcție proprie. Dispozițiile de la Nota explicativă de la poziția 84.79, referitoare la mașinile și la aparatele care au o funcție proprie, se aplică mutatis mutandis la mașinile și la aparatele de la această poziție.Poziția cuprinde: 11) Aparatele de iradiere cu raze ultraviolete, de uz industrial de utilizare generală. Nu se clasifică la acest cod, de exemplu; b) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru prelucrarea laptelui (poziția *****); e) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină, chiar dacă pentru folosirea lor nu este necesară intervenția unui practician (poziția *****);

Astfel textul poziție tarifare ”*****” din Notele Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, prevede expres excluderea și neclasificarea la acest cod a mărfurilor descrise mai specific printr-o poziție oarecare de la un alt Capitol: 1) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru prelucrarea laptelui poziția ***** ”Mașini pentru muls și aparate pentru lăptărie”(Capitolul 84); 2) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină poziția ***** ”Instrumente și aparate pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicină veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromericele, precum și aparate pentru testarea vederii”(Capitolul 90).

Conform prevederilor art.7 Cod vamal, dacă acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decât cele prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul vamal ale Republicii Moldova, prioritate au acordurile internaționale.

În baza art.art.141^1, 141^2 Cod vamal, Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanță cu acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile Legii nr.172 ”privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor” din 25.07.2014 ”în scopul asigurării interpretării și aplicării uniforme a prevederilor prezentei legi se utilizează Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul

armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte.

Conform art.2 din Legea nr.1380 ”cu privire la tariful vamal” din 20.11.1997 nomenclatură combinată a mărfurilor - catalog care cuprinde codurile, denumirile și descrierea mărfurilor corespunzătoare sistemelor de clasificare aplicate în practica internațională, introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal, precum și cuantumul taxei vamale la aceste mărfuri.

Potrivit dispozițiilor art.6[1] Cod vamal ”Apărarea drepturilor și intereselor plătitorilor vamali se face pe cale judiciară sau pe alte căi prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative. Toate îndoielile apărute la aplicarea legislației vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal.

Având în vedere că actele contestate sunt contrare normelor legale aplicabile, organele vamale interpretând în mod abuziv textul prevederilor din Notele Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, fără a examina corect și minuțios circumstanțele, actele confirmative și fără a consulta specialiști în domeniul medical, susține solicitările expuse în cererea de chemare în judecată de către reclamantul SRL”GBG-MLD”, prin care s-a cerut anularea actelor emise în procesul controlului vamal ulterior.

În ședința de judecată, persoana terță SRL”Valah”, fiind citată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul lipsei, în legătură cu ce, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului terțului.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL„GBG-MLD”, studiind referința pârâtului și a persoanei terțe, ascultând explicațiile ambelor părți, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL„GBG-MLD” împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă este admisibilă, întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SRL„GBG-MLD” este destinatara actelor administrative individuale defavorabile contestate – deciziilor de clasificare a mărfurilor din 30.11.2022 și deciziei de regularizare***** din 22.12.2022 și aceste acte sunt defavorabile pentru reclamant, deoarece impune achitarea unor obligații vamale suplimentare, precum și a penalităților calculate.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL„GBG-MLD” este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ, statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Se constată că, adresarea în judecată a fost precedată de adresarea reclamantei către Serviciul vamal al Republicii Moldova cu cerere prealabilă, prin care reclamanta a solicitat, pe cale extrajudiară, anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor din 30.11.2022 și deciziei de regularizare***** din 22.12.2022 și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acesteia.

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă n***** din 27.01.2023, Serviciul vamal al Republicii Moldova a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Instanța constată că reclamanta SRL”GBG-MLD” și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, or, decizia adoptată în procedura prealabilă este emisă la 27.01.2023, iar reclamantul a depus acțiunea în contencios administrativ la 14.02.2023.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale refetitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL”GBG-MLD” este destinatara actelor administrative individuale defavorabile contestate, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, precum și lipsa dreptului vătămat, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actelor administrative individuale defavorabile – deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.*****din 30.11.2022 și deciziei de regularizare***** din 22.12.2022, a procesului-verbal de control n***** din 02.12.2022 ca operațiune administrativă, care se contestă concomitent cu actul administrativ(art.15 alin.(2) Cod administrativ) și a deciziei adoptate în procedură prealabilă n***** din 27.01.2023, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Starea de fapt stabilită în cadrul examinării pricinii, după cronologia apariției circumstanțelor importante pentru soluționarea fondului cauzei, poate fi rezumată în felul următor:

Reclamantă SRL„GBG-MLD”, a importat marfa în baza următoarelor declarații vamale: - DVD*****, art.2din 13/12/2018: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„ -clasificate la subpozitia tarifara *****; - DVD ***** art.2 din*****: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„- clasificate la subpozitia tarifara *****; - DVD ***** art.2 din*****: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model ***** clasificate la poziția tarifara *****; - DVD ***** art.2 din 06/12/2019: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„- clasificate la subpoziția tarifara *****; - DVD ***** art.2 din 30/03/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„- clasificate la subpoziția tarifara *****; - DVD *****art.2 din 21/04/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificate la subpoziția tarifara *****; - DVD *****art.2 din 11/05/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificată la subpoziția tarifara *****; - DVD *****art.2 din 11/05/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model ***** clasificată la subpoziția tarifara *****; - DVD *****art.2 din 11/05/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificată la subpoziția tarifara *****; - DVD ***** art.2 din 31/07/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificate la subpoziția tarifara ********** - DVD ***** art.2 din 31/07/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model ***** clasificate la subpoziția tarifara *****; - DVD ***** art.2 din 31/07/2020: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****- clasificate la subpoziția tarifara *****; - DVD ***** art.2 din 30/03/2020: Descrierea mărfii „Recirculator bactericid cu raze ultraviolete model Aereks 560- clasificate la subpoziția tarifara *****; - DVD *****art.2 din 21/04/2020: Descrierea mărfii „Recirculator bactericid cu raze ultraviolete model Aereks 30„- clasificate la subpozitia tarifara*****

Prin deciziile de clasificare a mărfurilor nr.*****din 30.11.2022, organul vamal a clasificat mărfurile indicate în declarațiile vamale susmenționate conform codului mărfii: ********** substituind astfel codul declarat: *****(taxa vamală 0%) cu codul mărfii: *****70900(taxa vamală 10%).

Prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale n***** din 02.12.2022,

organul vamal a indicat că, marfa a fost clasificată incorect de declarant/plătitor, a recalculat și a constatat că urmează a fi încasate obligații vamale suplimentare, a calculat și majorări de întârziere.

Și în baza deciziei de regularizare***** din 22.12.2022 a dispus încasarea obligației vamale suplimentare – 99273,43 lei și a penalității – 28296,02 lei, în total – 127569,45 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că marfa importată în baza declarațiilor vamale menționate mai sus reprezintă dispozitive, care sunt utilizate pentru dezinfectarea rapidă a aerului și suprafețele din încăperi locative și publice.

Declarațiile vamale menționate supra, au fost perfectate de către declarantul FPC"Valah"SRL, broker vamal, persoana terță antrenată în proces, în baza contractului de prestări servicii.

Potrivit art.33 Cod vamal, organul vamal determină originea mărfii, articolul prevăzând următoarele: (1) Organul vamal constată originea mărfurilor pe baza următoarelor criterii: a) mărfuri obținute integral într-o tară; b) mărfuri în a căror producere intervin mai multe țări, grupuri de țări sau uniuni vamale de țări. Aceste mărfuri se consideră originare din acea țară în care au fost supuse ultimei transformări substanțiale. (2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de legislația națională sau de acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

Hotărîrea Guvernului nr.1599 din 13.12.2002, cu privire la regulile de origine a mărfurilor "Declarația de origine/declarația pe factură - declarația cu privire la țar de origine a mărfii, întocmită de exportator, expeditor pe o factură, un bon de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie marfa respectivă într-o măsură suficient de detaliată pentru a permite identificarea acesteia. Textul declarației de origine/declarației pe factură figurează în anexele la acordurile cu privire la comerțul liber la care Republica Moldova este parte. (Noțiunea introdusă prin HG 709 din 09.10.15, *****). Dovada de origine - certificatul de origine a mărfii sau declarația de origine/declarația pe factură a mărfii. (Noțiunea introdusă prin HG709 din 09.10.15, *****) Declarația producătorului - act întocmit de producătorul mărfii în care acesta indică originea mărfii produse, cu descrierea procesului de producere, cu indicarea poziției tarifare şi descrierii comerciale a materiei prime utilizate la producerea mărfii, a poziției tarifare şi descrierii mărfii produse. (Noțiunea introdusă prin HG 709 din 09.10.15, ***** art.799).

Decizia autorității vamale de atribuire incorectă de către declarant a mărfurilor menționate la poziția tarifară corespunzătoare, nu are o argumentare logică și contravine legii. Or, conform nomenclatorului vizat, codul poziției tarifare pretins a fi aplicabil speței ***** are mențiunea categoria "Altele", pe cînd codul poziției tarifare declarat a fost *****este anume pentru marfa – "Aparate cu raze ultraviolete sau infraroșii."

Conform anexei de la ordinul *****în vigoare din 13.03.2020, la această supoziție nu se clasifică, de exemplu: a) filtrele electrostatice și epuratoarele de apă electromagnetice (poziția 8421); b)aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru prelucrarea laptelui (poziția *****); c)aparatele pentru curățarea cu ultrasunete a diverselor articole (în special piese metalice) și generatoarele ultrasonice (poziția *****); d)aparatele de sudură cu ultrasunete (poziția*****; e) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină, chiar dacă pentru folosirea lor nu este necesară intervenția unui practician (poziția *****). Prin urmare, însăși actul normativ indicat de autoritatea vamală ca temei legal de emitere a actelor contestate prevede expres că marfa din speță se atribuie codului poziției tarifare *****și nu*****

Mult ca atât, autoritatea vamală nu este în drept să aplice retroactiv prevederile Ordinului Serviciului Vamal***** din 02.032020, cu privire la aprobarea Notelor explicative la

Nomenclatura combinată a mărfurilor, publicat la 13.03.2020 în Monitorul Oficial ***** art.271) - în privința: DVD *****, art.2 din 13/12/2018: descrierea mărfii ”Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„-clasificate la subpozitia tarifara *****; DVD ***** art.2 din*****: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model *****„- clasificate la subpozitia tarifara *****; DVD ***** art.2 din*****: Descrierea mărfii, ”Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model ***** clasificate la poziția tarifara *****; DVD ***** art.2 din 06/12/2019: Descrierea mărfii „Iradiator bactericid cu raze ultraviolete model ***** “clasificate la subpozitia tarifara ***** deoarece principiul legalității(art.21 Cod administrativ) obligă autoritatea publică pârâtă să respecte legea. Iar, principiul neretroactivității legii este esențial pentru protecția drepturilor omului în fața legii. N-ar exista nici o siguranță pentru persoane dacă, atâta vreme cât o lege este în vigoare, iar ei s-au conformat prevederilor acesteia, s-ar putea repune în discuție, după abrogarea ei, actele încheiate conform dispozițiilor legale. Sau, în alți termeni, legea este un ordin al legiuitorului, iar un ordin nu poate fi valabil decât pentru viitor; nu se poate pretinde cetățenilor supunerea față de o lege pe care n-o puteau cunoaște întrucât încă nu exista. Și, pentru a conchide, „dacă un individ care se supune ordinului legii ar putea să fie tulburat sub pretextul că o lege posterioară a modificat termenii reglementării existente anterior, legea și-ar pierde orice putere, pentru că nimeni n-ar mai cuteza nici măcar să execute ordinele legii de teama actelor care, deși făcute legitim, ar fi ulterior criticate de o lege nouă și necunoscută.

Totodată, Notele Explicative la Sistemul armonizat precizează:

- la poziția tarifară ***** sunt grupate un ansamblu de instrumente și de aparate a căror folosire normală necesită. în aproape totalitatea cazurilor, intervenția unui practician precum un medic, un chirurg, un stomatolog, un veterinar sau o infirmieră. În special în scopul stabilirii urnii diagnostic, al prevenirii sau al tratării unei maladii sau al efectuării unei operații. Rezultă, pe de o parte, că aceste aparate sau instrumente sunt, în cea mai mare parte a cazurilor, utilizate de un practician din domeniul sănătății, fără totuși ca intervenția unui astfel de practician să fie necesară în toate cazurile, și, pe de altă parte, ca respectivele aparate și instrumente să fie destinate unor scopuri medicale;

- la poziția tarifară *****sub rezerva de a nu fi excluse prin notele de la Capitolul 85 sau de la Secțiunea XVI, se cuprind ansamblul mașinilor și aparatelor electrice care nu sunt nici denumite, nici cuprinse în alte poziții, ale Capitolului, nici descrise mai specific printr-o poziție oarecare de la un alt Capitol. (în mod special Capitolele 84 sau 90, de exemplu: cele menționate la p.1.1): Aparatele de iradiere cu raze ultraviolete, de uz industrial, de utilizare generală.

În același timp, în conformitate cu textul, aferent Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC), aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal**********, pentru supoziția ***** sunt excluse conform lit.(e) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină, chiar dacă pentru folosirea lor nu este necesară intervenția unui practician de la poziția *****.” Respectiv, există o contradicție expresă în textul procesului verbal de reverificare și interpretarea eronată a normelor citate supra, or, de la poziția la care a decis să fie atribuita marfa *****există mențiunea de excludere a acesteia, mai mult, se indică expres încadrarea la poziția *****. Prin urmare, constatările autorității publice pârâte expuse în actele contestate, obiect al contenciosului administrativ în prezenta speță, contravin propriul act normativ al autorității vamale.

La fel, instanța de judecată reține ca fiind întemeiat argumentul suplimentar al părții reclamante că, uzina producătoare ”Zavet” redenumita ulterior ”AEREX” din Ucraina, produce exclusiv dispozitive medicale, atât în certificatele corespunzătoare, dar și pagina web oficiala

(www.aereks.com.na), fiind stipulată expres această mențiune. La fel, se reține că toate dispozitivele menționate au fost livrate de către reclamant exclusiv instituțiilor medicale din Republica Moldova, ceea ce subsidiar confirmă clasificarea corectă a mărfii de către declarant.

Cu referire la atribuirea poziției tarifare cu codul „*****”, pentru mărfurile descrise în rub.31 DVD din speță, ca aparate cu raze ultraviolete *****;*****; *****; ***** instanța de judecată a stabilit. Aparatele menționate reprezintă dispozitive medicale, ce rezultă din Notele Explicative la Sistemul armonizat, care stipulează: ”Rezultă, pe de o parte, că aceste aparate sau instrumente sunt, în cea mai mare parte a cazurilor, utilizate de un practician din domeniul sănătății, fără totuși ca intervenția unui astfel de practician să fie necesară în toate cazurile, și, pe de altă parte, ca respectivele aparate și instrumente să fie destinate unor scopuri medicale; În același timp, în conformitate cu textul, aferent Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC), aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal**********, pentru supoziția ***** sunt excluse conform lit.(e) aparatele de iradiere cu raze ultraviolete pentru medicină, chiar dacă pentru folosirea lor nu este necesară intervenția unui practician”, astfel, urmând a fi calificate la poziția *****.

În favoarea argumentării faptului că aceste dispozitive sunt medicale, se reține faptul că ele au fost achiziționate și furnizate exclusiv instituțiilor medicale, cu statut de echipamente medicale, ce se confirmă prin contractele cu instituțiile medicale unde au și fost livrate acestea: contractul *****din 18.05.2020 cu CPT Soroca; contractul ***** din 20.04.2020 cu Spitalul Raional Telenești; contractul***** din 03.03.2020 cu Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății; contractul ***** cu Spitalul Raional Fălești; contractul ***** cu Institutul de Cardiologie.

Instrucțiunea aparatului OBPe emisă de producător, la fel menționează expres că acest produs constituie un echipament medical. Conform actelor de însoțire și descrierii destinației funcționale, mărfurile declarate: ”Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560” reprezintă: aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** - reprezintă un aparat bactericid destinat pentru dezinfectarea încăperilor din instituții medicale prin iradierea cu razele ultraviolete, care sînt emanate de trei sau șase lămpi bactericide. Lămpile cu care sînt dotate aceste aparate sînt de tip deschis, adică ele nu sînt ecranate, din care motiv aceste aparate pot fi folosite numai în absența oamenilor pe o perioadă de 15-30 minute, deoarece produc un efect nociv. În timpul funcționării acestor aparate este strict interzisă aflarea oamenilor în încăperile tratate cu lămpile neecranate, din cauza că ele dezinfectează nu numai aerul dar și suprafețele. Intrarea în încăpere unde a avut loc iradierea se permite numai după ce aparatul este stins, peste 15 minute după oprire. Iradierea aerului se efectuează timp de 30 minute de mai multe ori pe zi, cu intervale utilizate pentru ventilarea încăperii, deoarece în timpul funcționării aparatului se formează ozon și oxizi de azot, provocând iritarea membranei mucoase a tractului respirator, dureri de cap, perturbarea funcției cardiace, amețeli. Este necesar să se țină cont de durata fiecărui iradiator într-un jurnal special, fixând timpul de aprindere și stingere, în instituții medicale atât publice cît și private, această activitate fiind efectuată de către personalul instruit din rândul infirmierilor. Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks professional 560 - reprezintă un aparat bactericid pentru dezinfectarea aerului în încăperi din instituții medicale prin iradierea cu razele ultraviolet emanate de lămpi bactericide. Lămpile sînt închise într-o carcasă special, dezinfectarea are loc în interiorul carcasei. Fluxurile de aer sînt pompate de un ventilator puternic. După tratare cu raze ultraviolete, din aparat iese aer curat dezinfectat, care este complet inofensiv pentru oameni.

Reciclatoarele nu emit ozon toxic, din care motiv este permisă utilizarea lor în prezența oamenilor timp nelimitat fără a dăuna. Din motivul inofensivității pentru oameni se recomandă instalarea acestor aparate în instituții de învățământ și alte locuri publice și aglomerate (magazine, oficii, cinematografe, restaurante, săli de antrenament). Aceste aparate dezinfectează numai aerul din încăperi.

Deci din textul descrierii destinației și funcțiilor: - Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** reprezintă aparate bactericide cu raze ultraviolete, folosite în medicină pentru dezinfectarea încăperilor, cu scopul prevenirii diferitor maladii contagioase, provocate de agenți patogeni și virusi. La fel aceste aparate sînt folosite la pregătirea încăperilor medicale sau sălilor de operație înainte de efectuarea diferitor proceduri medicale; - Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks profesional 560 reprezintă aparate bactericide cu raze ultraviolete, folosite în medicină pentru dezinfectarea aerului din încăperi, cu scopul prevenirii diferitor maladii contagioase, provocate de agenți patogeni și virusi și pot fi folosite în instituții medicale, școli, magazine, oficii, cinematografe, restaurante, săli de antrenament.

Conform textului introductiv la anexa de la Legea nr.172 ”privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor” din 25.07.2014: ”Nomenclatura combinată a mărfurilor a fost elaborate în corespundere cu cerințele practicilor internaționale, luîndu-se în considerație modificările operate în Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor. Nomenclatura combinată a mărfurilor este divizată în 21 de secțiuni și 97 de capitol, cu note explicative pentru fiecare capitol.”

În conformitate cu prevederile Notelor Explicative la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, textul poziției tarifare ”*****” prevede că - ”1) Această poziție se referă la un ansamblu de instrumente și de aparate, din toate materialele (inclusiv metale prețioase), caracterizate prin faptul că folosirea lor normală necesită, în aproape totalitatea cazurilor, intervenția unui practician (medic, chirurg, stomatolog, veterinar, infirmieră - etc.) în stabilirea unui diagnostic, prevenirea sau tratarea unei maladii, efectuarea unei operații etc. Se includ de asemenea instrumentele și aparatele pentru lucrările de anatomie sau de disecție, pentru autopsii etc. și cu unele condiții, instrumentele și aparatele pentru ateliere de proteze dentare (vezi partea II care urmează). Instrumentele și aparatele despre care este vorba pot să aparțină acestei poziții, chiar dacă au dispozitive optice sau electrice, care au rolul agentului motor sau de transmitere sau care acționează cu efect preventiv sau curativ sau pentru un scop de diagnostic. Această poziție cuprinde de asemenea instrumentele și aparatele care lucrează cu laser sau alt fascicol de lumină sau de fotoni, ca și instrumentele și aparatele cu ultrasunete. Această poziție se referă la aparatele electromericele în care electricitatea joacă un rol preventiv, curativ sau de diagnostic, cu excepția aparatelor de la poziția 90.22 (aparate cu raze X, aparate de terapie Curie sau de gama-terapie etc.).

Supoziția ***** este destinată și include exclusiv - Aparate cu raze ultraviolet sau infraroșii.

Respectiv, deciziile de clasificare a mărfurilor nr.nr.41*****din 30.11.2022, sunt emise contrar prevederilor Notelor explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte și Ordinului Serviciului Vamal********** din 02.03.2020 ”cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor” care clasifică așa tip de aparate pentru medicină ca ”Aparate bactericide de iradiere cu raze

ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks profesional 560” exclusiv la supoziția tarifară ***** funcționarii vamali în cadrul reverificării declarațiilor vamale nr.***** din 13.12.2018, nr.***** din 06.12.2019, nr.*****din 21.04.2020, nr.*****din 11.05.2020, nr.***** din 31.07.2020, nr.***** din 25.03.2019, nr.***** din 30.03.2020. Funcționarii vamali au atribuit eronat mărfurilor ”Aparate bactericide de iradiere cu raze ultraviolete de modele *****; ***** *****; ***** și Aparate bactericide cu raze ultraviolete, pentru recircularea aerului de modele Aereks standart 30; Aereks profesional 560” codul tarifar ”***** și le-au clasificat la supoziția ”Alte mașini și aparate electrice, care au o funcție proprie, nedenumite și necuprinse în altă parte în capitolul 85”, făcând referire la Notele Explicative la Sistemul armonizat aferente poziției ”*****”, regulile 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014).

Prin urmare concluziile expuse supra, probează că deciziile de clasificare din 30.11.2022, sunt ilegale în fond ca fiind emise contrar normei materiale a legii.

La fel, instanța de judecată a stabilit că declarațiile vamale supuse controlului repetat, conțin expres mențiunea cu privire la țara de origine a mărfii, care este Ucraina, inclusiv mărfurile au fost însoțite și de certificate de origine a mărfii și certificatele ”CT-1” corespunzător, marfa menționată, nu este supusă taxelor vamale pe motivul originii preferențiale a mărfii vizate, în temeiul Tratatului Internațional — Acordul ***** din 18.10.2011 Privind zona de comerț liber, semnat la Sankt Petersburg, din 18 octombrie 2011 privind scutirea taxelor vamale între țările CSI.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că autoritatea vamală din Republica Moldova, nu putea să impună reclamantei spre plată obligații vamale suplimentare.

Art.16 Cod administrativ prevede: (1) Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. (2) Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare

Art.137 Cod administrativ prevede: (1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. (3) Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. (4) Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Art.225 alin.alin.(1), (2) Cod administrativ prevede: (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Bazându-se pe prevederile normelor legale precitate, instanțe de judecată concluzionează că autoritatea publică pârâtă a depășit limitele dreptului său discreționar, deoarece nu a luat în

considerație toate faptele relevante și și-a exercitat dreptul său discreționar contrar scopului acordat prin lege. Or, în speță, scopul Legii este de a facilita activitatea reclamantei, acordând acestuia dreptul de a beneficia de tratament tarifar preferențial, impunând anumite condiții, în speță: condițiile impuse de legiuitor au fost respectate de către reclamantă SRL"GBG-MLD" – ea a prezentat certificatele de circulație a mărfurilor; ea a stabilit corect codul mărfii – ***** și a beneficiat legal de taxa vamală 0%. Respectiv, menținerea în vigoare, în circumstanțele speței deciziei de regularizare este de natură să încalce dreptul reclamantei de proprietate, protejat de art.1 Protocolul 1 CEDO, în sensul autonom al termenului "bun" în accepțiunea CtEDO. Or, există riscul ca reclamanta să fie deposedată, fără temei legal de suma de 127569,45 lei, impusă spre plată în baza deciziei contestate.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice constatate, instanța de judecată, stabilind că actul administrativ individual defavorabil contestat și decizia adoptată în procedura prealabilă, sunt ilegale și prin ele reclamanta SRL"GBG-MLD" este vătămată în drepturile sale, protejate de lege, a ajuns la concluzia că principiul legalității impune anularea actelor contestate, fiind întrunite cumulativ ambele condiții prevăzute de lege: i) actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal; și, ii) revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată va admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL"GBG-MLD" privind anularea procesului-verbal de control n***** din 02.12.2022, deciziilor de clasificare nr.*****din 30.11.2022, deciziei de regularizare***** din 22.12.2022, precum și a deciziei adoptate în procedura prealabilă n***** din 27.01.2023.

Având în vedere că decizia de regularizare***** din 22.12.2022, reprezintă un document executoriu, în temeiul art.224 alin.(2) Cod administrativ, urmează a fi dispusă întoarcerea executării acestuia.

Conform prevederilor art.art.224 alin.alin.(1) lit.a), (2), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"GBG-MLD" împotriva Serviciului vamal privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, se admite.

Se anulează *operațiunea administrativă* – procesul-verbal de control n***** din 02.12.2022 și *actele administrative individuale defavorabile* – deciziile de clasificare nr.*****din 30.11.2022 și decizia de regularizare***** din 22.12.2022, precum și *decizia adoptată în procedura prealabilă* – n***** din 27.01.2023.

În temeiul prevederilor art.224 alin.(2) Cod administrativ, se dispune întoarcerea executării deciziei de regularizare***** din 22.12.2022.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru

(adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia