Dosarul nr. 2i-234-10/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul central/
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Fondos-Frațman
grefierul Vladislav Blaga

examinînd în sediul instanței, în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Gigrano” în procedura falimentului, Lașcu Ion împotriva S.R.L. „Promnordex” cu privire la anularea actelor juridice,

a c o n s t a t a t :

La data 19 septembrie 2025, lichidatorul S.R.L. „Gigrano”, Lașcu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului S.R.L. „Promnordex” privind anularea actelor juridice și restituirea bunului.

În conținutul cererii a menționat că, la data de 07 mai 2024, S.R.L. „Imexagro” s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Gigrano”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-234/24 din 04 februarie 2025, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Gigrano”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Lașcu Ion.

Prin aceeași hotărâre, debitorul a fost obligat să transmită administratorului insolvabilității, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care urmau să fie reținute de administratorul insolvabilității spre documentare.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 iulie 2025, s-a dispus trecerea la procedura falimentului, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului S.R.L. „Gigrano” și distribuirii produsului rezultat.

În rezultatul verificării informațiilor parvenite din cadrul instituțiilor interpelate, și mai exact a comunicatul nr. 03/1525 din 31.07.2025, emis de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport, la care a fost anexat contractul de vânzare - cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023, s-a stabilit că la data de 21 iunie 2023, S.R.L. „Gigrano”, reprezentată de d-na Manole Elena, în calitate de vânzător și S.R.L. „Promnordex”, reprezentată de d-nul. Zaporojan Alic, cu funcția de administrator, în calitate de cumpărător, au încheiat un contract de vânzare- cumpărare prin care S.R.L. „Gigrano” a vândut către S.R.L. „Promnordex” mijlocul de transport: Autoturism Renault Megane, *****, anul 2003 la prețul de 5 000 lei.

Conform facturii fiscale Seria EAH Nr. 000697082 din 19.06.2023, furnizorul S.R.L. „Gigrano” a transmis marfa - autoturism Renaul Megane, *****, către cumpărătorul S.R.L. „Promnordex”, valoarea mărfii fiind de - 5 000 lei.

Iar, prin actul de predare - primire din 21.06.2023, a fost transmis Autoturismul Renault Megane (*****).

Totodată, în scopul stabilirii prețului real al bunului înstrăinat, la solicitarea lichidatorului, compania de evaluare S.R.L. „ProEvalex” a evaluat mijlocul de transport Renault Megane, *****, anul 2003, fiind stabilită valoarea de piață a acestuia, conform situației din 22.06.2023 - 60 994 lei.

Evidențiază că, contractul de vânzare - cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023, precum și actele subsecvente acestuia au fost efectuate în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive. Respectiv, această tranzacție contravine normelor imperative de drept, iar actul juridic poate fi anulat prin prisma art. 104 din Legea insolvabilității, în consecință, S.R.L. „Promnordex” trebuie să restituie, în contul masei debitoare bunul dobândit - Autoturism Renault Megane, n/î. *****, a/f. 2003, sau în cazul în care acest bun nu mai există, valoarea acestuia stabilită în raportul de evaluare a proprietății nr. 200/22.06/2023 din 04 septembrie 2025, în sumă de 60 994 lei.

În plus, menționează că, în cadrul ședinței de validare a creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului, au fost validate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Gigrano” creanțe în sumă totală de 35 173 174,14 lei.

Totuși, la momentul actual se atestă lipsa bunurilor și mijloacelor suficiente pentru a acoperi obligațiile existente. Astfel, consideră că până la intentarea insolvabilității, debitorul S.R.L. „Gigrano”, în loc să își onoreze obligațiile față de creditori, a transferat bunuri, prestația acestuia fiind vădit mai mare decât cea primită, iar în final a îngreunat recuperarea creanțelor de către ceilalți creditori. Mai mult decât atât, debitorul a încheiat un contract de transmitere a bunului la un preț considerabil inferior valorii reale de piață, fapt ce relevă o vădită disproporție între prestațiile părților și care a generat un prejudiciu direct asupra patrimoniului debitorului și, în consecință a afectat interesele creditorilor.

Relatează că, hotărârea de intentarea a procedurii de insolvabilitate a fost emisă la data 04.02.2025, iar copiile contractelor de vânzare cumpărare au fost recepționate de lichidator după inițierea procesului de insolvabilitate, prin comunicatul nr. 03/1525 din 31.07.2025, emis de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport, respectiv prezenta cerere a fost depusă în termenul legal de 6 luni din momentul aflării temeiului anulabilității.

De asemenea, reiterează că, contractul de vânzare - cumpărare nr. 21/06 a cărui nulitate se cere, este încheiat la 21.06.2023, respectiv cu 10 luni și 16 zile înaintea înaintării cererii introductive, iar în cele din urmă se constată că actul se încadrează în termenul de 2 ani anteriori depunerii cererii introductive în procedura de insolvabilitate.

Potrivit art. 104 alin. (1), lit. a), c) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

Reiterează că, în cadrul ședinței de validare a creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului din data de 07.05.2025, au fost validate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Gigrano” creanțe în sumă totală de 35 173 174,14 lei.

În același timp, încheierea de către debitor a contractului de vânzare - cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023, a creat un prejudiciu major creditorilor, or datoriile debitorului au apărut în timp, iar debitorul în loc să își onoreze obligațiile față de creditori, a încheiat acest contract de transmitere a bunului, la un preț mult mai mic decât valoarea reală de piață a acestuia, prestația acestuia fiind astfel vădit mai mare decât cea primită.

Susține că anularea acestui act este esențială pentru restabilirea integrității masei debitoare și asigurarea tratamentului egal al creditorilor, în conformitate cu principiile fundamentale ale procedurii de insolvabilitate, întrucât actul de transmitere a bunului a fost încheiat la un preț considerabil inferior valorii reale de piață, generând un prejudiciu evident creditorilor prin diminuarea masei active și împiedicând acoperirea creanțelor acestora.

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

Ce ține de acest temei relatează că, valoarea de piață a Autoturismului Renault Megane, *****, anul 2003 este de 60 994 lei, aceasta fiind stabilită prin raportul de evaluare a proprietății nr. 200/22.06/2023 din 04 septembrie 2025.

Pe de altă parte, în contractul de vânzare-cumpărare încheiat între debitorul S.R.L. „Gigrano”, în calitate de vânzător și pârâtul S.R.L. „Promnordex”, în calitate de cumpărător, prețul automobilului înstrăinat conform contractului a fost stabilit de 5 000,00 lei.

Astfel, diferența între prețul de vânzare de piață a bunului și valoarea bunului înstrăinat la moment este de 55 994,00 lei (este de 10 ori mai mare), ceea ce demonstrează cu certitudine faptul că prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Deci prin acțiunile membrilor organelor de conducere ale debitorului, constând în încheierea contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului la un preț simbolic, au fost evident prejudiciați creditorii, întrucât masa debitoare a fost diminuată în mod nejustificat.

Acest fapt este demonstrat de însăși situația economică precară a debitorului, susținută prin decizia adunării creditorilor din data de 11.07.2025, prin care s-a hotărât trecerea în procedura de faliment a S.R.L. „Gigrano”. Ulterior, prin încheierea instanței de insolvabilitate, s-a dispus trecerea la procedura falimentului a debitorului S.R.L. „Gigrano”, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului acesteia și distribuirii produsului rezultat.

Accentuează că, prestația oferită de către S.R.L. „Gigrano” depășește clar contraprestația primită, iar prin această conduită, a fost adus un prejudiciu direct debitorului S.R.L. „Gigrano”, constând în diminuarea semnificativă a activului patrimonial. Această împrejurare afectează în mod vădit capacitatea debitorului de a-și onora obligațiile față de creditorii săi și contravine principiilor de gestiune prudentă a patrimoniului, fiind susceptibilă de a atrage măsuri de anulare a actelor prin care se atestă operațiunea de transmitere a mijloacelor financiare.

Drept urmare, prin efectul anulării actelor juridice încheiate între S.R.L. „Gigrano” și S.R.L. „Promnordex”, cel din urmă urmează să restituie către S.R.L. „Gigrano” bunurile dobândite - Autoturismul Renault Megane, nr. de înmatriculare *****, a/f 2003, sau în cazul în care acest bun nu mai există, valoarea acestuia stabilită în raportul de evaluare a proprietății nr. 200/22.06/2023 din 04 septembrie 2025, în sumă de 60 994 lei.

Prin cererea depusă s-a solicitat: 1. Admiterea acţiunii; 2. Amânarea achitării taxei de stat pe un termen de 6 luni din data adoptării hotărârii; 3. Anularea tranzacției de vânzare a bunului, documentată prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023 şi a actelor subsecvente acestuia - factura fiscală Seria EAH nr. 000697082 din 19.06.2023 şi Actul de predare - primire din 21.06.2025; 4. Obligarea pârâtului S.R.L. „Promnordex" să restituie în contul masei debitoare a S.R.L. „Gigrano" bunul dobândit în baza contractul de vânzare - cumpărare şi actelor subsecvente acestuia menționate la punctul 3 din prezenta cerere, şi anume - Autoturism Renault Megane, cu numărul de înmatriculare de stat *****, anul fabricației 2003, sau în cazul în care acest bun nu mai există, valoarea acestuia stabilită în raportul de evaluare a proprietății nr. 200/22.06/2023 din 04 septembrie 2025, în sumă de 60 994 lei; 5. În temeiul art. 174 Cod de procedură civilă, în scopul asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului asupra bunului mobil: Autoturism Renault Megane, n/î. *****, a/f. 2003, înregistrat pe numele pârâtului S.R.L. „Promnordex", IDNO:1003600108371; 6. Încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Promnordex" în beneficiul reclamantului S.R.L. „Gigrano" a cheltuielilor suportate la achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei şi a cheltuielilor de judecată suportate pe parcurs.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 24 septembrie 2025, s-a admis spre examinare cererea lichidatorului S.R.L. „Gigrano", Lașcu Ion împotriva pârâtului S.R.L. „Promnordex" privind anularea actelor juridice și restituirea bunului (f.d.45-46).

Totodată, prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 24 septembrie 2025, s-a admis cererea lichidatorul S.R.L. „Gigrano", Lașcu Ion privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru asupra unității de transport Renault Megane, n/î *****, VIN *****, a/f 2003, până la examinarea acțiunii în fond (f.d.47-49).

Lichidatorul S.R.L. „Gigrano", în procedura falimentului, Lașcu Ion, în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată privind anularea actelor juridice și a solicitat admiterea acesteia, cu încasarea taxei de timbru și cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Totodată a menționat că, potrivit extraselor bancare de la B.C. „Comerțbank" S.A., debitorul S.R.L. „Gigrano" a suportat cheltuieli semnificative pentru reparația, asigurarea, testarea tehnică și utilizarea autoturismului Renault Megane cu nr. *****, în sumă totală de peste 20 000 lei, prin urmare rezultă că autoturismul era utilizat efectiv în activitatea debitorului, debitorul a investit sume importante pentru al menține funcțional, respectiv bunul avea o valoare economică reală, mult peste suma de 5 000 lei. Acest fapt se confirmă și prin raportul de evaluare al autoturismului, care indică o valoare de piață de 60 994 lei la data transferului.

În acest context, contractul de vânzare-cumpărare din 21.06.2023 a produs ieșirea din patrimoniul debitorului a unui bun cu valoare vădit superioară sumei încasate, într-o perioadă în care S.R.L. „Gigrano" era deja în incapacitate de plată și se îndrepta inevitabil spre procedura de insolvabilitate.

Avocatul Pavel Digori în interesele lichidatorului S.R.L. „Gigrano", în procedura falimentului, Lașcu Ion, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată privind anularea actelor juridice și a solicitat admiterea acesteia, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică de la pârât.

Avocatul Agachi Nicolae în interesele pârâtului S.R.L. „Promnordex", în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept

invocate în referință/explicații și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, a declarat că contractul de vânzare cumpărare a mijlocului de transport a fost încheiat de părți prin manifestarea liberă a voinței la semnarea și nașterea raportului juridic de vânzare-cumpărare.

La fel, contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 21.06.2023 îmbracă forma stabilită de lege și întrunește condițiile de valabilitate stabilite de normele materiale în vigoare.

Concomitent apreciază că valoarea bunului achiziționat în mărime de 5000 lei a fost integral achitată de către cumpărător împrejurare confirmată și de reclamant prin anexarea dispoziției de plată.

În același timp, voința cumpărătorului la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a fost justificată și prin valoarea bunului expus la vânzare de către vânzător și pe cale de consecință cumpărătorul nu a cunoscut și nici nu putea cunoaște împrejurările care ar sugera cel puțin că o astfel de tranzacție ar împiedica, întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor și/sau că prestația debitorului este mult mai mare decât cea primită.

Relatează că, la momentul achiziționării părțile au reieșit din faptul că bunul achiziționat se află în starea nefuncțională și necesita reparații capitale la nivel de motor, suspensie, cutie de viteze etc., ori potrivit contractului de vânzare-cumpărare, părțile nu au invocat calitatea produsului achiziționat dar sau referit doar și numai la valoarea de cumpărare propusă de vânzător.

Faptul că autoturismul necesita reparații capitale sunt determinate și prin contractul de comodat din 26.06.2023 încheiat între S.R.L. „Promnordex” și cet. Ahmedov Ismail angajat la societății. Ori potrivit contractului de comodat și actul de recepție a autoturismului părțile au consemnat cert că autoturismul număr înmatriculare ***** necesită reparații capitale, care vor fi suportate de către comodatar integral.

În partea ce ține de evaluarea prezentată în raportul de evaluare a proprietății din 04.09.2025 nr. 200/22.06/2023 constată că, evaluarea a fost efectuată reieșind din prețurile pe piață a astfel de autoturisme precum și în mod special celor expuse spre vânzare pe platforma 999.md ca sursă de evaluare și apreciere fără a indica anul de vânzare. Este de reținut că, conform raportului de evaluare nu se constată evaluarea anume a autoturismului care a fost obiectul contractului de vânzare-cumpărare ci alte automobile de acest model.

Prin urmare evaluarea înserată în raportul de evaluare a proprietății din 04.09.2025 nr. 200/22.06/2023 nu poate avea calitate de probă în cauză și respectiv acest înscris care nu are valoare probantă în temeiul prevederilor Codului de procedură civilă.

În contextul celor menționate, solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele administrate la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ,,Gigrano” în procedura falimentului, Laşcu Ion împotriva S.R.L. ,,Promnordex” cu privire la anularea actelor juridice, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) al Legii insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvabilității/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În ședința de judecată s-a constatat și din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-234/24 din 04 februarie 2025, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Gigrano”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Lașcu Ion.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 iulie 2025, s-a dispus trecerea la procedura falimentului, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului S.R.L. „Gigrano” și distribuirii produsului rezultat.

Drept urmare, în rezultatul verificării informațiilor parvenite din cadrul instituțiilor interpelate, și mai exact a comunicatul nr. 03/1525 din 31.07.2025, emis de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport, la care a fost anexat contractul de vânzare - cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023 (f.d.21-22), s-a stabilit că la data de 21 iunie 2023, S.R.L. „Gigrano”, în calitate de vânzător și S.R.L. „Promnordex”, în calitate de cumpărător, au încheiat un contract de vânzare-cumpărare prin care S.R.L. „Gigrano” a vândut către S.R.L. „Promnordex” mijlocul de transport: Autoturism Renault Megane, *****, anul 2003 la prețul de 5 000 lei.

Conform facturii fiscale Seria EAH Nr. 000697082 din 19.06.2023, furnizorul S.R.L. „Gigrano” a transmis marfa - autoturism Renaul Megane, *****, către cumpărătorul S.R.L. „Promnordex”, valoarea mărfii fiind de - 5 000 lei (f.d.23).

Iar, prin actul de predare - primire din 21.06.2023, a fost transmis Autoturismul Renault Megane, ***** (f.d.24).

Instanța de insolvabilitate evidențiază că, datoria lui S.R.L. „Promnordex” față de S.R.L. „Gigrano”, este confirmată prin următoarele acte:

1) Contractul de vânzare - cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023;

2) Factura fiscală Seria EAH Nr. 000697082 din 19.06.2023;

3) Actul de predare - primire din 21.06.2023.

Astfel, se constată că debitorul a încheiat un contract de transmitere a bunului la un preț considerabil inferior valorii reale de piață, fapt ce relevă o vădită disproporție între prestațiile

părților și care a generat un prejudiciu direct asupra patrimoniului debitorului și, în consecință a afectat interesele creditorilor.

Or, potrivit raportului de evaluare a proprietății nr. 200/22.06/2023 din 04 septembrie 2025, compania de evaluare S.R.L. „ProEvalex" a evaluat mijlocul de transport Renault Megane, *****, anul 2003, fiind stabilită valoarea de piață a acestuia, conform situației din 22.06.2023 - 60 994 lei.

Deci, diferența între prețul de vânzare de piață a bunului și valoarea bunului înstrăinat la moment este de 55 994,00 lei (de 10 ori mai mare), ceea ce demonstrează cu certitudine faptul că prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Având în vedere aceste circumstanțe, lichidatorul S.R.L. „Gigrano", în procedura falimentului, Lașcu Ion a înaintat cererea de chemare în judecată privind anularea conform art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a contractului de vânzare - cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023, precum și facturii fiscale Seria EAH Nr. 000697082 din 19.06.2023 și actului de predare - primire din 21.06.2023, cu restituirea în contul masei debitoare a S.R.L. „Gigrano" bunul - Autoturism Renault Megane, cu numărul de înmatriculare de stat *****, anul fabricației 2003, sau în cazul în care acest bun nu mai există, valoarea acestuia stabilită în raportul de evaluare a proprietății nr. 200/22.06/2023 din 04 septembrie 2025, în sumă de 60 994 lei.

Or, în acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l^2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: inițierea proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului și anularea actelor juridice în temeiul prezentei legi și al altor acte legislative.

Din conținutul art. 308 Cod civil, reiese că actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 992 din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 327 din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă). În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată și prin acordul părților. Prin acordul părților nu pot fi instituite și nici suprimate temeiuri de nulitate.

În conformitate cu art. 331 alin. (1)-(3) din Codul civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobândite în temeiul actului juridic.

Conform art. 341 alin. (1) - (2) din același cod, actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos

pentru cealaltă parte. Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări.

Totodată, instanța de insolvabilitate subliniază că, Legea insolvabilității este o lege specială în raport cu prevederile generale care reglementează nulitatea absolută sau relativă reglementate de Codul civil. Or, legiuitorul în art. 104 al Legii insolvabilității face referire la o nulitate ce derogă de la dreptul comun. Astfel, se impune a fi remarcat că dreptul comun prevede excepții de la principiul resoluto iure dantis, resolvitur ins accipientis, în vederea ocrotirii bunei-credințe a subdobânditorului sau a necesității asigurării securității şi stabilității circuitului civil, în același timp, trebuie să avem în vedere că aceste excepţii sunt de strictă interpretare, iar excepțiile prevăzute în Legea insolvabilității nu se înscriu în cele prevăzute de dreptul comun.

La fel, se reține că, în redacția art. 104 din Legea insolvabilității, temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului.

Natura juridică a nulității cu care se sancționează actele frauduloase în Legea insolvabilității, nu este o nulitate propriu-zisă, ci mai degrabă o revocare sau inopozabilitate. Legitimare procesuală activă în cadrul Legii în discuţie are administratorul insolvabilităţii sau lichidatorul. Aceste persoane nu acţionează în numele sau interesul debitorului sau terţului cu care acesta a contractat, ci în interesul creditorilor.

Actul fraudulos este acel act de înșelare a creditorului de către debitor, prin care acesta din urmă își micșorează patrimoniul său, sustrăgându-l de la gajul general al creditorilor şi provocându-și sau agravându-și, astfel insolvabilitatea.

Prin urmare, acţiunea în anulare a actelor frauduloase reprezintă un instrument util pentru a înlătura efectele negative ale actelor debitorului încheiate pentru a frauda interesele creditorilor.

Concomitent mecanismul juridic al anulării actelor juridice frauduloase permite reconsiderarea trecutului debitorului în perioada suspectă, în sensul recalificării unora dintre actele sale ca nule, din cauza viciului congenital, intenția frauduloasă și are ca rezultat reintegrarea unor bunuri și valori în averea debitorului, în beneficiul virtual al tuturor creditorilor.

Cu privire la temeiurile invocate de către lichidatorul S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion privind anularea contractului de vânzare - cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023, precum și facturii fiscale Seria EAH Nr. 000697082 din 19.06.2023 și actului de predare - primire din 21.06.2023 prin care a fost transmis Autoturismul Renault Megane, cu numărul de înmatriculare de stat *****, anul fabricației 2003, instanța menționează următoarele.

Conform art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Iar, potrivit art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în

termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

În acest sens, instanța de insolvabilitate menționează că contractul de vânzare - cumpărare între S.R.L. „Gigrano” și S.R.L. „Promnordex” este din 21 iunie 2023, iar la data de 04 februarie 2025, s-au admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului S.R.L. „Norbel-Agro” (succesor al S.R.L. „Imexagro”) și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de reprezentanții creditorilor, S.R.L. „Amid-Auto”, G.Ț. „Draganel Alexandru Nicolae” din satul Hoginești raionul Călărași, S.A. „Automobilistul”, S.R.L. „Vava Trade Invest”, S.R.L. „Armaș Dorstel”, S.R.L. „Leoautolux”, S.R.L. „Ampleness”, G.Ț. „Leahu Ludmila”, S.R.L. „Auto Grițcan”, G.Ț. „Iuri Veber”, S.R.L. „Star-Expres”, S.R.L. „Orom-Imexpo” și S.R.L. „Horti Invest” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Gigrano”. S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Gigrano”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Lașcu Ion.

Prin urmare, se constată că contractul de vânzare - cumpărare a fost încheiat de către părțile contractante în termenul de 2 ani precedenți înaintării cererii introductive.

În plus, lichidatorul S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion s-a conformat prevederilor art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, or cererea de chemare în judecată privind anularea actelor juridice a fost depusă la data de 19 septembrie 2025, adică în termen de 6 luni de la data în care a aflat despre temeiul anulabilității, (conform comunicatului nr. 03/1525 din 31.07.2025, emis de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport, la care a fost anexat contractul de datoriile debitorului au apărut în timp, iar debitorul în loc să își onoreze obligațiile față de creditori, a încheiat acest contract nr. 21/06 din 21.06.2023, (f.d.20-22)), cât și cererea de chemare în judecată a fost depusă nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înaintare a cererii de chemare în judecată privind anularea actelor juridice din partea lichidatorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia.

Astfel, conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Cu referire la anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se menționează că se impune întrunirea concomitentă a următoarelor criterii:

1. actul juridic a fost încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive;

2. actul juridic a fost încheiat cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor;

3. actul juridic încheiat a afectat drepturile creditorilor.

Sub aspect temporal, primul criteriu listat este întrunit, deoarece contractul de vânzare - cumpărare a fost încheiat între S.R.L. „Gigrano" și S.R.L. „Promnordex", la data de 21.06.2023, iar procesul de insolvabilitate împotriva societății debitoare a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04.02.2025.

În partea ce vizează intenția părților la încheierea actelor, reclamantul a argumentat prezența temeiului de anulare prin prisma faptului că, datoriile debitorului au apărut în timp, iar debitorul în loc să își onoreze obligațiile față de creditori, a încheiat acest contract de vânzare – cumpărare, deși la data încheierii contractului S R L. „Gigrano" era în incapacitate de plată, iar orice diminuare suplimentară a patrimoniului afectează direct posibilitatea de satisfacere a creanțelor creditorilor.

Astfel, în cazul în care contractul de vânzare – cumpărare, a cărei nulitatea se solicită prin prezenta acțiune, nu ar fi fost încheiată, starea de incapacitate a debitorului S.R.L. „Gigrano" nu survenea, or acest contract a creat un prejudiciu creditorilor.

În materia afectării drepturilor creditorilor prin încheierea contractului, reclamantul a indicat că prin înstrăinarea bunului, masa debitoare a pierdut un activ care, în mod obiectiv, ar fi putut fi valorificat semnificativ mai bine în procedura de insolvabilitate (prin vânzare la licitație, prin negociere transparentă etc.), iar diferența de valoare (între valoarea economică reală și cei 5 000 lei încasați reprezintă prejudiciu concret și direct pentru creditori.

Instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, vânzarea mijlocului de transport nu a adus beneficii societății, ci a diminuat activele disponibile pentru creditori într-un moment de incapacitate de plată, aceștia fiind privați de o sursă de acoperire a creanțelor.

Prin urmare, afectarea drepturilor creditorilor în modul pretins se confirmă prin materialele cauzei, fapt care determină instanța să constate că temeiul de anulare prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, este întrunit.

În partea ce ține de anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se menționează că se impune întrunirea concomitentă a următoarelor criterii:

1. actul juridic a avut ca obiect transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor;

2. transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor realizate prin actul juridic contestat au fost făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive;

3. în cadrul transferului de bunuri sau asumării de obligații prestația debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită.

În partea ce ține de obiectul contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între S.R.L. „Gigrano" și S.R.L. „Promnordex", după cum deja s-a stabilit, acesta reprezintă Autoturismul Renault Megane, *****, anul 2003. Iar, prin actul de predare - primire din 21.06.2023, a fost transmis Autoturismul Renault Megane, ***** către S.R.L. „Promnordex".

Sub aspect temporal, instanța de insolvabilitate reiterează că, contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat între S.R.L. „Gigrano" și S.R.L. „Promnordex", la data de 21.06.2023, iar procesul de insolvabilitate împotriva societății debitoare a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04.02.2025, respectiv criteriul temporal este întrunit.

Referitor la disproporționalitatea prestației debitorului în raport cu cea a S.R.L. „Promnordex”, lichidatorul S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion a subliniat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, prețul automobilului înstrăinat a fost stabilit 5 000 lei.

Pe de altă parte, conform raportului de evaluare a proprietății nr. 200/22.06/2023 din 04 septembrie 2025, valoarea de piață a Autoturismului Renault Megane, *****, anul 2003 este de 60 994 lei.

Astfel, diferența între prețul de vânzare de piață a bunului și valoarea bunului înstrăinat este de 55 994,00 lei, adică de 10 ori mai mare, ceea ce demonstrează cu certitudine faptul că prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Mai mult decât atât, se constată că, potrivit extraselor bancare de la B.C. „Comerțbank” S.A. (f.d.58-61), debitorul S.R.L. „Gigrano” a suportat cheltuieli semnificative pentru reparația, asigurarea, testarea tehnică și utilizarea autoturismului Renault Megane cu nr. *****, în sumă totală de peste 20 000 lei, respectiv bunul avea o valoare economică reală, mult peste suma de 5 000 lei.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că prestația oferită de către S.R.L. „Gigrano” depășește clar contraprestația primită, iar prin această conduită, a fost adus un prejudiciu direct debitorului S.R.L. „Gigrano”, constând în diminuarea semnificativă a activului patrimonial. Această împrejurare afectează în mod vădit capacitatea debitorului de a-și onora obligațiile față de creditorii săi

În același timp, masa patrimonială a debitorului S.R.L. „Gigrano” a fost diminuată, pe când mijloacele bănești care puteau fi obținute în urma înstrăinării mijlocului de transport, ar fi fost suficiente pentru a acoperi parțial creanțele creditorilor înscriși în tabelul definitiv al creanțelor.

Deci, argumentul lichidatorului că prestația debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită, urmează a fi reținută, or, prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, lichidatorul societății debitoare a probat argumentele invocate și a demonstrat caracterul cert în vederea anulării actelor.

În plus, pârâtul S.R.L. „Promnordex” a recunoscut în cadrul ședinței de judecată că valoarea bunului achiziționat în mărime de 5000 lei a fost integral achitată.

Cu referire la argumentul S.R.L. „Promnordex”, precum că a achitat pentru autoturism 5 000 lei, pentru că autoturismul număr înmatriculare ***** necesită reparații capitale, fapt stabilit prin contractul de comodat din 26.06.2023 încheiat între S.R.L. „Promnordex” și cet. Ahmedov Ismail, cât și actul de recepție a autoturismului, instanța de insolvabilitate nu-l poate reține.

Or, potrivit pct. 4.1. din contractul de vânzare-cumpărare, predarea și respectiv preluarea calitativă și cantitativă a mărfii se va face în prezența reprezentatului vânzătorului, cât și a cumpărătorului, întocmindu-se în acest sens un act de predare-primire.

Iar, potrivit actului de predare-primire din 21.06.2023, mențiuni cu privire la starea nefuncțională a autoturismului și necesitatea reparării capitale la nivel de motor, suspensie, cutie de viteze, nu sunt.

În rezultat, se apreciază că, circumstanța privind caracterul vădit mai mare al prestației debitorului în raport cu cea primită, invocată prin prisma art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, este întrunită.

Drept consecință, instanța de judecată a constatat cert, în afara oricărui dubiu rezonabil, că se atestă existența temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 104 lit. a), c) din Legea

insolvabilității, iar în coroborare cu art. 334 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunurilor moravuri sunt nule.

Astfel, instanța de judecată apreciază ca fiind contrare ordinii publice contractele prin care debitorii urmăresc scopul fraudării drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor și cele prin care debitorii urmăresc scopul eschivării de la plata impozitelor, taxelor sau altor plăți datorate bugetului de stat.

Acțiunea în anulare a actelor frauduloase reprezintă un instrument util pentru a înlătura efectele negative ale actelor debitorului încheiate pentru a frauda interesele creditorilor.

În partea ce ține de anularea facturii fiscale Seria EAH Nr. 000697082 din 19.06.2023 și actului de predare - primire din 21.06.2023, instanța reține că aceste acte nu sunt acte juridice, ci acte de executare și documente primare, care constată transferul patrimonial născut prin contract. Totodată, factura fiscală, prin natura sa, reprezintă un act contabil și un înscris unilateral.

Ținând cont de cele sus-menționate, instanța conchide că factura fiscală Seria EAH Nr. 000697082 din 19.06.2023 și actul de predare - primire din 21.06.2023 nu reprezintă acte juridice în sensul prevăzut de Codul civil, drept consecință nu poate fi anulate, în temeiul art. 104, 105 din Legea insolvabilității.

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Gigrano", în procedura falimentului, Lașcu Ion împotriva S.R.L. „Promnordex" cu privire la anularea actelor juridice.

Conform art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, terţul dobânditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

În rezultatul aprecierii probelor anexate la materialele cauzei, care au confirmat, circumstanțele invocate de către participanții la proces, determinate de instanță ca fiind importante pentru soluţionarea justă a cazului, s-a stabilit că temeiurile de anulare a actelor juridice contestate se confirmă.

Prin urmare, în condițiile în care tranzacțiile materializate prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat între S.R.L. „Gigrano" și S.R.L. „Promnordex" la data de 21.06.2023 urmează să fie anulat, solicitarea privind operarea restituției în temeiul art. 106 din Lege urmează să fie admisă integral, cu anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023 încheiat între S.R.L. „Gigrano" și S.R.L. „Promnordex".

Totodată, se obligă S.R.L. „Promnordex" de a restitui bunul procurat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023, în masa debitoare a S.R.L. „Gigrano".

În partea ce ține de încasarea taxei de stat și cheltuielilor de judecare a cauzei sunt relevante următoarele prevederi legale.

Conform art. 82 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu 83 Cod de procedură civilă (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a

ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se remarcă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 500 lei, plata căreia se va efectua nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri și care urmează a fi achitată în beneficiul statului de către S.R.L. „Promnordex”.

Totodată, lichidatorul S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion a solicitat încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Promnordex” în beneficiul S.R.L. „Gigrano” a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant, în prezentul proces, ce constau din taxa de timbru și cheltuielile pentru asistență juridică.

Conform art. 84 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 2 alin. (4) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Așadar, taxa de timbru în cuantum de 200 lei, urmează a fi încasată din contul S.R.L. „Promnordex” în beneficiul S.R.L. „Gigrano”.

De asemenea, potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

La fel, din conținutul art. 94 alin. (1) din același cod reiese că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată constată că costul serviciilor de asistență judiciară constituie 3500 lei, această sumă a fost suportată de S.R.L. „Gigrano” pentru acordarea asistenței juridice de către avocatul Digori Pavel, conform ordinului de plată nr.58 din 18.02.2026 (f.d.86) și facturii fiscale Seria nr. EBF000563975 din 18.02.2026 (f.d.85), prin urmare lichidatorul S.R.L. „Gigrano”, în

procedura falimentului, Lașcu Ion solicită să fie încasată de la S.R.L. „Promnordex” în folosul S.R.L. „Gigrano” ca cheltuieli de judecată.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră posibil admiterea cererii S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul S.R.L. „Promnordex” și va dispune încasarea din contul S.R.L. „Promnordex” în beneficiul S.R.L. „Gigrano” a sumei de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 5, 104, 106 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Gigrano” în procedura falimentului, Lașcu Ion împotriva S.R.L. „Promnordex” cu privire la anularea actelor juridice, în parte.

Se anulează contractul de vînzare-cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023 încheiat între S.R.L. „Gigrano” și S.R.L. „Promnordex”.

Se obligă S.R.L. „Promnordex” de a restitui bunul procurat prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 21/06 din 21.06.2023, în masa debitoare a S.R.L. „Gigrano”.

Se încasează din contul S.R.L. „Promnordex” în beneficiul S.R.L. „Gigrano” suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 3 500 lei cu titlu de asistență juridică.

Se încasează din contul S.R.L. „Promnordex” în beneficiul statului suma de 500 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest pretențiile se resping.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Mariana Fondos-Frațman**