Dosar nr. 1-182/2025
nr. PIGD 1-25180016-09-1-29122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 februarie 2026 or. Făleşti

Judecătoria Bălți, sediul Făleşti,
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Sergiu Morari
apărătorului inculpatului, avocatul Sergiu Osoianu
inculpatului Ion Boboc

judecând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Boboc Ion Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, celibatar, nu are persoane la întreținerea sa, nesupus serviciului militar, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, în relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deţine, reținut pe caz nu a fost, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, anterior judecat

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 12.11.2025, procesul penal cu privire la învinuirea privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților;

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 29.12.2025 – 25.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 375,80 lei.

A menține în privința lui Boboc Ion măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinței.

A dispune încasarea de la Boboc Ion în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 375,80 lei.

Mijlocul material de probă: un purtător de stocare a informației de tip DVD cu denumirea „Omega” a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă posibilă.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Boboc Ion Mihail, la data de 10.12.2025 în jurul orelor 15:00, fără a deține permis de conducere, a ignorat prevederile pct. 10 subpct. 1) lit. b) și pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357/2009, care interzic conducerea vehiculelor fără cunoștințele necesare și în stare de ebrietate, și, pe un drum local dintre satul ***** r-l Fălești, a condus motocicleta de model „*****, fără număr de înmatriculare, aflându-se în stare de ebrietate, fapt confirmat prin extrasul alcooltestului Drager 6820, care a indicat o concentrație de 0,52 mg/l de alcool în aerul expirat, cât și de raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0527 din 16.12.2025, care a relevat o concentrație de 0,76 g/l alcool etilic, în proba de sânge colectată la data de 10.12.2025.

În ședința de judecată inculpatul Boboc Ion, asistat de apărătorul Sergiu Osoianu, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral faptele prejudiciabile conform învinuirilor formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe.

Prin încheierea protocolară, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii special (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

În **ședință de judecată, inculpatul**, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că susține integral rechizitoriul. Suplimentar a declarat că, în ziua respectivă a consumat coniac, apoi a urcat la ghidonul motocicletei să meargă după țigări. Deplasându-se, în s. ***** a fost stopat de poliție, a fost supus testării alcoolscopice și analizei de sânge.

Motocicleta îi aparține, însă nu deține permis de conducere. La moment motocicleta a vândut-o.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a martorului **Nistoraș Gheorghe**, care a declarat că, în jurul orelor 15:00 data de 10.12.2025, împreună cu colegul de serviciu Perju Vladimir, se aflau pe traseul central al satului ***** raionul Fălești, unde la un moment dat, de pe un drum secundar au văzut o motocicletă condusă de un bărbat. Imediat ce a văzut automobilul de serviciu, conducătorul motocicletei a evitat întâlnirea cu ei și a cotit pe un alt drum. Văzând aceasta, având suspecții că șoferul motocicletei se poate afla în stare de ebrietate, plus la aceasta motocicleta dată nu avea numere de înmatriculare, s-au pornit din urma acestuia, unde ne cătând la multitudinea somațiilor către motociclist de a stopa, ultimul nu se oprea, unde la un moment dat au reușit și au stopat motocicleta dată blocându-i drumul. Atunci șoferul motocicletei s-a

prezentat cu numele Boboc Ion. Fiind verificat în sistemul de date s-a adeverit că este Boboc Ion Mihail, locuitor al satului Catranîc raionul Fălești. La fel s-a stabilit că ultimul nu dispune de permis de conducere, iar motocicleta condusă de acesta care este de model „*****0” cu capacitatea motorului de 350 cm^3, care nu este înregistrată conform regulamentului.

Ulterior Boboc Ion a fost întrebat dacă a consumat alcool și care este motivul din care a evitat de a se opri, la care acesta a recunoscut că a servit alcool înainte de a urca la ghidonul motocicletei și că s-a pornit la magazinul din centrul satului pentru a procura țigări. La propunerea de a fi testat cu aparatul drager, ultimul a fost de acord. În rezultat stabilindu-se conform extrasului alcooltestului drager cu nr. 231 din 10.12.2025 ora 15:08 că în aerul expirat de Boboc Ion este o concentrație de alcool de 0,52 mg/l. Ulterior acesta a fost condus la spitalul raional Fălești, unde a fost examinat de către medicul de serviciu și în cadrul acestui examen medical de la Boboc Ion au fost colectate mostre de sânge care au fost depozitate în două eprubete speciale cu volumul de a câte 10 mg, împachetate într-un plic de hârtie sigilat prin semnăturile tuturor participanților. La întocmirea tuturor actelor cu privire la cazul dat, Boboc Ion nu a înaintat careva pretenții conformându-se tuturor cerințelor (f.d. 37-39);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Nistoraș Gheorghe (f.d. 40-41), care a dat declarații analogice cu declarațiile martorului Berghii Valentin (f. d. 37-39);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din data de 10 decembrie 2025 și rezultatul testului alcoolscopic „Drager 6820” nr. 231, din care rezultă că în aerul expirat de Boboc Ion s-a depistat o concentrație de alcool în cantitate de 0,52 mg/l (f. d. 5, 6);

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 10 decembrie 2025, potrivit căruia Boboc Ion a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model „ ***** fără număr de înmatriculare, pe motiv că din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool (f.d. 10);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 decembrie 2025, potrivit căruia a fost cercetată porțiunea de drum din s. *****, r-l Fălești, de unde a fost ridicată motocicleta de model „*****”, fără număr de înmatriculare (locul săvârșirii infracțiunii) (f.d. 11-12);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 decembrie 2025, conform căruia a fost examinată motocicleta ridicată la data de 10.12.2025 de la Boboc Ion, suspect în conducerea motocicletei în stare de ebrietate alcoolică, de model „*****0 Z”, anul fabricării 2024, pe tăblița alipită caroseriei fiind indicate capacitatea motorului de 350 cm^3, cu numărul șasiului: ***** (f.d.13-18);

- Procesul-verbal nr. 117 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 10 decembrie 2025, în cadrul căruia Boboc Ion a fost supus examinării medicale, fiindu-i stabilită stare de ebrietate cu grad avansat (f.d. 25-26);

- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din data de 10 decembrie 2025, din care rezultă că au fost ridicate două eprubete cu sânge colectate de la Boboc Ion (f.d. 28);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0527 din 16 decembrie 2025 și planșa fotografică, potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele lui Boboc Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,76 g/l. Din punct de vedere teoretic, Boboc Ion Mihail, în momentul stopării, la ora 15:14, data de 10.12.2025, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de circa 1,03 g/l (f.d. 32-34, 35);

- Procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2025, potrivit căruia de la subofițerul superior al serviciului de patrulare al SSP a IP Fălești, s-a ridicat un purtător de stocare a

informației de tip DVD cu denumirea „Omega”, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care se conține o secvență video cu momentul stopării lui Boboc Ion (f.d. 43);

- Procesul-verbal de examinare a înregistrării video și a suportului electronic din 19 decembrie 2025, în cadrul căruia a fost examinat un DVD-R, care conține o înregistrare video „ 10.12.2025 Boboc Ion”, secvența video unde este redată deplasarea motocicletei fără numere de înmatriculare, condusă pe un drum de țară de către un bărbat îmbrăcat în pantaloni de culoare albastră cu dungi de culoare albă pe lateral și o scurtă de culoare neagră, care are pe cap o căciulă de culoare sur, care s-a adeverit a fi Boboc Ion Mihail. Acesta este somat de a se stopa și care nu reacționează inițial la somațiile polițiștilor, ulterior acesta este depășit și automobilul poliție staționează (f.d. 45);

- Informația nr. 32, emisă de Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, la data de 15.12.2025, din care rezultă că Boboc Ion nu deține permis de conducere (f.d. 49).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Potrivit art. 134[12] Cod penal*, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate*, *precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, are doi copii minori la întreținere, însă la moment locuiește singur (f.d.52, 53), nu se află la evidența Centrului Comunitar de Sănătate Mintală și a medicului narcolog (f.d. 50, 51), neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat (f. d. 55).

Ca circumstanţe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. f), alin. (2) Cod penal, instanţa reţine: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căinţa sinceră.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Sancţiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.*

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, "*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*".

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art.* ***264[1]****, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale, iar pentru pedeapsa cu închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Ţinând cont de circumstanţele cauzei în cumulul lor, având în vedere personalitatea inculpatului și anume faptul că, este la prima abatere, aplicând efectele alin. (2) art. 80[1] Cod penal, instanța va aplica lui Boboc Ion o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, care în opinia instanței, ar fi echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă și va atinge scopul legii penale.

Potrivit art. 64 alin. (1) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod.*

(2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei.

(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de

situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

(3[1]) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care s-a căit sincer, anterior nu a mai fost condamnat, vârsta persoanei, are doi copii minori la întreținere, precum și din lipsa circumstanțelor agravante, dar cu reținerea unor circumstanțe atenuante la caz, instanța consideră aplicarea față de inculpat a unei sancțiuni pecuniare minime.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că, în cadrul urmăririi penale, potrivit ordonanței organului de urmărire penală din data de 24 decembrie 2025, în privința lui Boboc Ion a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură preventivă ce la moment este expirată (f.d. 80).

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Ținând cont de pedeapsa stabilită inculpatului, instanța statuează lipsa motivelor de aplicare a măsurii preventive.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În cauza penală, de către acuzatorul de stat nu au fost indicate și recunoscute corpuri delicte.

Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă la cauza penală din 19 decembrie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un disc DVD-R, pe care se conține o secvență video și anume momentul în care Boboc Ion conducea motocicleta (f.d. 46).

Așa fiind, instanța consideră că mijlocul material de probă (un disc DVD-R), anexat la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 375,80 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită prin diverse probe, acesta a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și probele

acumulate în faza de urmărire penală asupra cărora n-a avut obiecții, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364[1], 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. 80[1] alin. (1) și (2) Cod penal, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Boboc Ion Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, Boboc Ion Mihail este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Boboc Ion Mihail în beneficiul statului suma de 375,80 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei 80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin