Dosarul nr. 3r-364/24
2-24011370-02-3r-23052024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Violeta Chisilița

D E C I Z I E

24 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu și Angela Braga

Examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurenților Morari Constantin, Platon Varvara, Nebesnaia Liudmila, Pașențeva Anastasia, Arabadji Zinaida, Așci Vasili, Artiomihina Nina, Bătrînac Gavril, Bruznițchi Alexandr, Locatuș Serghei, Jufleac Galina, Donțu Serghei, Fița Parascovia, Chircioglo Petru, Popadiuc Lidia, Proțap Anna, Costețchii Vladimir, Odagiu Ecaterina, Nebesnaia Nina, Moguș Vera, Mingaleeva Sofia, Orlioglo Rodion, Copușciu Elena, Gurscaia Liubov, Golîboroda Olga, Dodi Silvia, **Lefter Nicolae**, Buianov Constantin,

C O N S T A T Ă:

La data de 26 ianuarie 2024 avocatul Alexandru Bernaz a depus acțiunea în contencios administrativ în interesele a 203 coreclamanți către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarului cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Liudmila Holevițcaia.

Prin încheierea din 31.01.2024, judecătorul Liudmila Holevițcaia a dispus separarea pretențiilor într-un proces aparte pentru fiecare coreclamant. S-a reținut spre examinare acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Abașina Olga împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. S-a remis Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauzele separate, spre redistribuire aleatorie. S-a obligat reprezentantul reclamanților, avocatul Alexandru Bernaz, să prezinte câte o copie a cererii de chemare în judecată, cu înscrisurile anexate pentru fiecare dosar separat.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea de chemare în judecată formulată de Lefter Nicolae a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Violeta Chisilița.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 aprilie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Lefter Nicolae

împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual.

La 08 mai 2024, avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Morari Constantin, Platon Varvara, Nebesnaia Liudmila, Pașențeva Anastasia, Arabadji Zinaida, Așci Vasili, Artiomihina Nina, Bătrînac Gavril, Bruznițchi Alexandr, Locatuș Serghei, Jufleac Galina, Donțu Serghei, Fița Parascovia, Chircioglo Petru, Popadiuc Lidia, Proțap Anna, Costețchii Vladimir, Odagiu Ecaterina, Nebesnaia Nina, Moguș Vera, Mingaleeva Sofia, Orlioglo Rodion, Copușciu Elena, Gurscaia Liubov, Golîboroda Olga, Dodi Silvia, Lefter Nicolae, Buianov Constantin a depus cererea de recurs prin care a solicitat: anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3- 206/2024 din 31.01.2024 privind separarea pretențiilor, emisă de judecătorul Ludmila Holevițcaia și anularea încheierilor emise de judecătorii Cristina Panfil, Roman Pascari și Violeta Chisilița cu restituirea pricinilor în prima instanță spre examinare în fond, cu scutirea coreclamanților de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, contestînd :

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1648/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Morari Constantin;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1698/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Platon Varvara;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1655/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Nebesnaia Liudmila;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1697/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Pașențeva Anastasia;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1309/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Arabadji Zinaida;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1313/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Așci Vasili;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1311/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Artiomihina Nina;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1320/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Bătrînac Gavril;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1332/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Bruznițchi Alexandr;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1634/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Locatuș Serghei;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1630/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Jufleac Galina;
- încheierea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani, nr.3-1621/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Donțu Serghei;
- încheierea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani, nr.3-1615/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Fița Parascovia;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1576/2024 din 29.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Chircioglo Petru;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1722/2024 din 22.04.2024,

privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Popadiuc Lidia;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1724/2024 din 22.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Proțap Anna;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1533/2024 din 22.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Costețchii Vladimir;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1664/2024 din 22.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Odagiu Ecaterina;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1656/2024 din 22.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Nebesnaia Nina;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1646/2024 din 22.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Moguș Vera;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1643/2024 din 22.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Mingaleeva Sofia;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1670/2024 din 23.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Orlioglo Rodion;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1559/2024 din 23.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Copușciu Elena;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1585/2024 din 23.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Gurscaia Liubov;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1610/2024 din 23.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Golîboroda Olga;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1623/2024 din 02.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Dodi Silvia;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1632/2024 din 02.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Lefter Nicolae;

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1333/2024 din 02.04.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Buianov Constantin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2024, s-a stabilit avocatului Bernaz Alexandru termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru:

- identificarea recurentului în prezenta cauză și a actului judecătoresc care se contestă, respectând în acest sens prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ.

- prezentarea împuternicirilor pentru recurenții identificați;

- prezentarea cererii de recurs semnate în mod corespunzător, cu semnătura olografă sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată;

- prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

Totodată, s-a explicat avocatului Bernaz Alexandru că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 10 iunie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice avocatului Bernaz Alexandru (bernaz2011@mail.ru) la data de 12 iunie 2024.

Colegiul constată că, până la data adoptării prezentei decizii, avocatul Bernaz

Alexandru, în interesele recurenților Morari Constantin, Platon Varvara, Nebesnaia Liudmila, Pașențeva Anastasia, Arabadji Zinaida, Așci Vasili, Artiomihina Nina, Bătrînac Gavril, Bruznițchi Alexandr, Locatuș Serghei, Jufleac Galina, Donțu Serghei, Fița Parascovia, Chircioglo Petru, Popadiuc Lidia, Proțap Anna, Costețchii Vladimir, Odagiu Ecaterina, Nebesnaia Nina, Moguș Vera, Mingaleeva Sofia, Orlioglo Rodion, Copușciu Elena, Gurscaia Liubov, Golîboroda Olga, Dodi Silvia, Lefter Nicolae, Buianov Constantin, nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2024.

Verificând legalitatea încheierilor judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurenților Morari Constantin, Platon Varvara, Nebesnaia Liudmila, Pașențeva Anastasia, Arabadji Zinaida, Așci Vasili, Artiomihina Nina, Bătrînac Gavril, Bruznițchi Alexandr, Locatuș Serghei, Jufleac Galina, Donțu Serghei, Fița Parascovia, Chircioglo Petru, Popadiuc Lidia, Proțap Anna, Costețchii Vladimir, Odagiu Ecaterina, Nebesnaia Nina, Moguș Vera, Mingaleeva Sofia, Orlioglo Rodion, Copușciu Elena, Gurscaia Liubov, Golîboroda Olga, Dodi Silvia, Lefter Nicolae, Buianov Constantin, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) Cod administrativ prevede că, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti, se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. (2) lit. f) apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 iunie 2024, s-a stabilit avocatului Bernaz Alexandru termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa avocatului Bernaz Alexandru, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa de e-mail – bernaz2011@mail.ru, a încheierii, prin care s-a acordat părții recurente un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: identificarea recurentului în prezenta cauză, a actului judecătoresc care se contestă, respectând în acest sens prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ;

prezentarea împuternicirilor pentru recurenții identificați, a cererii de recurs semnate în mod corespunzător și a dovezii achitării taxei de timbru, în sumă de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 12 iunie 2024.

Colegiul notează că, la data de 24.06.2024, avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Lefter Nicolae a depus o cerere, prin care a solicitat trimiterea în adresa Curții Constituționale a sesizării referitoare la controlul constituționalității a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 și art. 84 alin. (2) CPC, precum și a anexat cererea de recurs semnată, însă nu a identificat recurentul, precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile art. 233 și 234 Cod administrativ, și nu a anexat împuternicirile pentru recurenții identificați și nici dovada achitării taxei de timbru.

În acest sens, Colegiul remarcă că, potrivit dispozițiilor art. 121 alin. (5) CPC, instanţa de judecată poate ridica excepţia de neconstituţionalitate, doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei Curţii de apel, a fost declarată admisibilă conform legii.

La caz, excepția de neconstituționalitate invocată de către partea recurentă, nu poate fi ridicată, având în vedere faptul că, cererea de recurs depusă de avocatul Bernaz Alexandru la etapa verificării condițiilor de admisibilitate, nu întrunea condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, iar după recepționarea încheierii din 10 iunie 2024 de către reprezentantul părții recurente, neajunsurile stabilite nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că, în interiorul termenului acordat de instanță, de 10 zile calendaristice din data recepționării încheierii din 10 iunie 2024, care a expirat la data de **24 iunie 2024 inclusiv**, avocatul Bernaz Alexandru, care acționează în interesele recurenților Morari Constantin, Platon Varvara, Nebesnaia Liudmila, Pașențeva Anastasia, Arabadji Zinaida, Așci Vasili, Artiomihina Nina, Bătrînac Gavril, Bruznițchi Alexandr, Locatuș Serghei, Jufleac Galina, Donțu Serghei, Fița Parascovia, Chircioglo Petru, Popadiuc Lidia, Proțap Anna, Costețchii Vladimir, Odagiu Ecaterina, Nebesnaia Nina, Moguș Vera, Mingaleeva Sofia, Orlioglo Rodion, Copușciu Elena, Gurscaia Liubov, Golîboroda Olga, Dodi Silvia, Lefter Nicolae, Buianov Constantin, nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și nu a înlăturat neajunsurile specificate în încheierea enunțată, și nu a identificat recurentul, precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile art. 233 și 234 Cod administrativ și nu a prezentat împuternicirile pentru recurenții identificați și dovada achitării taxei de timbru, în pofida faptului că, a recepționat la 12 iunie 2024 încheierea menționată, respectiv a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Colegiul menționează că, potrivit art. 47 Codul administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să

întreprindă el însuşi acţiuni procedurale. (3) *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 10 iunie 2024 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că, avocatul Bernaz Alexandru, nu s-a conformat și nu a executat în termen indicațiile instanței, instituite prin încheierea din 10 iunie 2024 și nu a identificat recurentul și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile art. 233 și 234 Cod administrativ, nu a prezentat împuternicirile corespunzătoare pentru recurenții identificați și dovada achitării taxei de timbru, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs, declarate de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurenților Morari Constantin, Platon Varvara, Nebesnaia Liudmila, Pașențeva Anastasia, Arabadji Zinaida, Așci Vasili, Artiomihina Nina, Bătrînac Gavril, Bruznițchi Alexandr, Locatuș Serghei, Jufleac Galina, Donțu Serghei, Fița Parascovia, Chircioglo Petru, Popadiuc Lidia, Proțap Anna, Costețchii Vladimir, Odagiu Ecaterina, Nebesnaia Nina, Moguș Vera, Mingaleeva Sofia, Orlioglo Rodion, Copușciu Elena, Gurscaia Liubov, Golîboroda Olga, Dodi Silvia, Lefter Nicolae, Buianov Constantin.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurenților Morari Constantin, Platon Varvara, Nebesnaia Liudmila, Pașențeva Anastasia, Arabadji Zinaida, Așci Vasili, Artiomihina Nina, Bătrînac Gavril, Bruznițchi Alexandr, Locatuș Serghei, Jufleac Galina, Donțu Serghei, Fița Parascovia, Chircioglo Petru, Popadiuc Lidia, Proțap Anna, Costețchii Vladimir, Odagiu Ecaterina, Nebesnaia Nina, Moguș Vera, Mingaleeva Sofia, Orlioglo Rodion, Copușciu Elena, Gurscaia

Liubov, Golîboroda Olga, Dodi Silvia, **Lefter Nicolae**, Buianov Constantin, împotriva: încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-206/2024 din 31.01.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1648/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1698/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1655/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1697/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1309/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1313/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1311/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1320/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1332/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1634/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1630/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1621/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1615/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1576/2024 din 29.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1722/2024 din 22.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1724/2024 din 22.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1533/2024 din 22.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1664/2024 din 22.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1656/2024 din 22.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1646/2024 din 22.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1643/2024 din 22.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1670/2024 din 23.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1559/2024 din 23.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1585/2024 din 23.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1610/2024 din 23.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1623/2024 din 02.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1632/2024 din 02.04.2024; încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1333/2024 din 02.04.2024, din motiv că, în termenul acordat de instanță, nu s-au înlăturat neajunsurile specificate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Angela Braga