

Dosarul nr. 1-168/2022
1-22062498-51-1-05052022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 mai 2022

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Mihail Ulinici,
Grefier Stepca Elvira

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Foros Dorin
Avocatului Fetcu Andrian

În prezența:

Inculpatului Bilopolskyi Andrii Nicolai

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bilopolskyi Andrii Nicolai, născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, pe cauza penală dată a fost reținut la data de 12 martie 2022, orele 03-20, la data de 14 martie 2022 aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 (treizeci) zile, prelungită până la data de 26 mai 2022, fără antecedente penale, cetățean al Ucrainei, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 12 martie 2022, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 05 mai 2022, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 13 mai 2022.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Foros Dorin, a solicitat recunoașterea inculpatului ***Bilopolskyi Andrii Nicolai***, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare cu un termen de probă de 1 (un) an, iar corpul delict bancnota cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA de confiscat în folosul statului.

Apărătorul Fetcu Andrian, care acționează în numele și interesele inculpatului **Bilopolskyi Andrii Nicolai**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale mai blânde.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Bilopolskyi Andrii Nicolai**, la data de 12 martie 2022, aflându-se la punctul de trecere a frontierei Republicii Moldova din or. Sculeni, raionul Ungheni pe sensul ieșirii din țară, fiind ca pasager în automobilul de model „Renaul Megane” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Botnaru Marin Marin, născut la 31.07.1996, domiciliat în sat. Gherman, raionul Ungheni, cunoscând despre faptul că a intrat anterior pe teritoriul Republicii Moldova printr-un punct neautorizat, la moment necunoscut organului de urmărire penală, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, și urmărind scopul producerii consecințelor juridice pentru sine, a transmis angajatului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, Șpac Doina, care are calitate de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pașaportul pe numele său cu seria NR. FZ573336 în care se afla valută străină, o bancnotă de 100 (una sută) dolari americani, pentru ca aceasta să-i faciliteze traversarea hotarului Republicii Moldova, contrar prevederilor legii nr. 283 din data de 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, art. 6 alin. (1) lit. (c), (d), (e), care stipulează că angajatul IGPF, efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport; asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sunt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; art. 6 alin. (4) lit. (a) din aceeași lege, angajatul IGPF este obligat să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova.
2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Bilopolskyi Andrii Nicolai**, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere acceptată de către instanță.
3. Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
4. Inculpatul **Bilopolskyi Andrii Nicolai**, fiind audiat potrivit prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, a recunoscut vinovăția în infracțiunea imputată, susținând că, recunoaște probele indicate în rechizitoriu, recunoaște învinuirea și calificare, nu solicită

administrarea de noi probe, faptele expuse în învinuire le confirmă și declară că fapta a comis-o nu cu intenție rea, sa condus de niște opinii din internet, unde oamenii care au traversat frontiera ca și el scrieau sfaturi. Confirmă faptul că a traversat frontiera ilegal și la moment când a dat mită nu și-a dat seama deoarece de două zile nu a dormit, a părăsit țara din motivul războiului unde a pierdut deja două case și a dorit să ajungă în Polonia unde se află soția și fiica lui. De cele comise se căiește.

5. Deși inculpatul **Bilopolskyi Andrii Nicolai** își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care.
6. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Șpac Doina**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de activează în calitate de subofițer superior al unității de control SPF Sculeni. La data de 11.03.2022, se afla în serviciu, pe sensul de ieșire din R. Moldova, a PTF Sculeni. În intervalul orelor 20:30-01:00, pe pista de ieșire din R. Moldova, la controlul de frontieră, s-a prezentat unitatea de transport de model "Renault Megane", cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căreia se afla cetățeanul R. Moldova Butnaru Marin, născut la 31.07.1996, domiciliat în sat. Gherman, raionul Ungheni. În automobil se mai aflau 2 persoane de gen masculin, de origine ucraineană. Fiecare persoană a prezentat la control pașaportul personal, iar ea a făcut identificarea persoanei după poza din pașaport, iar ulterior a intrat în cabina de control de la pista ieșire din R. Moldova. A concretizat că, urmare intrării în cabină a introdus lăcaltator pentru autorizarea trecerii de frontieră, datele personale ale șoferului automobilului, iar după care a verificat pașapoartele cetățenilor ucraineni. Astfel, la ultima filă a pașaportului a cet. **Bilopolskyi Andrii Nicolai**, a observat o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) dolari, cu seria/nr LL06541688. Imediat la invitat la cabina de control pe **Bilopolskyi Andrii Nicolai** și l-a întrebat ce sunt cu cei 100 dolari, ultimul ia comunicat că banii dați sunt pentru ca ea să-o autorizeze fără probleme traversarea de către el a frontierei R. Moldova. Despre incidentul dat imediat a anunțat șeful de tură, iar ultimul a anunțat unitatea de gardă a DR Vest a IGPF și conducerea Direcției Vest. Din discuții cu cea de a doua persoană de naționalitate ucraineană, a înțeles că împreună cu Andrii au intrat ilegal pe teritoriul R. Moldova pe motiv că în Ucraina la moment este război (f. d. 15).
7. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Butnaru Marin**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, oficial nu este angajat în câmpul muncii, însă practică a transporta pasageri, contracost, la Iași. La data de 11.03.2022, în jurul orelor 23:30, în timp ce se afla la stația peco "Bemol", de el s-au apropiat doi bărbați, ucraineni și l-au rugat să-i ducă până la vama română, desigur contra unei remunerări, înțelegându-se la suma de 1200 grivne ucrainesti. Au pornit spre PTF Sculeni, iar înainte de a intra în punct, le-a solicitat pasagerilor și unul din ei, pe nume Andrei, ia comunicat că personal v- a prezenta pașaportul. Ajungând în PTF, angajata IGPF a efectuat identificarea fiecăruia din ei, după care pe fiecare din cei doi ucraineni i-a chemat la ghișeu. Peste câteva minute, a auzit de la angajata poliției de frontieră, că numitul Andrei a oferit mită 100 dolari SUA. Nemijlocit cum a avut loc plasarea banilor în pașaport sau propunerea oferirea nu a văzut (f. d. 15).
8. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Shumskyi Heorhii**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, urmare demarării războiului pe teritoriul R. Ucraina, împreună cu cunoscutul său Belopolschii Andrei au decis să fugă, pentru a nu fi înrolați în armată. Cu câteva zile în urmă, data exactă nu și-o amintește, s-au pornit din or. Harkov, s-a

pornit spre granița cu Ungaria, însă vameșii nu le-au permis ieșirea, din care motiv au revenit în or. Uzghorod, de unde din nou au încercat să traverseze frontiera, însă deja spre R. Moldova. Prin care sate a trecut, prin câmpuri, nu cunoaște, însă era doar el cu Andrii, având scopul de a cere azil politic de război. Imediat ce au ajuns în R. Moldova, s-au îndreptat spre hotarele cu România, cunoscând că în așa mod este mai ușor de a ajunge în Polonia. Ajungând la o stație peco, au găsit un taxi, iar înainte de a urca Belopolschii Andrii a rugat să împartă banii rămași, însă nu cunoaște pentru ce anume. Inițial au avut înjur de 300 dolari SUA, iar după împărțire, fiecăruia le-a revenit câte 100 dolari. S-au îndreptat spre punctul de trecere a frontierei și fiecare a prezentat pașaportul, după care angajata poliției de frontieră i-a chemat și la un moment a văzut cum îl întreba pe Andrei ce cu banii din pașaport. Ce a urmat nu cunoaște, el a decis să solicite azil (f. d. 16).

9. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 12 martie 2022 cu planșă fotografică**, potrivit conținutului căruia, s-a stabilit că a fost cercetat pașaportul eliberat de autoritățile competente ale Ucrainei, cu seria/numărul UKR FZ573336, pe numele lui Bilopolskyi Andrii, unde la ultima filă a pașaportului era prezentă o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA cu seria/ numărul LL06541688, ridicată și anexată la materialele cauzei penale. Totodată, a fi stabilit locul parcării automobilului de model "Renault Megane", cu numărul de înmatriculare *****, în momentul cercetării la fața locului în PTF Sculeni, care aparține cet. Butnaru Marin și cu care s-au deplasat pînă în PTF cetățenii de origine ucraineană. (f. d. 17-23).
10. Datele de fapt constatate **prin procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Bilopolskyi Andrii și martorul Doina Șpac**, în cadrul căruia în esență părțile și-au menținut declarațiile. Suplimentar martorul Doina Șpac a confirmat că la momentul prezentării pașaportului cet. Bilopolskyi Andrii nu i-a comunicat nimic, iar după ce a verificat pașaportul și a depistat bancnota de 100 dolari SUA, la invitat și la întrebat despre bancnota depistată, moment în care acesta i-a spus că așa trebuie și că a pus în pașaport cei 100 (una sută) dolari SUA, pentru a facilita trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, pentru a pleca mai departe. Ulterior, i-a indicat persoanei să revină în automobilul cu care a venit. Declarațiile martorului Doina Șpac au fost confirmate de către învinuitul Bilopolskyi Andrii (f. d. 89-90).
11. Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală din data de 12 martie 2022**, prin care a fost atașat la cauza penală o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) dolari SUA cu seria și nr. LL06541688 (f. d. 10).

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

12. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
13. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

14. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
15. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
17. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
18. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
19. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul **Bilopolskyi Andrii Nicolai**.
20. Instanța de judecată reține că **art. 325 alin. (1) Cod penal**, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
21. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **Bilopolskyi Andrii Nicolai**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, urmează a fi probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.
22. **Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal**, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

23. *Oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.
24. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Șpac Doina, care în virtutea legii era persoană publică, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 100 (una sută) dolari SUA, în cazul în care ultima va acționa în interesul său, și anume – va facilita traversarea hotarului Republicii Moldova contrar prevederilor legii, care se confirmă prin declarațiile martorilor, procesele –verbale a acțiunilor de urmărire penale acumulate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către ***Bilopolskyi Andrii Nicolai***, a remunerației ilicite funcționarului public, Șpac Doina, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la 12 martie 2022 la punctul de trecere a frontierei Republicii Moldova din or. Sculeni raionul Ungheni pe sensul ieșirii din țară.
25. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.
26. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către ***Bilopolskyi Andrii Nicolai*** a sumei de 100 (una sută) dolari SUA, ce nu se cuveneau colaboratorului poliție de frontieră, persoana publică Șpac Doina.
27. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.
28. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Șpac Doina, nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său și anume să-i faciliteze traversarea hotarului Republicii Moldova contrar prevederilor legii.
29. *Subiect al infracțiunii* de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul ***Bilopolskyi Andrii Nicolai*** este pasibil de răspundere penală.
30. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ***Bilopolskyi Andrii Nicolai*** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.
31. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul

Bilopolskyi Andrii Nicolai și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

32. Astfel, ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui *Bilopolskyi Andrii Nicolai* în – *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valitate ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
33. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului *Bilopolskyi Andrii Nicolai*, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui *Bilopolskyi Andrii Nicolai* în baza **art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valitate ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

34. **Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
35. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.
36. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.
37. **Conform art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
38. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
39. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
40. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
41. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
42. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

43. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
44. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
45. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția [*Legii Parlamentului nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014*], care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 12 martie 2022.
46. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (...).".
47. **Conform prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală**, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea și muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
48. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
49. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
50. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
51. **Art. 325 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – – închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
52. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește *Bilopolskyi Andrii Nicolai* se încadrează în prevederile alin. (4) al art. 16 Cod penal.

53. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul *Bilopolskyi Andrii Nicolai*, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal la amendă.
54. **Potrivit prevederilor art. 89 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal**, "prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată. Liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei".
55. **Instanța relevă că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal** „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă".
56. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului *Bilopolskyi Andrii Nicolai*, o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, care în opinia instanței este o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.
57. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea inculpatului în mediul carceral și neacordarea acesteia a unei șanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale și morale ale acesteia, instanța de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului *Bilopolskyi Andrii Nicolai*, pe un termen de probă, cu acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, pe un termen stabilit, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a inculpatului.
58. Din aceste considerente instanța de judecată, apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui *Bilopolskyi Andrii Nicolai*, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului *Bilopolskyi Andrii Nicolai*, cu condiția că

aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

59. Această pedeapsă va duce la restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii noilor infracțiuni și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.
60. Stabilind pedeapsa definitivă, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa, astfel pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, inculpatului *Bilopolskyi Andrii Nicolai* i se determină executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, **potrivit art. 16 alin. (3) și art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție".

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

61. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
62. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
63. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că a fost recunoscută drept corp delict, anexată la materialele cauzei penale și cercetată în ședința de judecată o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și numărul G.0060926126 anul de emisie 2013.
64. **Potrivit art. 106 Cod penal**, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei

infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

65. **Conform art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.
66. **Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.
67. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict - o bancnotă cu nominalul 100 (una sută) dolari SUA, cu seria și numărul LL06541688, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 12 martie 2022 și anexată la cauza penală se confiscă în folosul statului.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

68. În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, măsura preventivă, arestul la domiciliu, aplicată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 14 martie 2022 pe un termen de 30 (treizeci) zile și prelungită până la data de 26 mai 2022, în privința inculpatului **Bilopolskyi Andrii Nicolai** urmează a fi revocată, și luând în considerație faptul că ultimul este cetățean al Ucrainei, locul de trai și de muncă este în Ucraina, instanța de judecată consideră de a aplica în privința lui măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța de judecată.
69. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
70. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 64, 90 Cod penal, art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Bilopolskyi Andrii Nicolai** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei..

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui **Bilopolskyi Andrii Nicolai** cu un termen de probă de 1 (un) an.

Termenul suspendării condiționate se calculează din data pronunțării sentinței.

Măsura preventivă, arestul la domiciliu, aplicată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 14 martie 2022 pe un termen de 30 (treizeci) zile, prelungită până la data de 26 mai 2022 în privința inculpatului **Bilopolskyi Andrii Nicolai** se revocă, punându-l în libertate din data

de 13 mai 2022, orele 08-40 minute, și se aplica în privința lui măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța de judecată.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) dolari SUA cu seria și numărul LL06541688, se confiscă în folosul statului.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici